

Il Presente Storico

Annali della
Fondazione
Ugo Spirito e
Renzo De Felice

2/24
maggio-agosto

RUBETTINO

Presente storico • 2/24

RUBETTINO



Fondazione
Ugo Spirito
e Renzo De Felice - ETS

Saggi

El revisionismo histórico europeo. Contenido y recepción en España
Pedro Carlos González Cuevas

La galassia palestinese e il distacco di Abu Nidal nei documenti dei
servizi segreti italiani

Giordana Terracina

«Avanguardia Europea». La concezione dell'Europa per il nazio-
nalsocialismo italiano (1944-1945)

Marco Saluppo

Stato corporativo, rappresentanza e riforme istituzionali nella vi-
sione politica di Oswald Mosley e della British union of fascists

Elena Paccagnini

Labriola, Mussolini e il rinnovamento del socialismo rivoluzionario
italiano tra ideologia e pragmatismo

Claudio Capo

Inediti

Pietro Nenni e Concetto Pettinato: tentativi di dialogo
a cura di Giuseppe Parlato

Recensioni

A. Ciampani, S. Rogari, *Patria, rappresentanza politica e mutamento
sociale. 1866-1887/ 1887-1903*, Rubbettino, Soveria Mannelli 2024
(M.A. Napolitano)

G. Oliva, *45 milioni di antifascisti. Il voltafaccia di una nazione che
non ha fatto i conti con il ventennio*, Mondadori, Milano 2024 (C.
Leone)

L.G. Manenti, *La massoneria italiana. Dalle origini al nuovo
millennio*, Carocci, Roma 2024 (E. Padova)

NOTE BIOGRAFICHE

Il Presente Storico



Fondazione
Ugo Spirito
e Renzo De Felice - ETS

RUBETTINO

2/24
maggio-agosto

Annali della Fondazione Ugo Spirito e Renzo De Felice.
Il Presente Storico © Fondazione Ugo Spirito e Renzo De Felice - ETS
ISSN: 1121-1903 a. XXXVI, Nuova serie, n. 2, 2024
Iscritta al n. 33 del Registro della Stampa del Tribunale di Roma il 14 marzo 2019

**ANNALI DELLA FONDAZIONE UGO SPIRITO
E RENZO DE FELICE
Il Presente Storico**

XXXVI | 2024.2 | maggio-agosto | Nuova serie



RUBETTINO

Direzione

Ester Capuzzo (Sapienza Università di Roma) | *Gerardo Nicolosi* (Università di Siena) | *Giuseppe Pardini* (Università della Campania “L. Vanvitelli”) | *Giuseppe L. Parlato* (Fondazione Spirito-De Felice, Istituto storico italiano per l’età moderna e contemporanea) | *Andrea Ungari* (Università “G. Marconi” di Roma)

Direttore Responsabile

Giuseppe L. Parlato

Comitato Scientifico

Elena Aga Rossi (Università de L’Aquila) | *Pierluigi Ballini* (Università di Firenze) | *Simonetta Bartolini* (Università Unint di Roma) | *Giovanni Belardelli* (Università di Perugia) | *Francesco Bonini* (Università Lumsa) | *Barbara Bracco* (Università di Milano Bicocca) | *Alessandro Campi* (Università di Perugia) | *Luigi Chiara* (Università di Messina) | *Andrea Ciampani* (Università Lumsa) | *Simona Colarizi* (Sapienza Università di Roma) | *Massimo de Leonardis* (Università Cattolica di Milano) | *Vittorio De Marco* (Università del Salento) | *Flavio Felice* (Università del Molise) | *Maria Teresa Giusti* (Università “G. D’Annunzio” di Chieti-Pescara) | *Luca Micheletta* (Sapienza Università di Roma) | *Alberto Mingardi* (Università Iulm) | *Paolo Nello* (Università di Pisa) | *Giovanni Orsina* (Università Luiss) | *Francesco Perfetti* (Giunta Storica Nazionale) | *Roberto Pertici* (Università di Bergamo) | *Guido Pescosolido* (Sapienza Università di Roma) | *Sandro Rogari* (Università di Firenze) | *Gaetano Sabatini* (Università Roma Tre, Istituto di Storia dell’Europa Mediterranea – Cnr) | *Antonio Varsori* (Università di Padova)

Comitato Scientifico Internazionale

Carolina Armenteros Muñoz (Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra – PUCMM, Santo Domingo) | *Olivier Dard* (Sorbonne Université, Parigi) | *Christian Franck* (Université Catholique de Louvain, Bruxelles) | *Fernando García Sanz* (Instituto de Historia del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid) | *Pedro Carlos González Cuevas* (Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid) | *Alan S. Kahan* (Université Paris-Saclay) | *Stanley G. Payne* (University of Wisconsin-Madison) | *David D. Roberts* (University of Georgia, Usa) | *Simone Visciola* (Université de Toulon) | *Pablo Yankelevich* (El Colegio de México, Ciudad de México)

Comitato Editoriale

Gregory Alegi (Università Luiss) | *Fabrizio Amore Bianco* (Università di Pisa) | *Cristina Baldassini* (Università di Perugia) | *Silvio Berardi* (Università Niccolò Cusano di Roma) | *Daniilo Breschi* (Università Unint di Roma) | *Domenico Bruni* (Università di Siena) | *Vera Capperucci* (Università Luiss) | *Giovanni Cerchia* (Università del Molise) | *Marco Cuzzi* (Università di Milano) | *Tito Forcellese* (Università di Teramo) | *Giustina Manica* (Università di Firenze) | *Federico Mazzei* (Università di Bergamo) | *Pietro Neglie* (Università di Trieste) | *Federico Niglia* (Università per stranieri di Perugia) | *Marco Pignotti* (Università di Cagliari) | *Davide Rossi* (Università di Trieste) | *Marco Trotta* (Università “G. D’Annunzio” di Chieti-Pescara) | *Paolo Varvaro* (Università “Federico II” di Napoli)

Segreteria di Redazione

Andrea Giuseppe Cerra (Università di Catania) | *Elisa D’Annibale* (Istituto Italiano di Studi Germanici) | *Matteo Antonio Napolitano* (Università Niccolò Cusano di Roma)

Redazione

Marcello Ciola (Università “G. Marconi” di Roma) | *Giuseppe Iglieri* (Università del Molise) | *Juan de Lara Vázquez* (Università di Catania) | *Cristian Leone* (Università di Siena) | *Valentina Meliàdò* (Fondazione Spirito-De Felice) | *Carlo Marsonet* (Università di Torino) | *Pierpaolo Naso* (Università “G. Marconi” di Roma) | *Isabella Valentini* (Università Unint di Roma)

Copyright © 2024 – Fondazione Ugo Spirito e Renzo De Felice – ETS | maggio-agosto 2024

ISSN 1121-1903

Redazione Fondazione Ugo Spirito e Renzo De Felice – ETS, Piazza delle Muse, 25 – 00197 Roma (RM) | tel. 064743779 | e-mail segreteria@fondazione Spirito.it | www.fondazione Spirito.it/
Iscritta al n. 33 del Registro della Stampa del Tribunale di Roma il 14 marzo 2019

Indice

Saggi

- 9 El revisionismo histórico europeo. Contenido y recepción en España
Pedro Carlos González Cuevas
- 47 La galassia palestinese e il distacco di Abu Nidal nei documenti dei servizi segreti italiani
Giordana Terracina
- 85 «Avanguardia Europea». La concezione dell'Europa per il nazionalsocialismo italiano (1944-1945)
Marco Saluppo
- 111 Stato corporativo, rappresentanza e riforme istituzionali nella visione politica di Oswald Mosley e della British union of fascists
Elena Paccagnini
- 133 Labriola, Mussolini e il rinnovamento del socialismo rivoluzionario italiano tra ideologia e pragmatismo
Claudio Capo

Inediti

- 159 *Pietro Nenni e Concetto Pettinato: tentativi di dialogo*
a cura di *Giuseppe Parlato*

Recensioni

- 187 A. Ciampani, S. Rogari, *Patria, rappresentanza politica e mutamento sociale. 1866-1887 / 1887-1903*, Rubbettino, Soveria Man-

nelli 2024 (**M.A. Napolitano**); G. Oliva, *45 milioni di antifascisti. Il voltafaccia di una nazione che non ha fatto i conti con il ventennio*, Mondadori, Milano 2024 (**C. Leone**); L.G. Manenti, *La massoneria italiana. Dalle origini al nuovo millennio*, Carocci, Roma 2024 (**E. Padova**)

6

197 Note biografiche



SAGGI

El revisionismo histórico europeo Contenido y recepción en España

di Pedro Carlos González Cuevas*

Abstract

Il revisionismo storico va inteso come critica ragionata e consapevole del paradigma marxista sul carattere e il significato dell'età europea contemporanea, incentrato su due temi strettamente correlati: la Rivoluzione francese del 1789 e il fascismo. L'interpretazione marxista su questi fondamentali passaggi, molto influente negli ambienti accademici europei e americani, è entrata in crisi negli anni Sessanta e Settanta, grazie al lavoro di alcuni storici, tra i quali spiccano quattro nomi: Renzo De Felice, George L. Mosse, François Furet ed Ernst Nolte. In Spagna, il loro lavoro interpretativo ha avuto finora una ricezione minoritaria, a causa dell'influenza del marxismo e dell'egemonia della sinistra intellettuale e politica.

European historical revisionism. Content and reception in Spain

Historical revisionism has to be understood as a reasoned and conscious critique of the Marxist paradigm on the character and meaning of the contemporary European age, centred on two closely related themes: the French Revolution of 1789 and fascism. The Marxist interpretation of these fundamental passages, highly influential in European and American academic circles, came into crisis in the 60s and 70s, thanks to the work of a number of historians, among whom four names stand out: Renzo De Felice, George L. Mosse, François Furet and Ernst Nolte. In Spain, their interpretative work has so far had a minority reception, due to the influence of Marxism and the hegemony of the intellectual and political left.

Parole chiave: Revisionismo, Fascismo, Comunismo, Marxismo, Sinistra.

Keywords: Revisionism, Fascism, Communism, Marxism, Left.

1. Introducción

De un tiempo a esta parte, se habla y se escribe mucho en España sobre un supuesto “revisionismo” histórico, representado, entre otros,

* Universidad Nacional de Educación a Distancia (Uned), Madrid.

por el polemista Pío Moa, cuyo paralelo italiano sería Giampaolo Pansa, al que se han dedicado algunos libros, de muy desigual valor, por cierto¹. Algo que, a nuestro modo de ver, constituye un ejemplo más de la escasa calidad de la actual vida cultural española. Y es que lo que hoy parece entenderse en nuestro país por revisionismo histórico apenas tiene algo que ver con lo que se entiende por tal en el resto de Europa. Una vez más, un sector de la historiografía española se ha visto bloqueado por una serie de prejuicios ideológicos y por polémicas estériles. Incluso se ha cometido el error de identificar a un conjunto de aficionados con los auténticos historiadores revisionistas; lo que contribuye a trivializar aún más el debate intelectual e historiográfico. Por todo ello, conviene precisar las características, los argumentos y quienes fueron los auténticos representantes del revisionismo histórico europeo.

El revisionismo, como concepto, surgió en Alemania en la segunda mitad del siglo XIX, poco después de la formulación del socialismo marxista, como intento de modificar y moderar algunos de los puntos esenciales de su proyecto político. El primer teórico que reivindicó como necesaria la autocrítica marxista fue Eduard Bernstein; de ahí que el término se empleara regularmente como sinónimo de socialdemocracia. El término fue utilizado despectivamente por los marxistas revolucionarios que homologaban la “revisión” con la traición a la ortodoxia y la capitulación ante la burguesía². Este concepto ha pasado luego a ser un término de aplicación general como hábito de cuestionar doctrinas, teorías, leyes e interpretaciones comúnmente aceptadas como verdaderas o ciertas.

En ese sentido, el revisionismo resulta inherente a la investigación histórica. Como señala François Furet, el saber histórico «procede por “revisiones” constantes de interpretaciones anteriores»³. En el mismo sentido se expresa Ernst Nolte: «que sería la ciencia si no estuviera obligada sin cesar a volver a ejercer su crítica sobre la base del trabajo

¹ Véase F. Espinosa Maestre, *El fenómeno revisionista y los fantasmas de la derecha española*, en *Contra el olvido. Historia y memoria de la guerra civil*, Crítica, Barcelona 2006; A. Reig Tapia, *Anti-Moa*, Ediciones B, Barcelona 2006. Del mismo autor, *Revisionismo y política. Pío Moa revisitado*, Foca Ediciones, Madrid 2008.

² Véase L. Kolakowski, *Las principales corrientes del marxismo*, II, *La edad de oro*, Alianza, Madrid 1982, pp. 101-117 ss.

³ F. Furet, *El antisemitismo moderno*, en *Fascismo y comunismo*, Fondo de Cultura económica, México 1998, p. 103.

profundo, precisamente contra graves errores científicos, y a descubrir en los mismos errores otros núcleos de verdad!»⁴. Renzo De Felice se muestra igualmente contundente: «Por naturaleza, el historiador sólo puede ser revisionista, dado que su trabajo parte de lo que ha sido recogido por sus predecesores y tiende a profundizar, corregir y aclarar su reconstrucción de los hechos»⁵.

Sin embargo, el término revisionismo histórico ha tenido, y no sólo en España, una significación muy negativa. Así, por ejemplo, el periodista Jordi García-Soler denunció, con poco conocimiento de causa, que el revisionismo histórico se encontraba ligado «a posiciones políticas ultraderechistas, por ejemplo, respecto al nazismo y a la magnitud real de la política de exterminio, cuya misma existencia ha llegado incluso a ser puesta en cuestión»⁶. El periodista confundía, y con él otros muchos, revisionismo con lo que otros han denominado acertadamente “negacionismo”⁷. Esta última tendencia tuvo y tiene como principales representantes a Maurice Bardèche, Paul Rassinier, Wilhelm Stäglich, Henri Rockel y, sobre todo, a Robert Faurisson. El “negacionismo” se expresa, sobre todo, a través de la revista *Journal of Historical Review*. Los “negacionistas”, que se autodenominan representantes del revisionismo histórico, han centrado sus estudios en el cuestionamiento e incluso la negación de la existencia real del “Holocausto” judío y de los campos de exterminio a lo largo de la Segunda Guerra Mundial. En palabras de Robert Faurisson:

las pretendidas cámaras de gas hitlerianas y el pretendido genocidio de los judíos forman una misma y única mentira histórica, que ha permitido una gigantesca estafa político-financiera cuyos principales beneficiarios son el Estado de Israel y el sionismo internacional y cuyas principales víctimas son el pueblo alemán, si bien no sus dirigentes, y el pueblo palestino en su totalidad.⁸

⁴ E. Nolte, *Sobre el revisionismo*, en *ivi*, p. 89.

⁵ R. De Felice, *Rojo y negro*, Ariel, Barcelona 1996, p. 25.

⁶ *Contra el revisionismo histórico*, en «El País», 11-XII-2005.

⁷ F. Furet, *Fascismo y comunismo*, cit., p. 105.

⁸ R. Faurisson, *Las victorias del revisionismo*, Librería Europa, Barcelona 2006, pp. 12 ss. El conocido historiador David Irving es considerado por Faurisson como un semirrevisionista (*ivi*, p. 57). Irving, al menos en su libro *La guerra de Hitler*, no niega la realidad del genocidio judío; pero sostenía que el Führer no sabía nada de la solución final (D. Irving, *La guerra de Hitler*, Planeta, Barcelona 1978, p. 14); lo que fue muy criticado por numerosos especialistas. Posteriormente, llegará a negar el genocidio judío en su conferencia *Pruebas contra el Holocausto*, en «Cedade», n. 172, noviem-

Nada de estos tiene que ver con lo que aquí entendemos por revisionismo histórico europeo. Su aparición y difusión viene dada por la crítica, desde distintas perspectivas metodológicas, al paradigma histórico elaborado por los historiadores marxistas, a partir del final de la Segunda Guerra Mundial, sobre el carácter y el significado de la edad contemporánea europea, centrada en dos temas íntimamente ligados para la historiografía marxista. Uno de ellos era la Revolución francesa de 1789, que, desde su perspectiva, suscitaba la sociedad capitalista y suponía, no sólo el orto de la era contemporánea, sino el necesario antecedente de la Revolución socialista de 1917; el otro era el fascismo, definido como la antítesis del socialismo y, en consecuencia, como arquetipo de la contrarrevolución burguesa y capitalista. Esta interpretación de la época contemporánea, muy influyente y extendida entre la opinión pública europea entró en crisis, a partir de los años sesenta y setenta del pasado siglo, gracias a la labor historiográfica de los llamados historiadores revisionistas, entre los que hay que destacar a Ernst Nolte, Renzo De Felice, George L. Mosse y François Furet. Sus críticas fueron capaces de poner de manifiesto hasta qué punto la interpretación marxista de la época contemporánea resultaba poco válida y convincente no sólo a la hora de dar una visión plausible de la vida moderna, para prever el futuro o cultivar proyectos políticos de envergadura, sino para ofrecer una comprensión enriquecedora del pasado.

2. Renzo De Felice: la secularización del fascismo

Sin duda, corresponde al historiador italiano Renzo De Felice el gran mérito, quizás podríamos hablar de proeza, dado el contexto intelectual y político en que se desarrolló su obra, de haber emprendido la tarea de “secularizar” intelectualmente el fenómeno fascista, es decir, convertirlo en objeto de estudio y reflexión histórica; y no seguir viéndolo como la expresión de un supuesto Mal absoluto. Para ello, tuvo que enfrentarse a las corrientes históricas de raíz marxista-gramsciana, unido a la alta conflictividad política de la Italia de la posguerra

bre 1990, pp. 20-25. Entró en polémica con la historiadora judía Deborah Lipstadt, a la que denunciará por difamación, pero perdió el juicio. Al no poder pagar los costes del proceso tuvo que declararse en bancarrota. Durante un viaje a Austria, fue detenido y condenado a tres años de prisión, por su negación del Holocausto.

y con el papel que en ella se asignaba a los distintos relatos históricos en tanto explicativos del presente, predictores de los cursos de acción futuros o simplemente legitimadores de los distintos programas de hegemonía cultural.

Nacido en Rieti el 8 de abril de 1929, Renzo De Felice era hijo de un funcionario de aduanas, antiguo oficial de complemento herido en la Gran Guerra y luego voluntario en la segunda conflagración mundial⁹. De Felice estudió Filosofía en la Universidad de Roma. Su encuentro con Federico Chabod fue decisivo para el desarrollo de su vocación historiográfica. Otro de sus grandes maestros fue Delio Cantimori. Chabod había desarrollado y renovado la tradición del realismo histórico de Giacchino Volpe y del historicismo ético-político de Benedetto Croce; mientras que Cantimori tuvo igualmente una formación historicista marcada por la influencia de Giovanni Gentile, y luego por el marxismo. Por su parte, De Felice se sintió seducido, en un primer momento, por el marxismo. De hecho, en su época de estudiante fue militante comunista activo, de tendencia trotskista; incluso fue arrestado en 1952 mientras preparaba una manifestación de protesta contra la visita a Roma del general americano Matthew Bunker Ridgway¹⁰. Finalmente abandonó el comunismo en 1956, por su desacuerdo con la invasión soviética de Hungría. Su marxismo tuvo una acusada influencia de Antonio Gramsci, sobre todo en su interpretación del Risorgimento y de la obra de Maquiavelo. Tras su abandono del comunismo, se fue alejando cada vez más del marxismo, acercándose al liberalismo y al conservadorismo. A su juicio, el marxismo pecaba de determinismo económico y dejaba de lado los factores políticos y culturales en el proceso histórico: «Los aspectos económicos, estructurales, de clase, son una realidad, pero esa realidad hunde siempre sus raíces en los hombres y se explica a través de ellos»¹¹. Desde entonces, el historiador italiano estuvo abierto a las nuevas tendencias de la historiografía cultural, más próximas a la antropología que a la historia tradicional de las ideas. En ese sentido, las investigaciones de George L. Mosse en el universo de los mitos, los ritos y los símbolos de la política

⁹ Véase P. Simoncelli, *Renzo De Felice. La formazione intellettuale*, Le Lettere, Firenze 2001, pp. 19 ss.

¹⁰ Véase E. Gentile, *Renzo De Felice. Lo storico e il personaggio*, Laterza, Roma-Bari 2003, pp. 4 ss.

¹¹ R. De Felice, *La historiografía sobre la época contemporánea en Italia después de la Segunda Guerra Mundial*, en *La Historiografía italiana contemporánea*, Editorial Sudamericana, Buenos Aires 1993, p. 38.

de masas, del nacionalismo y del nazismo, así como las teorías de la modernización y de la sociedad de masas del sociólogo italo-argentino Gino Germani jugaron un papel de primer orden en la evolución de la historiografía defeliciana.

14

Sus primeros trabajos se centraron en la Ilustración y el jacobinismo italianos, dando especial énfasis al análisis de los fenómenos de la política que podríamos conceptualizar como “irracionales”: el misticismo apocalíptico y revolucionario del período jacobino; lo que después tendría su continuidad en sus estudios sobre la cultura política de los líderes fascistas italianos, como Mussolini, D’Annunzio, Marinetti, etc.¹²

En su *Entrevista sobre el fascismo* con Michael Leeden, De Felice afirma haberse ocupado del fascismo casi por casualidad, tras escribir algunos artículos sobre el problema judío en Italia entre los siglos XVII y XX, decidiéndose a escribir su *Storia degli ebrei italiani sotto il fascismo*¹³, publicada en 1961, y que experimentó varias revisiones por parte de su autor. En esta obra, De Felice describió la tradición del antisemitismo italiano, en su versión clerical, el racismo y el antisionismo en la Italia liberal. Analizó la situación interna de las comunidades judías en los años veinte y treinta; la adhesión al fascismo de numerosos judíos, sin eludir el episodio de *La Nueva Bandera*, grupo judío profascista y antisionista. Resaltó el acontecimiento de la legislación y persecución antisemita, distinguiendo los períodos de 1938-1943 y 1943-1945. Para De Felice, el origen de la nueva política racial fascista era consecuencia de su alianza con Alemania; pero no ocultaba la complicidad, el consenso y el conformismo de buena parte de la sociedad italiana, especialmente en ciertos ámbitos intelectuales y estudiantiles. A lo largo de sucesivas ediciones, De Felice fue revisando sus tesis y profundizando en el tema, a la luz de nuevas fuentes y de los estudios de historia cultural de George L. Mosse. En la última edición de la obra, acentuó, al lado de la influencia de la alianza con Hitler, la importancia del problema derivado de la guerra de África, y la consiguiente necesidad de regular las relaciones entre los italianos y la población indígena; así como el objetivo de crear una nueva conciencia

¹² Véase P. Simoncelli, *op. cit.*, pp. 77-125; E. Gentile, *op. cit.*, pp. 40-47 ss.

¹³ Véase R. De Felice, *Entrevista sobre el fascismo con Michael Leeden*, Editorial Sudamericana, Buenos Aires 1979, pp. 11-12.

racial en los italianos, conectando la política antisemita con el giro totalitario del régimen y el anhelo mussoliniano de una “nueva civilidad” fascista¹⁴.

A partir de la publicación de esta obra, De Felice se propuso abordar la historia del fascismo sobre nuevas bases interpretativas y documentales. En 1965, publicó el primer tomo de su monumental e inconclusa biografía del “Duce”, *Mussolini, il rivoluzionario*. Una de las principales novedades de su interpretación de la figura del político italiano y del fascismo, pero igualmente motivo esencial de las primeras polémicas contra su historiografía fue la definición del carácter auténticamente revolucionario del Mussolini socialista y del fascismo de los orígenes hasta 1920. A su juicio, el movimiento fascista era un fenómeno social y político muy complejo, en el que se amalgamaban intereses sociales diversos y distintas tradiciones de tipo ideológico:

Que el fascismo ha sido un fenómeno con características de clase precisas, no hay la menor duda; pero traía aparejados también una serie de exigencias morales y culturales que le preexistían (sobre todo en el sindicalismo revolucionario) y que se yuxtaponían a otras (de tipo nacionalista) en un equilibrio extremadamente inestable que fue una de las grandes causas de la debilidad del propio fascismo. En realidad, Mussolini fue, a lo largo de su vida, un representante típico de las exigencias de origen sindicalista revolucionario.¹⁵

Pero el fascismo era, para De Felice, un movimiento social y político que no podía reducirse a “mussolinismo”.

En un libro posterior, *El Fascismo. Sus interpretaciones*, publicado en 1969, De Felice abordó la crítica de las principales teorías interpretativas del fenómeno fascista: la liberal, la marxista, la sociológico-estructural, la católica, la psicosocial, la defendida por Ernst Nolte, la de Giacchino Volpe, etc. En sus conclusiones, el historiador italiano no creía en la validez absoluta de ninguna de estas interpretaciones, pero juzgaba necesario tenerlas presentes y articularlas entre sí a la hora de lograr una explicación histórica global del fenómeno fascista en general y de los fascismos en particular. Además, resultaba preciso tener en cuenta «las características concretamente nacionales, es decir, vinculadas con las situaciones históricas particulares (económicas, socia-

¹⁴ Véase R. De Felice, *Storia degli ebrei italiani sotto il fascismo*, Einaudi, Torino 1988.

¹⁵ R. De Felice, *Mussolini, il rivoluzionario*, Einaudi, Torino 1965, p. XXV.

les, culturales y políticas) de cada uno de los países en los cuales se desarrollaron movimientos, partidos o regímenes fascistas». De Felice consideraba al fascismo «un fenómeno europeo que se desarrolló en el período transcurrido entre las dos guerras mundiales». Su aparición y triunfo no fueron inevitables, ni correspondieron en absoluto a una necesidad:

Fue la consecuencia de una multiplicidad de factores, todos racionales y todos evitables, de incomprendiones, de errores, de imprevisiones, de ilusiones, de miedos, de fatigas y – sólo en el caso de una minoría – de determinaciones que muy a menudo, por otra parte, no eran en absoluto conscientes de los resultados a los que su acción condujo efectivamente.

En lo referente a su base sociológica, era evidente que el fascismo tuvo enemigos y partidarios en todas las clases sociales. Sin embargo, sus más ardientes defensores se reclutaron en “la pequeña burguesía”, en “las clases medias”. Y es que, después de la Gran Guerra, estos sectores sociales se enfrentaron a un período de «grave y en algunos casos (como en Italia y Alemania) de gravísima crisis», derivadas no sólo de las consecuencias del conflicto mundial, sino del proceso iniciado anteriormente de «transformación y masificación» de las sociedades europeas. Las clases medias se vieron obligadas a enfrentarse a la afirmación creciente del proletariado y de la gran burguesía; y tuvieron que afrontar esa lucha en condiciones económicas muy precarias, dada la inflación, el alto coste de la vida, la desvalorización de los créditos fijos, el congelamiento de los alquileres, etc., sin instrumentos de defensa sindical adecuados y en una situación de pérdida progresiva de status económico y social. En el plano psicológico-político, esta crisis de las clases medias produjo

un estado de frustración social que se manifestó a menudo como profunda inquietud, un confuso deseo de venganza y una sorda rebeldía (que a menudo asumía modalidades destructivas y revolucionarias) frente a una sociedad en relación con la cual se consideraron como las principales o quizás las únicas víctimas.

Los errores de los partidos obreros y el miedo al bolchevismo hicieron que gran parte de las clases medias consideraran al fascismo «como un movimiento revolucionario propio que las permitiría afirmar-

se social y políticamente tanto contra el proletariado como contra la gran burguesía». La élite política del fascismo perteneció igualmente a las clases medias, aunque con una característica que no podía ser subestimada, y es que «los jefes fascistas, muchos de ellos al menos, habían vivido dos tipos de experiencias particulares que a menudo se sumaban entre sí: habían militado en los partidos o en los movimientos de extrema izquierda en puestos de responsabilidad o habían combatido en la guerra». Se trataba de una elite que estuvo en condiciones de elaborar una ideología «revolucionaria y nacionalista que se adecuase a la psicología, a los resentimientos, a las veleidades y a las aspiraciones de las masas con cuyo concurso debía contar si pretendía alcanzar el poder». Y es que el fascismo intentó crear en las masas «la sensación de estar siempre movilizadas, de tener una relación directa con el jefe (que es tal por ser capaz de ser el intérprete y el traductor en los actos de sus aspiraciones) y de participar y contribuir no en una mera restauración de un orden social cuyos límites e inadecuación históricos todos comprendían, sino en una revolución en la que gradualmente nacería un nuevo orden social mejor y más justo que el preexistente». A ese respecto, De Felice creía que la alta burguesía nunca aceptó por completo al fascismo, tanto por factores psicológicos de cultura, de estilo e incluso de gusto como, sobre todo, por los temores que suscitaba, por la tendencia del Estado fascista a intervenir cada vez más en la economía, por la ambición de la elite fascista en transformarse en una clase política autónoma, por la política exterior mussoliniana cada vez más agresiva y que no correspondía a sus intereses. De ahí que la interpretación marxista clásica fuese indefendible, porque el fascismo no podía considerarse como «el momento culminante de la reacción capitalista y antiproletaria e, incluso, como una culminación inevitable del capitalismo correspondiente a la fase de su decadencia». La burguesía capitalista no tuvo una “posición unívoca” ante el fascismo, porque lo consideraba

una fuerza ambigua, potencialmente, aunque no básicamente, ajena al capitalismo mismo y que, aún hegemónica, abrigaba riesgos notables y – como lo demostraron los hechos (en Alemania sobre todo, pero también en Italia) – perseguía objetivos que se habían hecho progresivamente más divergentes de los objetivos naturales del capitalismo; sin duda del capitalismo más avanzado, pero también de aquel que quería reforzarse y expandirse libremente.

Los sectores de la alta burguesía que apoyaron, en un primer momento, al fascismo pretendían «sólo volver a la normalidad a partir de una situación de crisis política que se había hecho crónica y, por lo tanto, intolerable para ella»¹⁶.

18

En julio de 1975, De Felice, siguiendo esa línea interpretativa, publicó una de sus obras más polémicas, *Entrevista sobre el Fascismo*. Su interlocutor era el historiador norteamericano Michael Leeden, discípulo de George L. Mosse. La entrevista se publicó en un pequeño volumen de ciento veinticinco páginas; y tuvo la virtud de provocar discusiones sin cuento, que persisten todavía. De Felice negaba que el nacional-socialismo fuese una versión del fascismo, porque sus diferencias eran «enormes; son dos mundos, dos tradiciones, dos historias tan distintas que es difícil reunir las en un análisis unitario». En concreto, el concepto de raza defendido por Mussolini y los fascistas no era biológico, sino espiritual. Al mismo tiempo, distinguía entre el fascismo como movimiento social y político y el fascismo como régimen. El primero podía conceptualizarse como revolucionario, ya que era «el aspecto de veledad renovadora, de interpretación de ciertas exigencias, de ciertos estímulos, de cierta voluntad de renovación; es la cualidad de “revolucionario” que existe en el fascismo mismo y que tiende a construir algo nuevo». El régimen fascista, en cambio, era «la política de Mussolini, es el resultado de una política que tiende a hacer del fascismo la superestructura de un poder personal, de una dictadura, de una línea política que por muchas razones resulta ser la herencia de una tradición». Como ya había sostenido en sus obras sobre las interpretaciones del fascismo, De Felice insistía en el papel de las clases medias; de unas clases medias no decadentes, no en vías de proletarización, sino “emergentes”, que tienden a «realizar una política propia en primera persona», que «buscan participar y adquirir poder político». Por ello, el fascismo se presentó como un movimiento que proponía soluciones “nuevas”, “modernas”: un cierto interclasismo, formas corporativistas de tipo moderno, «algo que no se puede liquidar considerándolo como un corporativismo de tipo medieval, o del renacimiento, de Toniolo o de los católicos». La llegada al poder de Mussolini fue el resultado de un compromiso entre el fascismo y la clase dirigente tradicional. Para ésta última y para los poderes económicos,

¹⁶ R. De Felice, *El Fascismo. Sus interpretaciones*, Paidós, Buenos Aires 1976, pp. 30-33, 330-361.

el fascismo debía ser absorbido por el sistema. La visión del movimiento fascista era muy diferente; pretendía subvertirlo y eliminarlo, a partir de una política “totalitaria”. Y es que el fascismo no quería asemejarse a un régimen autoritario o reaccionario, que tendiera a la desmovilización de las masas. El régimen fascista, así como el movimiento, propugnó la movilización de las masas, la construcción de una nueva civilidad y la creación de un “hombre nuevo”. De ahí que pudiera hablarse de “fenómeno revolucionario”. El nacionalismo fascista no era, por otra parte, un nacionalismo clásico, sino un “nacionalismo de masas”, “populista”; y su colonialismo tendía “a la emigración, que espera que grandes masas de italianos puedan trasladarse a aquellas tierras para trabajar, para encontrar posibilidades que no tienen en su patria”. Siguiendo las tesis de Jacob Talmon sobre la democracia totalitaria, De Felice estimaba que su proyecto político tenía sus antecedentes ideológicos en la Ilustración, en Rousseau y la Revolución francesa, enlazando con “cierto radicalismo de izquierda”, no de derecha, como en el nacional-socialismo. Y señalaba: «La idea de que el Estado, por medio de la educación, puede crear un nuevo tipo de ciudadano, es una idea típicamente democrática, clásica del iluminismo, una manifestación de carácter rousseauiano». A ese respecto, negaba que el régimen de Franco fuese un régimen fascista; se trataba de «un clásico régimen autoritario con injertos modernos y nada más que eso». Señalaba igualmente el historiador italiano que el régimen fascista disfrutó de un amplio “consenso” en el grueso de la población italiana sobre todo entre 1929 y 1936. En esa época, Mussolini sacó provecho de su aguda percepción acerca de los réditos de una situación nacional en la que la paz social se comparaba con la crisis que soportaban en esos años Francia e Inglaterra, especialmente, aunque también Alemania y los Estados Unidos. Incluso la guerra de Etiopía suscitó un “consenso” mayor y un momento de excitación nacional en el conjunto de la sociedad italiana. Sin embargo, De Felice insistía en lo precario de ese “consenso”, que el propio Mussolini percibió. El “Duce” confiaba en la imagen de su política exterior; pero perseguía, al mismo tiempo, la “fascistización” de Italia, a través de la educación y la conquista de los jóvenes. La crisis con la Santa Sede en torno a la Acción Católica fue todo un símbolo. A juicio del historiador italiano, si el fascismo fracasó en esa empresa no fue por carencias de tipo técnico, sino por sus profundas insuficiencias en el plano de la cultura y de la formación

humanista. Con respecto a la política exterior, De Felice estimaba que en los primeros años fue pendular. Mussolini osciló entre Inglaterra y Alemania hasta la guerra civil española y la guerra de Etiopía estrecharon demasiado el arco del péndulo. El “eje” Roma-Berlín no fue, a su juicio, un hecho inexorable, calculado desde el principio, por lo menos del lado fascista. Para Mussolini, el conflicto europeo era político y económico, no ideológico. La guerra se hizo ideológica después de la invasión alemana de la Unión Soviética. De Felice no creía en la resurrección política del fascismo. Los movimientos neofascistas apenas tenían algo que ver con el fascismo histórico. No se trataba de movimientos nacionalistas, sino europeístas. Sus personajes de referencia no eran Mussolini y sus seguidores, sino filósofos tradicionalistas como Julius Evola, políticos como Cornelio Codreanu o los nazis. En su proyecto político, no aparecía la idea de progreso, sino una tradición «mágico-mística, cosa que el fascismo italiano jamás conoció»¹⁷.

Hasta su muerte, Renzo De Felice continuó elaborando su biografía de Mussolini. A *Mussolini, el revolucionario*, siguieron *El fascista, 1921-1929*, *El Duce, 1929-1949* e *Italia en guerra, 1940-1943*. No llegó a culminar su gran proyecto; pero su exhaustiva biografía del “Duce” sobrepasó las siete mil páginas. A menudo, algunos historiadores le acusaron de hacer una apología inteligente de Mussolini y del fascismo. De Felice no compartía esa opinión y se defendió elocuentemente: «Yo estoy convencido, en cambio, que si toda mi obra presenta a un personaje criticado íntimamente y a fondo (y en muchos aspectos destruido) tal personaje es precisamente Mussolini». Y significativamente señalaba: «Lo que fastidió a muchos, especialmente a los viejos, es lo que se define como mi imparcialidad, mi serenidad para juzgar a ciertos personajes y acontecimientos, como si se tratase de algo ocurrido hace dos o tres siglos»¹⁸. Historiadores como Nicola Tranfaglia, Franco Catalano, Lelio Basso, Claudio Pavone, Enzo Traverso, Denis Mack Smith, etc., criticaron acerbamente su obra, sobre todo *Entrevista sobre el fascismo* y los diversos tomos de su biografía de Mussolini¹⁹. Sin em-

¹⁷ R. De Felice, *Entrevista sobre el fascismo con Michael Leeden*, cit., pp. 59 ss.

¹⁸ *Ivi*, pp. 134-135.

¹⁹ Véase F. Fiorentino, *Bibliografia di e su Renzo De Felice*, en L. Goglia, R. Moro, *Renzo De Felice. Studi e testimonianze*, Università di Roma 2002, pp. 385-389 ss. Véase igualmente Vv.Aa., *Interpretazioni su Renzo De Felice*, Baldini e Castoldi, Milano 2002.

bargo, ciertos sectores de la derecha neofascista tampoco recibieron favorablemente el contenido de su obra²⁰. En concreto Maurice Bardeche valoró la objetividad del historiador italiano respecto al fascismo; pero estimaba que su análisis interpretativo se encontraba excesivamente próximo al marxismo y no compartía su adscripción reaccionaria del nacional-socialismo²¹. El político comunista Giorgio Amendola coincidía con algunas de las tesis del historiador italiano y no creía que hiciese una apología del fascismo²². El filósofo católico Augusto Del Noce compartía su definición del fascismo y su caracterización de la figura de Mussolini²³. Por su parte, Norberto Bobbio estimaba que De Felice “revalorizaba” históricamente el fascismo, pero no pretendía “rehabilitarlo”. Negaba que el movimiento fascista hubiese sido revolucionario. Reconocía que existió, durante el fascismo, un “consenso de masas”, aunque “emotivo” e irracional²⁴.

Lo cierto es que su valoración última de Mussolini no fue positiva. De Felice definió al “Duce” como «un hombre que busca», es decir, «un hombre político que contempla su ruta día a día, sin tener una idea clara de su punto de llegada». Un “hombre político” ciertamente “notable”, pero no un auténtico “hombre de Estado”, porque en los momentos cruciales de su vida le faltó la capacidad de decisión hasta tal punto que puede decirse que «sus decisiones tácticas fueron tomadas gradualmente, adaptándose a la realidad exterior»²⁵. Falto de principios morales, sin una idea precisa a realizar, totalmente desprovisto de prejuicios, Mussolini, según De Felice, seguía en sus actos una «dirección fundamentalmente unívoca, pero por otro lado largamente trazada día a día, fruto no de conocimientos y deseos precisos, sino, al contrario, determinado por una adaptación ulterior y su inscripción en una situación normal»²⁶. La táctica mussoliniana era, para el historiador italiano, la consecuencia de una «mezcla de personalismo, de escepti-

²⁰ Véase Vv.Aa., *Sei riposte a Renzo De Felice*, Giovanni Volpe, Roma 1976.

²¹ *Des fascismes ou le fascisme*, en «Défense de l'Occident», n. 137, avril 1976, pp. 8-25. Véase también J. Evola, *Más allá del Fascismo*, Ediciones Ojeda, Barcelona 2005, p. 32.

²² G. Amendola, *La lucha antifascista. Entrevista a cargo de Pietro Melograni*, Laia, Barcelona 1980, pp. 15 ss.

²³ A. Del Noce, *Reflexions pour une definition historique du fascisme*, en *L'époque de la securarisation*, Syrtès, París 2001, pp. 152, 160 ss.

²⁴ Véase N. Bobbio, *Ensayos sobre el fascismo*, Universidad de Quilmes, Buenos Aires 2006, pp. 81, 93 ss.

²⁵ R. De Felice, *Mussolini, il rivoluzionario*, cit., p. XXII.

²⁶ *Ivi*, p. 460.

cismo, de desconfianza, de seguridad en sí y al mismo tiempo de desconfianza hacia el valor intrínseco de todo acto y luego a la posibilidad de dar a la acción un sentido moral, un valor que no fuera provisional, instrumental y táctico»²⁷. En el fondo, De Felice creía que el Duce una víctima de su propio “mito”²⁸.

No obstante, De Felice se mostró igualmente intransigente con algunos de los mitos más queridos del antifascismo. Entre diciembre de 1987 y enero de 1988, De Felice se mostró partidario, en una entrevista, de abolir las disposiciones de la Constitución italiana que impedían la reconstrucción del Partido Fascista, porque habían dejado de ser creíbles, al permitir las fuerzas antifascistas la existencia del Movimiento Social Italiano, que había “sobrevivido a todas las tempestades”. Y opinaba, además, que el antifascismo no era una ideología «útil para instaurar una auténtica democracia republicana, una democracia liberal»²⁹. En 1995, De Felice volvió a la carga. En su obra *Rojo y negro*, consideraba que la “vulgata” antifascista estaba política e intelectualmente muerta. Objeto preferido de sus críticas fue el “mito” de la Resistencia, un mito que “no suscita otros efectos que no sean el aburrimiento y el desinterés, o bien el deseo de oír otras voces”. Y es que, tras la caída del muro de Berlín y el derrumbe de la Unión Soviética, se habían destruido muchas certezas. Era el momento de plantear históricamente el problema de la “legitimación popular” de la Resistencia. A su juicio, tanto ésta como la República Social Italiana fueron fenómenos minoritarios. Además, el antifascismo no podía constituir el único elemento discriminador para comprender el significado histórico de la Resistencia. El antifascismo no podía reemplazar a la “patente democrática”; pero la “vulgata” antifascista había sido construida «por razones ideológicas», es decir, para «legitimar la nueva democracia con el antifascismo», para «legitimar la izquierda comunista con la democracia”. Según sus cálculos, el número de militantes activos en la Resistencia fue de unos treinta mil. El movimiento partisano se hizo multitudinario del final de la guerra, «cuando bastaba con lucir un pañuelo rojo al cuello para sentirse combatiente y desfilar con los vencedores». El deseo dominante en la mayoría de la población italiana

²⁷ R. De Felice, *Mussolini, il fascista. La conquista del potere, 1921-1925*, Einaudi, Torino 1966, p. 472.

²⁸ R. De Felice, *Mussolini, il Duce. Lo Stato Totalitario, 1936-1940*, Einaudi, Torino 1981, p. 330.

²⁹ Véase E. Gentile, *op. cit.*, pp. 28 ss.

fue la paz. No predominó el “rojo” o el “negro”, sino “una gran zona gris”. Por otra parte, el objetivo último de los comunistas siguió siendo “la dictadura del proletariado”. Por ello, De Felice daba relieve a la figura de Alfredo Pizzoni, dirigente de la Resistencia, pero anticomunista, al que consideraba un auténtico “patriota”. Con respecto a los fascistas, De Felice opinaba que la entrada de Italia al lado de Alemania en la Guerra Mundial supuso «una imparable fuerza de deslegitimación»; y la vergonzosa derrota «deshizo la idea de nación como valor unificador de los todos los italianos». La fundación de la República Social Italiana fue el origen de “la guerra civil”. Sin embargo, el historiador italiano estimaba que Mussolini retornó a la vida política, tras su caída en 1943, no por interés personal, sino por patriotismo; el suyo fue un verdadero sacrificio en el “altar de la defensa de Italia”: «Mussolini volvió al poder para “ponerse al servicio de la patria”, porque sólo él podía impedir que Hitler transformase Italia en una nueva Polonia; para hacer menos pesado y trágico el régimen de ocupación». De la misma forma, destacaba el papel ejercido por el filósofo Giovanni Gentile, “el único que habló claro contra la práctica del terror”; y exhortó a la “pacificación de los italianos”; lo que le costó la vida. Otra figura positiva de la República Social fue Junio Valerio Borghese, el comandante de la X Mas; ejemplo de «aquellos que anteponían a la idea fascista la defensa del honor nacional y de las fronteras de la patria, contra todos los enemigos internos y externos»³⁰. La obra fue objeto, nuevamente, de todo tipo de polémicas; e incluso unos extremistas de izquierda lanzaron contra la casa del historiador un par de botellas incendiarias³¹.

Renzo De Felice murió el 26 de mayo de 1996, a los sesenta y siete años, sin haber finalizado su biografía de Mussolini. No obstante, su obra historiográfica tiene pocos paralelos tanto en su patria como en el resto de Europa. Como ha reconocido un historiador de izquierda como Enzo Traverso, siempre crítico con sus planteamientos:

En cuanto a Renzo De Felice, su monumental investigación sobre la Italia fascista ha dado numerosas “revisiones” que son hoy en día adquisiciones historiográficas generalmente aceptadas, como, por ejemplo, el reconocimiento de la dimensión “revolucionaria” del primer fascismo, de su carácter

³⁰ R. De Felice, *Rojo y negro*, cit., pp. 60 ss.

³¹ E. Gentile, *op. cit.*, p. 25.

modernizador o también el consenso obtenido por el régimen de Mussolini en el seno de la sociedad italiana, sobre todo en el momento de la guerra de Etiopía.³²

Al mismo tiempo, De Felice fue el fundador de la prestigiosa revista *Storia Contemporánea*, en la que colaboraron, entre otros, George L. Mosse, Emilio Gentile, John F. Coverdale, Andreas Hillgruber, Klaus Hildebrand, Giorgio Amendola, etc.³³ Sus discípulos, en particular Emilio Gentile, se encuentran a la vanguardia investigadora del fenómeno fascista. Todo un legado.

3. George Lachmann Mosse: el revisionismo histórico-cultural

«(...) Los estudios de Mosse sobre el grado de nacionalización de las masas son fundamentales y sirven para sacar a la luz las diferencias de fondo entre el nacional-socialismo y el fascismo»³⁴. Así valoraba Renzo De Felice la labor historiográfica de George Lachmann Mosse. Sin embargo, la importancia de la obra del historiador judío-alemán no radica sólo en su indudable capacidad interpretativa y en su erudición enciclopédica. Mosse fue igualmente un claro ejemplo de buen talante historiográfico. Pese a lo accidentado de su trayectoria vital, y en ello incidiremos a continuación, Mosse insistió, a lo largo de toda su obra, en la necesidad de que el historiador experimentara el sentimiento de empatía hacia el objeto de su investigación: «He creído siempre que la empatía es la cualidad principal que debe cultivar todo historiador [...] Empatía significa poner a un lado los propios prejuicios contemporáneos para encarar el pasado sin temores ni favoritismos»³⁵. Nacido en Berlín el 20 de septiembre de 1918, en el seno de una familia de la alta burguesía judía, George Lachmann Mosse siempre se sintió doblemente excluido por su condición de judío y homosexual³⁶. Su padre era propietario de una importante casa editorial y de una cadena de periód-

³² E. Traverso, *El pasado, instrucciones de uso. Historia, memoria, política*, Marcial Pons, Madrid 2007, p. 98.

³³ Véase G. Parlato, *De Felice operatore di cultura*, en G. Aliberti, G. Parlato (a cura di), *Renzo De Felice. Il lavoro dello storico tra ricerca e didattica*, Led, Milano 1999, pp. 136-137.

³⁴ R. De Felice, *Entrevista sobre el fascismo*, cit., p. 110.

³⁵ G.L. Mosse, *Haciendo frente a la Historia. Una autobiografía*, Puv, Valencia 2008, pp. 11, 199.

³⁶ *Ivi*, pp. 11-12. Véase también S. Audoin-Rouzeau, *George Mosse*, en *Les historiens*, Armand Colins, Paris 2003, pp. 210-225. E. Gentile, *Il fascino del persecutore. George L. Mosse e la catastrofe dell'uomo moderno*, Carocci, Roma 2018.

dicos. En 1933, con la llegada de Hitler al poder, la familia emigró a París. Mosse se trasladó, a su vez, a Londres, donde inició sus estudios de Historia en el Downing College de Cambridge. Por aquella época, se consideraba un auténtico antifascista, sobre todo tras el estallido de la guerra civil española³⁷, si bien, con toda honradez, reconoció que apenas sabía nada de la realidad española, ni de las luchas de poder entre los diversos grupos revolucionarios. Además, los antifascistas resultaron ser tan antiliberales y homófobos como los propios fascistas. Sin embargo, Mosse guardó cierta gratitud al propio Mussolini. Y es que, en 1936, él y su madre se encontraban en Florencia, cuando el Eje acababa de establecerse entre Alemania e Italia; lo que sembró el terror entre los exiliados judíos en la Península, que temían ser entregados a las autoridades nazis. La madre de Mosse decidió escribir al “Duce” para pedirle protección, tras recordarle el apoyo que su marido le había proporcionado a través de su cadena de periódicos antes de la llegada del fascismo al poder. La llamada telefónica que Mussolini hizo a su madre para tranquilizarla fue un episodio que, según Mosse, arrojaba luz sobre «el carácter de Mussolini – al menos sobre su sentido de la gratitud. No tenía necesidad de haber intervenido a favor de unos refugiados judíos indefensos»³⁸.

En agosto de 1939, se trasladó a Estados Unidos, donde completó sus estudios en Harvard y luego comenzó a enseñar Historia en la Universidad de Wisconsin. Como historiador, Mosse se sintió influido por Friederich Meinecke y sus teorías sobre la “razón de Estado” y el poder; por Benedetto Croce y su concepto de Historia; por Johan Hui-zinga y su teoría de los mitos; y por su amigo George Lichtheim, que le familiarizó con la dialéctica hegeliana³⁹. De esta forma, Mosse se convirtió en el portavoz de una nueva historia de carácter cultural, en la que las percepciones, los ritos, la liturgia, las ideologías tenían un papel de primer orden. En un momento de clara hegemonía de la historia económica y social, dominada por el marxismo y por el paradigma de la Escuela de los Annales, Mosse enfatizaba la importancia de las ideologías, como un factor fundamental del proceso histórico. A su juicio, el objeto de la historia radicaba en la comprensión del modo en

³⁷ G.L. Mosse, *Haciendo frente a la Historia. Una autobiografía*, cit., pp. 117 ss.

³⁸ *Ibí*, pp. 120-121, 122, 125.

³⁹ G.L. Mosse, *Entrevista sul nazismo a cura de Michael Leeden*, Laterza, Bari 1977, pp. II ss.

que los seres humanos habían percibido e interpretado la sociedad, según la idea y los valores que eran propios de su época. En ese sentido, cultura era “un estado de la mente”, “aludiendo a cómo percibimos la sociedad y el lugar que ocupamos en ella”. Las fuentes de esta nueva historia cultural no podían ser, en ese sentido, sólo los grandes pensadores, escritores o artistas, sino los hábitos mentales difusos, ideales o modos de vida compartidos por las poblaciones. El historiador de la cultura, según Mosse, debe hacer suyo el método de una «antropología cultural retrospectiva», dirigiendo su atención a las ideas y prácticas populares, conectándolas «a los retos y dilemas concretos de la sociedad»⁴⁰.

No por casualidad, Mosse centró su interés, al menos en parte, en la ideología y cultura política del fascismo italiano y el nacional-socialismo alemán. Desde su juventud, se sintió fascinado por la parafernalia y la política de masas característica de los fascismos. Según confiesa en sus memorias, «rara vez lograba resistirme al entusiasmo de las multitudes». «Los actos fascistas que había presenciado de cerca me hicieron más fácil esa empatía». Incluso, en el desarrollo de sus investigaciones, no vaciló en relacionarse con antiguos jerarcas del III Reich como Albert Speer⁴¹. Y es que los fascismos, sobre todo el alemán, habían inventado “un estilo político nuevo”, utilizando antiguas tradiciones y adaptándolas a ese objetivo. Ni el fascismo ni el nacional-socialismo eran movimientos políticos antimodernos. A pesar de sus críticas a la Ilustración y a la Revolución francesa, en el fondo eran sus herederos. El proceso revolucionario había creado una nueva cultura política, una nueva visión de lo sagrado y creado una verdadera religión civil, que podía percibirse en los escritos de Rousseau, basada en la idea de voluntad general del pueblo, y de la que los movimientos fascistas participaban. Así, Mosse sostiene:

El fascismo y la Revolución francesa, cada uno a su modo, se percibían como movimientos democráticos dirigidos contra los poderes establecidos. El fascismo en tanto que movimiento tenía un espíritu revolucionario e incluso llegado al poder... continuó utilizando una retórica hostil al *establishment* y dirigida contra la burguesía”. Siguiendo la estela revolucionaria francesa, los

⁴⁰ G.L. Mosse, *La cultura europea del siglo XX*, Ariel, Barcelona 1997, p. 3. E. Gentile, *Il fascino del persecutore*, cit., pp. 16, 38-39 ss.

⁴¹ G.L. Mosse, *Haciendo frente a la Historia. Una autobiografía*, cit., pp. 125, 234-235.

fascismos “democratizaron” las manifestaciones oficiales, el culto a los muertos, los desfiles, la liturgia, el servicio a la causa; y pretendían construir un nuevo tipo de hombre. El fascismo era, en fin, una “revolución fundada sobre la mezcla particular de doctrinas de izquierda y de derecha.”⁴²

De ahí igualmente las contradicciones de los intelectuales afines al fascismo y al nacional-socialismo. Mosse no creía que el fascismo fuese un movimiento político anti-intelectual o nihilista. En un principio, los movimientos fascistas ofrecieron a los intelectuales la misión de “transformar al hombre viejo en nuevo”. Por ello, intelectuales como Pound, Marinetti, Drieu La Rochelle, Céline, Brasillach, Benn, Jünger, Gentile, Baümler depositaron sus esperanzas de regeneración social, política y estética en el fascismo. Sin embargo, éste era, en el fondo, como el comunismo o el socialismo, un movimiento popular, populista e igualitario, cuya base social era pequeño burguesa; lo que exigía «un arte y una literatura bastante simples para ganarse el apoyo del populacho». El héroe fascista se convirtió finalmente en “un cómodo burgués”; y su revolución se fundó «en los mismos valores de la clase media contra los que se suponía que iba a luchar»⁴³.

En su obra fundamental, *La nacionalización de las masas*, Mosse describe elocuentemente este proceso que llevó a la “nueva política”, nacida de la Revolución francesa, proyecto que perseguía la participación activa del pueblo en «la mística nacional a través de ritos y fiestas, mitos y símbolos que dieran expresión concreta a la voluntad general». «La caótica multitud que constituía el “pueblo” se convirtió en un movimiento de masas que compartía la creencia en la unidad popular a través de una mística nacional. La nueva política proporcionó una materialización de la voluntad general; transformó la acción política en un drama supuestamente compartido por el propio pueblo». En ese sentido, el concepto de totalitarismo resultaba, a juicio de Mosse, engañoso, porque «implica la utilización del terror contra la población y la confrontación entre el líder y el pueblo»; suponía la presunción de que «únicamente el gobierno representativo puede ser democrático, una falacia histórica que ya debería haber dejado de lado no sólo la política de masas decimonónica, sino el sistema político de la Grecia

⁴² G.L. Mosse, *Le Fascisme et la Revolution française*, en *La revolution fasciste. Vers une théorie generale du fascisme*, Seuil, Paris 2003, pp. 118, 120, 124, 125.

⁴³ G.L. Mosse, *Le Fascisme et Les Intellectuels*, en *op. cit.*, pp. 131-157.

clásica, porque fueron precisamente los mitos y cultos de los primeros movimientos de masas los que, además de dar al fascismo una base desde la que trabajar, lo capacitaron para presentar una alternativa a la democracia parlamentaria».

28

Millones de personas vieron en las tradiciones de que hablaba Mussolini una expresión de la participación política más vital y elocuente que la que representaba la idea “burguesa” de democracia parlamentaria. Eso únicamente podía ocurrir por la existencia de una larga tradición anterior, ejemplificada no sólo en los movimientos nacionalistas de masas, sino por los obreros, igualmente masivos.

Fiestas populares, monumentos nacionales, sociedades gimnásticas, liturgias de tradición cristiana o pagana, “lugares sagrados”, las óperas wagnerianas, etc., contribuyeron, sobre todo en Alemania a partir de la unificación nacional, a la progresiva “nacionalización de las masas”, que culminaría en el nacional-socialismo y el fascismo. A ese respecto, Mosse estimaba que el pensamiento político fascista no podía juzgarse sólo “en función de la teoría política tradicional”, porque, en el fondo, era «una teología que proporcionaba un marco para el culto nacional». «Como tal, sus ritos y liturgias eran esenciales y constituían un elemento capital de una teoría política que no dependía del atractivo de la letra escrita»⁴⁴. La ideología y el estilo de los movimientos fascistas fueron deudores igualmente de la experiencia de la Gran Guerra, que condujo, sobre todo en Alemania, a “la brutalización de la política”. La indiferencia ante la muerte en masa y el deseo de destruir totalmente al enemigo fueron factores principales de esa “brutalización” que se perpetuó en el período de entreguerras. Esta experiencia agravó la tendencia presente en todos los nacionalismos a imponer un rígido conformismo para integrar al individuo en la colectividad y agudizó “la mentalidad maniquea, afirmada en la neta e inequívoca distinción entre amigo y enemigo propia de los tiempos de guerra”, favoreciendo la creación y exasperación de “estereotipos deshumanizadores”. De otro lado, el mito de la camaradería y el culto a los caídos fueron creados para superar el horror de la muerte y de la

⁴⁴ G.L. Mosse, *La nacionalización de las masas. Simbolismo político y movimientos de masas en Alemania desde las guerras napoleónicas al Tercer Reich*, Marcial Pons, Madrid 2005, pp. 16, 18, 24. Véase también G.L. Mosse, *L'uomo e le masse nelle ideologie nazionaliste*, Laterza, Roma-Bari 2002. Id., *Le origini culturali del Terzo Reich*, Laterza, Roma-Bari 2002.

guerra, al igual que los mitos del sacrificio y de la regeneración, reforzaron la concepción mística de la nación⁴⁵.

Fascismo y nacional-socialismo no eran en modo alguno movimientos políticos idénticos, dado que el desarrollo de la ideología *völkisch* separó a Alemania del resto de Europa. En el fascismo italiano, la ideología racista era sustituida por un neto nacionalismo estatal. Sin embargo, ambos movimientos se configuraron como religiones seculares, basadas en una nueva fe, con sus liturgias y elementos de esperanza, y que proponían soluciones propias a los problemas de la industrialización y la modernidad, a partir del nacionalismo, el corporativismo y la democracia antiliberal de masas⁴⁶.

Con respecto al tema del racismo y del antisemitismo, Mosse veía en ambos un producto de la modernidad; y denunciaba la «ambivalencia del Iluminismo respecto a los judíos», recordando que la Ilustración «no había mejorado fundamentalmente la imagen del judío, sino que, en realidad, había contribuido sustancialmente a la creación del estereotipo». Los orígenes del racismo moderno se encontraban en la Europa del siglo XVIII, cuyas principales corrientes culturales, basadas en una concepción naturalística del hombre, tuvieron una «enorme influencia en sobre el fundamento del pensamiento racista». A ese respecto, era preciso distinguir entre el antisemitismo moderno, basado en la noción biológica de raza, y el antisemitismo cristiano, que carecía de fundamento racista y consideraba la conversión del judío como solución a la diversidad religiosa⁴⁷.

Los estudios de Mosse fueron muy celebrados en Italia, sobre todo, como ya sabemos, por Renzo De Felice, cuya esposa, Livia, tradujo al italiano *La nacionalización de las masas*. De Felice hizo una introducción al libro, donde llegaba a la conclusión de que las tesis de Mosse sólo eran aplicables a la realidad alemana, no a la italiana⁴⁸. Otros historiadores, como François Furet, no se mostraron, en un principio,

⁴⁵ G.L. Mosse, *De la Grande Guerre au totalitarisme. La brutalisation des sociétés européennes*, Hachette, Paris 1999, pp. 43-61, 181-205 ss.

⁴⁶ G.L. Mosse, *La cultura nazi. La vida intelectual, cultural y social en el Tercer Reich*, Grijalbo, Barcelona 1973, pp. 12-13 ss.; E. Gentile, *Il fascino del persecutore. George L. Mosse e la catastrofe dell'uomo moderno*, cit., pp. 66-67, 88 ss.

⁴⁷ Véase *ivi*, pp. 131-132 ss.

⁴⁸ G.L. Mosse, *Haciendo frente a la Historia. Una autobiografía*, cit., p. 205; R. De Felice, *Introduzione*, en G.L. Mosse, *La nazionalizzazione delle masse*, Laterza, Roma-Bari 1975, pp. 14 ss.; R. De Felice, *Entrevista sobre el fascismo*, cit., pp. 32 ss.

tan entusiastas. En concreto, Furet rechazó publicar el estudio de Mosse sobre las relaciones entre fascismo y Revolución francesa, en un volumen colectivo dedicado a la herencia de 1789, alegando sus diferencias en torno a la interpretación de Rousseau y los jacobinos⁴⁹. No obstante, el historiador francés, como tendremos oportunidad de ver a continuación, se aproximó bastante a las posiciones de Mosse y De Felice respecto a su interpretación del fascismo.

4. François Furet: de la Revolución francesa a la dialéctica fascismo/antifascismo

Existen múltiples paralelismos, salvadas las diferencias de escuela, entre la vida y la obra de Renzo De Felice y la de François Furet. Ambos militaron, durante su juventud, en el comunismo y se consideraron marxistas, evolucionando luego hacia posturas liberales. De la misma forma, hubieron de enfrentarse a la influencia política e intelectual del marxismo y de la izquierda en general. Casi al final de su vida, uno y otro mantuvieron una recíproca influencia intelectual e historiográfica. Nacido en 1927, Furet procedía de una familia de la alta burguesía de tradición republicana de izquierda y laica⁵⁰. En su etapa de estudiante universitario, alrededor de 1949, se afilió al Pcf, al que veía como representante de la Resistencia frente al nazismo, y que, además, había conseguido ligar a los intelectuales con la clase obrera. En estas posiciones latía, según algunos, una especie de complejo de culpa por sus orígenes sociales altoburgueses. Su compromiso comunista duró hasta mediados de los años cincuenta. El joven historiador rompió con el Pcf por su desacuerdo con la política soviética respecto a Hungría y Alemania⁵¹. Miembro de la “tercera generación” de la célebre Escuela de los Annales, de Lucien Febvre y Fernand Braudel⁵², Furet, junto al historiador modernista Denis Richet, inició una clara y nítida ofensiva contra la interpretación marxista-leninista del fenómeno revolucionario francés, a partir de 1966, con la publicación de su célebre obra *La*

⁴⁹ E. Gentile, *Il fascino del persecutore*, cit., pp. 191-193.

⁵⁰ Véase M. Ozouf, *François Furet*, en *Les historiens*, Armand-Colin, París 2003, pp. 284-300; R. Halévi, *L'expérience du passé. François Furet dans l'atelier de l'histoire*, Gallimard, París 2007, pp. 15 ss.

⁵¹ M. Ozouf, *François Furet*, cit., p. 285. R. Halévi, *L'expérience du passé*, cit., pp. 55 ss.

⁵² Véase P. Burke, *La Revolución historiográfica francesa. La Escuela de los Annales, 1929-1989*, Gedisa, Barcelona 1993, pp. 68 ss.

Revolución francesa, reeditado en 1973; y luego en otro de sus libros más influyentes, *Pensar la Revolución francesa*. En estas obras, los autores diferenciaban tres revoluciones. La dominante era definida como una lucha de las elites – englobadas en esta noción la burguesía y la nobleza – a favor de las reivindicaciones liberales; mientras que a las otras dos revoluciones restantes – la del movimiento campesino y la de los artesanos y “sans-culots” – les atribuyen un contenido económico “reaccionario”. La Revolución se desvió de sus objetivos burgueses iniciales, al interferir en ellos las otras dos revoluciones. Es la tesis del “dérápaje”. Lo que, en esencia, se construye en 1789 es la unidad nacional. La ruptura no se sitúa en el terreno económico-social, sino en el ideológico, en el nivel de la conciencia, en el “imaginario social”. Frente al mito de la ruptura, Furet, apoyándose en Alexis de Tocqueville, sostiene la continuidad. Ésta se hace evidente en los hechos; mientras que la ruptura sólo tiene lugar en las conciencias. Continuidad incluso en el terreno político, porque lo que constituye el fundamento del nuevo orden, el Estado administrativo que gobierna la sociedad con una ideología igualitaria, había tenido su génesis en la Monarquía absoluta, antes de ser consumado por los jacobinos y por Napoleón. La Revolución consistió, así, en la aceleración de una evolución política y social anterior⁵³.

Más allá de los problemas concretos de la interpretación del fenómeno revolucionario francés, Furet puso en tela de juicio la propia validez de la teoría marxista-leninista de la historia. Furet estimaba que la historiografía marxista sufrió una profunda y negativa desviación a partir de 1917, cuando buena parte de su esfuerzo tuvo como objetivo la legitimación de la Revolución bolchevique. En ese sentido, no era más que en parte heredera de la tradición marxiana. Karl Marx era muy superior intelectualmente a sus supuestos epígonos, sobre todo por su capacidad inquisitiva y de autocrítica. No obstante, Furet acusaba al propio Marx de mecanicismo y simplismo en sus análisis de la Revolución. Su teoría de la “revolución burguesa” era incapaz, por su linealidad, de dar una explicación convincente de la diversidad de las formas políticas y a los acontecimientos que revelan el desarrollo de los acontecimientos de 1789. Su visión de la Francia revolucionaria era

⁵³ F. Furet, D. Richet, *La Revolución francesa*, Ediciones Rialp, Madrid 1988. Véase también F. Furet, *Pensar la Revolución francesa*, Petrel, Barcelona 1980, pp. 95 ss.

deudora de su filosofía de la historia, muy simplificadora que intentaba reducir «las formas políticas a su contenido clasista», negando la autonomía y sustantividad de la historia de las ideas y de la política. De esta forma, la interpretación marxista era puramente deductiva de los apriorismos de su filosofía materialista de la historia, que, en la mayoría de los casos, se caracterizaba por «la inexistencia casi total de referencias empíricas a la economía y a la sociedad francesa antes de 1789»⁵⁴. A ese respecto, el historiador francés contraponía Hegel y Tocqueville a Marx. El esquema hegeliano, con su insistencia en factores de orden institucional y, sobre todo, ideológicos, era, a su juicio, mucho más rico que el marxista. Y lo mismo podía decirse de Tocqueville, que, a diferencia del filósofo de Tréveris, había sido capaz de separar el concepto de Estado democrático del de sociedad capitalista y burguesa, y comprender, en consecuencia, las implicaciones de la igualdad política para el porvenir de las sociedades modernas⁵⁵. Junto a Hegel y Tocqueville, Furet revalorizó la obra del conservador católico Agustín de Cochin, cuyos estudios sobre el jacobinismo y las “sociedades de pensamiento” consideraba de suma importancia, a la hora de calibrar las transformaciones que en el imaginario colectivo comportó la idea democrática⁵⁶. De la misma forma, alabó a Edmund Burke, cuyas críticas al desarrollo de la Revolución consideraba lúcidas y dignas de tenerse en cuenta: «Burke se percató del vínculo secreto que puede unir la democracia revolucionaria y el despotismo: la emancipación de los individuos respecto a los vínculos tradicionales que los ligaban a sus comunidades, superiores, anteriores a ellos, no suponía una disminución de la autoridad ejercida sobre ellos, sino su desplazamiento y ensanchamiento bajo la figura del Estado soberano». Bien entendido que Furet, con razón, interpretaba a Burke como un liberal-conservador y no como un representante de la contrarrevolución: «La contrarrevolución francesa no compartió con Burke ni su sentido de las libertades, ni su concepción jurisprudencial del tiempo y menos aún el supuesto valor ejemplar que otorga la historia inglesa»⁵⁷.

⁵⁴ F. Furet, *Marx y la Revolución francesa*, Fondo de Cultura Económica, México 1992, p. 58.

⁵⁵ F. Furet, *Pensar la Revolución francesa*, Petrel, Barcelona 1980, p. 90.

⁵⁶ *Ibí*, pp. 220 ss.

⁵⁷ F. Furet, *La Revolución a debate*, Encuentro, Madrid 2000, pp. 103, 106.

Su adhesión al liberalismo no fue ajena a la influencia que ejerció sobre su pensamiento social y político el sociólogo y politólogo Raymond Aron, cuya obra contribuyó a la recuperación de la figura de Alexis de Tocqueville y a la crítica sociológica y filosófica del marxismo-leninismo. Para Furet, Aron representaba, frente al optimismo del siglo XIX, el “agnosticismo del siglo XX”, lo que se reflejaba en su lúcido y descarnado realismo político y económico⁵⁸. Su célebre ensayo “Tocqueville y el problema de la Revolución francesa” fue publicado, por vez primera, en el volumen colectivo *Science et Conscience de la Société. Mélanges en l’honneur de Raymond Aron*, en 1971⁵⁹. Aron fue un intelectual insobornable, que, a través de su labor crítica, había sido capaz de «domesticar a todos los monstruos del siglo XX con los argumentos de la razón»⁶⁰.

Su adhesión al liberalismo y, sobre todo, sus críticas a lo que denominaba “el catecismo revolucionario”, cuyos principales defensores fueron Claude Mazauric y Albert Soboul, le valieron las críticas permanentes del conjunto de la izquierda intelectual e historiográfica. En concreto, Mazauric no sólo le acusó de “revisionista” – en el sentido leninista del término –, sino de “antipatriota”⁶¹.

En sus últimos escritos, Furet se ocupó del tema de las relaciones entre la idea comunista y la interpretación de la historia de la Revolución francesa y de la dialéctica entre fascismo y antifascismo. Para sus estudios, le fue muy útil la lectura de las obras de Renzo De Felice, al que consideraba “el más grande historiador del fascismo italiano”. Furet aceptó, en general, la tesis del biógrafo de Mussolini. A su entender, el fascismo era «un movimiento a la vez nacionalista y revolucionario». En su opinión, no podía «comprenderse ni la relación del fascismo con la modernización política y económica ni la atracción que ejerció sobre gran número de contemporáneos». Igualmente, aceptó la diferenciación entre nacional-socialismo y fascismo⁶². Furet denunciaba el antifascismo como “una posición política a la vez inteligente, laudable y necesaria” que se había convertido, sobre todo

⁵⁸ F. Furet, *Raymond Aron, professeur d’une droite qui ne l’écoute pas*, en *Penser le XX siècle*, Robert Laffont, Paris 2007, pp. 301 ss.

⁵⁹ F. Furet, *Penser la Revolución francesa*, cit., pp. 168-208.

⁶⁰ F. Furet, *Quand Aron raconte notre histoire*, en *Penser le XX siècle*, cit., p. 361.

⁶¹ R. Halévi, *op. cit.*, pp. 76-77.

⁶² F. Furet, *Sur l’illusion communiste*, en *Penser le XX siècle*, cit., pp. 473-474.

tras la Segunda Guerra Mundial, en la “máscara de otra tiranía”, identificándola con la democracia, como se había demostrado en la Italia de la posguerra⁶³. Su obra *El pasado de una ilusión* supuso la continuidad de sus reflexiones sobre estos temas. El libro pretendía dar respuesta a los grandes interrogantes del siglo XX. ¿Cómo fue posible una recepción tan entusiasta y duradera en Europa de la Revolución rusa? ¿Cuál fue la razón del atractivo suscitado por el comunismo entre los intelectuales europeos? En opinión de Furet, la génesis de estas actitudes políticas e intelectuales se encuentra en la “pasión revolucionaria” que caracteriza a las sociedades europeas desde 1789, como consecuencia de la debilidad de las nuevas capas dirigentes de ascendencia burguesa. A diferencia de la nobleza, la burguesía es un grupo social «sin categoría, sin tradición fija», que no suscita adhesión ni respeto, y que, por lo tanto, se ve permanente amenazado en sus fundamentos económicos, sociales y políticos. Esta “pasión revolucionaria” y antiburguesa es el origen tanto del fascismo como del comunismo. La Gran Guerra y la subsiguiente entrada de las masas en la vida política provocó, no un refuerzo de la democracia liberal, sino de la “pasión revolucionaria”. Por ello, el estallido de la Revolución bolchevique fue de una importancia trascendental. Unido a la permanente “pasión revolucionaria”, se afirmó, sobre todo en Francia, la tesis de la “solidaridad ontológica” entre 1789 y 1917. Un tercer factor fue el de la aparición del fascismo, y de las reacciones que suscitó en la opinión liberal y de izquierda; reacciones que sirvieron de coartada política e intelectual para el comunismo soviético. En ese sentido, Furet no creía, como ya sabemos, que el fascismo, tanto italiano como alemán, fuese un movimiento de carácter conservador o reaccionario. Basándose en las aportaciones de Renzo De Felice, el historiador galo interpretaba el fascismo como un movimiento de inequívoco signo revolucionario, cuya pretensión era ser “posmarxista y no preliberal”. Su originalidad radicaba en la apropiación del «espíritu revolucionario, poniéndolo al servicio de un proyecto antiuniversalista», basado en la nación o en la raza. El antifascismo se forjó ideológicamente a través de la tesis de la “solidaridad ontológica” entre las revoluciones rusa y francesa. A ese respecto, la idea de “democracia revolucionaria” sirvió «para ocultar las ambigüedades de un antifascismo a la vez liberal y

⁶³ *Ivi*, p. 474.

antiliberal, defensivo y conquistador, republicano y comunista». Dentro de esa lógica, el fascismo era identificado, erróneamente, con la contrarrevolución. La guerra civil española permitió al antifascismo incrementar su resonancia internacional. Furet opina, sin embargo, que “ni la política internacional ni la situación española se deben por completo a la oposición entre fascismo y antifascismo”. El bando acaudillado por el general Franco podía ser conceptualizado como conservador, no como fascista. En el otro bando, la influencia del comunismo soviético puso a prueba «la técnica política de la “democracia popular” tal y como florecerá en la Europa centro-oriental después de 1945». Furet dedica, en esta obra, un extenso capítulo a describir los contenidos de la cultura antifascista, que permitió «atraer, al menos provisionalmente, las pasiones liberales y las pasiones antiliberales por igual». La Segunda Guerra Mundial y su desenlace no harán sino aumentar la influencia y fascinación por el comunismo soviético, que, desaparecido el fascismo, se convirtió en el monopolizador de la “pasión revolucionaria”. Por ello, la victoria rusa fue mucho más «la victoria del antifascismo que la de la democracia». Lo más importante fue la influencia lograda por los comunistas en las sociedades liberales europeas. Cualquier ataque al régimen soviético fue calificado como “concesión al fascismo, cuando no un paso a su rehabilitación”. De ahí que la decadencia del comunismo soviético, desde la muerte de Stalin, no fuera percibida ni en su dimensión real, ni bien recibida por los intelectuales europeos, que eran en su mayoría antifascistas, pero no antitotalitarios. Por ello, en vísperas de la estrepitosa caída del socialismo real, «el anticomunismo es sin duda más universalmente condenado en Occidente que en los buenos tiempos del antifascismo victorioso». A ese respecto, la perestroika de Mijail Gorbachov no fue más que «una síntesis ficticia entre los principios del bolchevismo y los principios liberales». Finalmente, Furet consideró al comunismo como un movimiento completamente anacrónico, que, tras los acontecimientos de 1989, terminó en “una especie de nada”⁶⁴. Veremos de nuevo a Furet en su correspondencia con otro de los representantes del revisionismo histórico: Ernst Nolte.

⁶⁴ F. Furet, *El pasado de una ilusión. Ensayo sobre la idea comunista en el siglo XX*, Fondo de Cultura Económica, México 1995.

5. Ernst Nolte: de la fenomenología del fascismo a la guerra civil europea

36

A diferencia de Mosse, De Felice o Furet, Ernst Nolte no procedía de la izquierda; sus orígenes ideológicos fueron conservadores. Nacido en Witten el 11 de enero de 1923, era miembro de una familia católica. Como diría en su correspondencia con Furet: «En mi familia no éramos deutsch-national, y cuando yo era niño mi primer amor fue para la reina oprimida María Teresa, y mi primera aversión para el agresivo rey de Prusia, su enemigo. Hicieron falta muchos acontecimientos para que yo pudiera verme llevado a tomar partido por Federico II»⁶⁵. Sus recuerdos infantiles son los del «asombro atemorizado de un niño de la comarca del Ruhr ante el desarrollo de los movimientos del comunismo y del nacional-socialismo durante los años inmediatamente anteriores a 1933». No obstante, su memoria se centra igualmente en la figura de Martín Heidegger, de quien fue discípulo, señalando su fascinación «por el gran pensador que pareció ser el último metafísico y fue capaz de poner en duda la metafísica con mayor profundidad de lo que lo habían hecho los escépticos y pragmatistas»⁶⁶. La influencia del autor de *Ser y tiempo* en Nolte es manifiesta, incluso en el estilo literario. La prosa de Nolte resulta, con frecuencia, oscura, confusa, conceptista y zigzagueante. Su historiografía no es empírico-sociológica como la de Furet o De Felice; tampoco culturalista, como la de Mosse; es, en gran medida, filosófica. En no pocas ocasiones, el historiador alemán se ha mostrado ecléctico, contradictorio y perplejo.

En 1964, Nolte pasó a ocupar la cátedra de Historia Contemporánea en la Universidad de Marburgo. Su labor investigadora sobre los movimientos fascistas comenzó aproximadamente a finales de los años cincuenta. En 1963, publicó su obra más célebre, *El fascismo en su época*, al que luego siguieron *La crisis del sistema liberal y los movimientos fascistas*, *El fascismo. De Mussolini a Hitler*, etc. El conjunto de estos libros constituye la primera parte de la producción noltiana, centrada en la interpretación genérica del fenómeno fascista. Según Nolte, considerado en su aspecto más profundo, como fenómeno transpolítico, el fascismo sería una disposición de “resistencia a la trascendencia”,

⁶⁵ E. Nolte, *Fascismo y comunismo*, Fondo de Cultura Económica, México 1998, pp. 111-112.

⁶⁶ E. Nolte, *Heidegger. Política e Historia en su vida y pensamiento*, Tecnos, Madrid 1998, p. 11.

expresión en la que no hay que entender la trascendencia religiosa, sino lo que podríamos denominar la trascendencia horizontal, es decir, el progreso histórico o espíritu de la modernidad. El enemigo para el fascismo, en todas sus formas, debería ser visto en la “libertad hacia lo infinito”. Este enemigo, se identifica con las dos corrientes que, en el ámbito del pensamiento filosófico y la acción política, han ejercido mayor influencia en la historia europea: el liberalismo y el marxismo. Para el historiador alemán, el fascismo, rechaza la esperanza en un “más allá” redentor con la misma fuerza que combate la idea de una emancipación inmanente que aspira a la liberación terrena del hombre. Así, Nolte define al fascismo como una “tercera vía” radicalmente antitradicional y antimoderna, por la que discurrirá una “época” de la historia europea; o, dicho con mayor precisión, el fascismo cuestiona tanto la existencia de la sociedad burguesa como la sociedad sin clases marxista. En ese sentido, Nolte cree que debería hablarse de una esencia común que tendría diferentes formas en los países europeos según las diversas situaciones políticas, sociales, económicas y culturales. Nolte describe, en ese sentido, una línea unitaria de desarrollo, donde el primer peldaño estaría representado por Charles Maurras y su Acción Francesa; el segundo por el fascismo italiano; y el tercero por el nacional-socialismo. A su entender, el fenómeno fascista podría ser caracterizado sobre la base de algunos elementos fijos: el terreno de origen, representado por el sistema liberal; su autoritarismo; la combinación de elementos ideológicos nacionalistas y socialistas; el antisemitismo; el sustrato social mesocrático. Además, los diferentes fascismos tenían en común el principio jerárquico, la voluntad de crear un “nuevo mundo”, la violencia y el pathos de la juventud, conciencia de elite y capacidad de dirección de masas, ardor revolucionario y veneración por la tradición. Por último, el fascismo es un antimarxismo, que intenta destruir al enemigo mediante la elaboración de una ideología contrapuesta, aunque limítrofe, porque utilizaba medios casi idénticos, Era, en fin, un fenómeno de difícil clasificación, «a un tiempo progresivo y reaccionario, minoritario y en-

candilador de las masas, favorable a los empresarios y capitalismo de Estado, piadoso y blasfemo»⁶⁷.

38

La interpretación de Nolte no suscitó el consenso del resto de los historiadores revisionistas. De Felice nunca compartió los planteamientos del historiador alemán; y consideraba “inaceptable” su tesis sobre el prefascismo de Maurras y Acción Francesa. Tampoco le convenía el concepto de “época fascista”: «Si lo tomamos en el sentido de Nolte y de los noltianos, es decir, en un sentido rígido, entonces no tiene ningún significado. Si, en cambio, lo tomamos en un sentido lato, tiene cierto valor, sobre todo referido a Europa»⁶⁸. Mosse manifestó igualmente sus discrepancias con Nolte, porque, a su entender, el fascismo no podía ser considerado como un “antimovimiento”, una reacción al marxismo, producto de la Gran Guerra; lo que significaba negar su especificidad ideológica, cuyos orígenes intelectuales se encontraban ya en los movimientos culturales y políticos del siglo XIX. Mosse consideraba *El fascismo en su época* un “libro abstruso”, que venía a negar el propio dinamismo fascista, que no era reducible a un mero antimarxismo⁶⁹. Como tendremos oportunidad de ver, Furet mantendrá una correspondencia con Nolte, donde expresó sus discrepancias con las tesis del alemán.

A partir de los años ochenta del pasado siglo, Nolte abandonó, al menos en parte, su interpretación del fascismo genérico para adoptar la teoría del “totalitarismo” como una alternativa a la hora de explicar los paralelismos entre las formas de actuación de la Alemania nacional-socialista y la de la Unión Soviética. La nueva perspectiva defendida por Nolte se encuentra relacionada con el nuevo contexto político-social inaugurado por la caída del Muro de Berlín y la reunificación de Alemania. Nolte participó en el célebre “Debate de los Historiadores”, que ocupó una buena parte de la opinión pública alemana desde 1989 a 1993 – y a la que tampoco fue extraña la polémica en torno a la filosofía de Heidegger y su relación con el nacional-socialismo –, y que

⁶⁷ E. Nolte, *El fascismo en su época*, Península, Barcelona, 1969, pp. 25 ss.; E. Nolte, *El fascismo. De Mussolini a Hitler*, Península, Barcelona 1975, pp. 126 ss.; E. Nolte, *La crisis del sistema liberal y los movimientos fascistas*, Península, Barcelona 1972, pp. 15 ss.

⁶⁸ R. De Felice, *Entrevista sobre el fascismo con Michael Leeden*, cit., p. 106. Véase también G. Sadun Bordón, *De Felice e il revisionismo storico tedesco*, en G. Aliberti, G. Parlato (a cura di), *Renzo De Felice. Il lavoro dello storico tra ricerca e didattica*, cit., pp. 159-177.

⁶⁹ Véase E. Gentile, *Il fascino del persecutore*. George L. Mosse e la catastrofe dell'uomo moderno, cit., pp. 66, 88 ss.

enlaza, en primer lugar, con las distintas interpretaciones de la historia contemporánea alemana y, sobre todo, el papel que en ella tiene el fenómeno nazi; así como, más tarde, con el problema suscitado por la reunificación de Alemania. Frente al filósofo Jürguen Habermas, que condenaba todo intento de rectificar los términos más o menos consagrados de la acusación lanzada por los vencedores de la Segunda Guerra Mundial contra el pueblo alemán, Nolte, y otros historiadores como Andreas Hillgruber y Klaus Hildebrand, protestaron, reclamando libertad de investigación. En concreto, Nolte se mostró partidario de integrar el momento que representó el nacional-socialismo dentro de la historia alemana, ofreciendo al pueblo alemán una visión global de su pasado que le permitiese estar orgulloso de su aportación a la cultura occidental. Otros, como Hans Rosemberg o Eberhard Jäckel seguían considerando la lena del nazismo como consecuencia directa de la historia alemana desde la unificación⁷⁰.

A juicio de Nolte, los acontecimientos de 1989 ponían en cuestión, no ya al comunismo como sistema social y político, sino algunas convicciones tan viejas en la cultura europea como “el sentido de la historia”, con el cual el marxismo había intentado legitimarse, e incluso el concepto de modernización, característicos de la ciencia social norteamericana. Por ello, el historiador alemán se mostraba partidario de una visión “trágica” de la historia, tal y como la habían defendido Hegel y Weber, es decir, una historia que ilustre sobre la perpetua dialéctica entre valores. A partir de tal concepción, el fenómeno nacional-socialista adquiriría una nueva dimensión explicativa. Perdida la dimensión trascendente de la idea de “progreso” en que se encontraba instalada la alternativa política plasmada en el marxismo-leninismo, Nolte afirmó que el nacional-socialismo no estuvo privado totalmente de “racionalidad”. En su ideología, existía un “núcleo de racionalidad”. El nacional-socialismo fue “una forma extrema del nacionalismo alemán” e igualmente, y sobre todo, “una forma extrema de anti-bolchevismo”; una reacción contra el marxismo-leninismo y la amenaza de exterminio que éste suponía para un importante sector de las poblaciones de la Europa occidental⁷¹. Así, el período comprendido

⁷⁰ Véase *Devant l'Histoire. Les documents de la controverse sur la singularité de l'extermination des Juifs par le régime nazi*, Editions du Cerf, Paris 1988.

⁷¹ E. Nolte, *Después del comunismo. Aportaciones a la interpretación de la historia del siglo XX*, Ariel, Barcelona 1995.

entre 1917 y 1945 fue, en su opinión, el de la llamada “guerra civil europea”, en el cual el bolchevismo y el nacional-socialismo estarían ligados por un doble filo; el segundo por ser un reverso del primero, la reacción sigue a la acción, la contrarrevolución; la catástrofe después de la catástrofe. Para Nolte, la idea de exterminio de la burguesía como clase por los comunistas señaló el camino al genocidio de los judíos por Hitler y sus partidarios. El Gulag fue anterior a Auschwitz. Nolte se esfuerza, en esa línea, en intentar comprender el antisemitismo de los nacional-socialistas. Para Hitler y sus partidarios, el judaísmo era sinónimo de bolchevismo; y ello en razón de que veía la génesis intelectual del marxismo en el mesianismo propio del pensamiento judío⁷². Por otra parte, el historiador alemán niega el carácter antimoderno del nacional-socialismo. Su concepto de planificación biológica era, en el fondo, «un desarrollo coherente de la idea de planificación social»; un adelanto de la idea de planificación genética y de sus técnicas. La condición “previa inevitable” de su triunfo en Alemania fue la humillación sufrida en 1918 y el desastroso “dictado” de Versalles, unido, claro está, a la amenaza bolchevique. A ese respecto, el nacional-socialismo pudo tener parte de razón en su antibolchevismo y en su rebeldía frente al Tratado de Versalles. Sin embargo, no fue un “antibolchevismo limpio” e internacional, capaz, por lo tanto, de encabezar la lucha mundial contra la Rusia soviética. La raíz de esa incapacidad se encontraba en su racismo y en su consiguiente antiuniversalismo. Por otra parte, su análisis del momento histórico partía de un error capital, como era el de la incapacidad de la democracia liberal para contrarrestar la ofensiva ideológica, política y social del marxismo. Profecía que, finalmente, se mostró errónea⁷³.

Nolte veía, ahora, en Nietzsche el precursor intelectual del nacional-socialismo y de la reacción antibolchevique desatada por éste. El filósofo alemán «previó la época de las grandes guerras» y se convirtió, aunque no sin contradicciones, en el precursor del “partido de la vida” frente al “partido de la guerra civil” encarnado en Karl Marx. Nietzsche

⁷² E. Nolte, *La guerra civil europea, 1917-1945. Nacional-socialismo y bolchevismo, 1917-1945*, Fondo de Cultura Económica, México 1994, pp. 15 ss.; Id., *Después del comunismo. Aportaciones a la interpretación de la historia del siglo XX*, cit., pp. 45 ss.

⁷³ E. Nolte, *La guerra civil europea*, cit., p. 175 ss.; Id., *Después del comunismo*, cit., pp. 75 ss.

y Marx fueron «los ideólogos más importantes de aquella guerra civil que cuajó en una decisión bélica»⁷⁴.

Con respecto a la problemática española, Nolte niega, como habían hecho De Felice y Furet, el carácter fascista del régimen de Franco, «puesto que la unificación forzada de la Falange con los tradicionalistas carlistas, los requetés, decretada por Franco el 19 de abril de 1937, fue más allá de lo que un partido fascista puede soportar, en síntesis; por la misma razón, el partido estatal de la España franquista no puede contarse entre los partidos fascistas». Además, la España de Franco se inscribía, a juicio de Nolte, en un contexto social y político distinto al que dio vida a los movimientos fascistas. Se trataba de una sociedad en la que se daba una especie de equilibrio inestable entre los tradicionalistas y los revolucionarios, y donde la democracia liberal carecía de fuertes raíces sociales. En ese sentido, Nolte estimaba que el régimen de Franco hubiese sido, en aquellas circunstancias, «el mejor para todas esas zonas de Europa todavía (relativamente) deseuropeizadas»⁷⁵.

Tras la publicación de *El pasado de una ilusión*, Francois Furet mantuvo una interesante correspondencia con Nolte, cuyo tema principal era su interpretación del fenómeno fascista y el contenido de la polémica entre los historiadores alemanes. Fallecido el historiador francés el 11 de julio de 1997, la revista *Commentaire* – fundada por Raymond Aron – hizo público el contenido de aquella correspondencia, luego publicada en un libro titulado *Fascismo y comunismo*. En ella, Nolte defendía sus planteamientos, mientras que Furet matizaba o criticaba alguno de sus contenidos. En primer lugar, el historiador francés agradecía a Nolte su valentía a la hora de romper «tabús» historiográficos sobre las relaciones entre fascismo y comunismo, lo mismo que las falacias del «antifascismo historiográfico». Sin embargo, juzgaba molestos y falaces algunos argumentos noltianos; y los relacionaba con «ese fondo de nacionalismo alemán humillado que sus adversarios reprochan a Nolte desde hace veinte años, y que constituye uno de los motores existenciales de sus libros». «Sin embargo, incluso en lo que tiene de cierto – añadía Furet- no puede desacreditar una obra y una interpretación que se encuentra entre las más profundas que

⁷⁴ E. Nolte, *Nietzsche y el nietzscheanismo*, Alianza, Madrid 1995, pp. 55 ss.

⁷⁵ E. Nolte, *Después del comunismo*, cit., p. 14.

haya producido este último siglo». Como De Felice, Furet no veía en el fascismo únicamente “reacción” a la revolución comunista; a su juicio, ambos movimientos son «figuras potenciales de la democracia moderna, que surgen de la misma historia», y que se encuentran relacionados en la crítica al «déficit político constitutivo de la democracia moderna». Existía, además, «un cuerpo de doctrina fascista o fascizante ya más o menos constituido antes de 1914», lo que debilitaba «considerablemente las tesis de un fascismo meramente reactivo al bolchevismo». Por otra parte, Furet negaba que existiese un “núcleo racional” en el antisemitismo hitleriano. Menos defendible aún le parecía la tesis noltiana del prefascismo de Maurras y de Acción Francesa:

Sin duda más que usted, yo tendería a ver el fascismo no como contrarrevolucionario, sino, por el contrario, como agregando a la derecha europea el refuerzo de la idea revolucionaria, es decir, de ruptura radical con la tradición [...] hasta el fascismo, la política “antimoderna” se encuentra en el atolladero de la contrarrevolución. Con Mussolini recupera su encanto, su magia ante las masas populares. A mi juicio, en el fascismo existe una idea del porvenir, totalmente ausente de la ideología y la política contrarrevolucionaria del siglo XIX.

Y añadía: «Podría completarse la argumentación con un examen de las filosofías respectivas: la filosofía del fascismo está basada en la afirmación de las potencias irracionales de la vida, la de Maurras está hecha de un racionalismo positivista, extraído de Augusto Comte». Por último, Furet terminaba su correspondencia con Nolte con una lúcida llamada a la humildad que debía ser la característica esencial del trabajo historiográfico: «Hoy menos que nunca debemos jugar a profetas. Comprender y explicar el pasado ya no es tan sencillo»⁷⁶. La correspondencia entre Furet y Nolte marcó el culmen del revisionismo histórico europeo.

6. España: una recepción insuficiente

Renzo De Felice, George L. Mosse, François Furet y Ernst Nolte han contribuido, cada uno a su modo y desde su particular metodología, no sólo a una ingente y conflictiva labor de revisión histórica, sino al cam-

⁷⁶ F. Furet, *Fascismo y comunismo*, Fondo de Cultura Económica, México 1998, pp. 19-20, 41, 61, 64, 66, 133, 137.

bio de nuestra percepción de toda la época contemporánea europea. Su influencia historiográfica ha sido enorme, tanto en los países europeos como en Norteamérica. Ahí están para demostrarlo las obras de Zeev Sternhell, Karl Dietrich Bracher, Stanley G. Payne, Klaus Hildebrand, Emilio Gentile, etc. Puede decirse incluso que ese cambio en la manera de percibir el pasado más reciente, nacido de sus críticas a los supuestos de ideológico-historiográficos del marxismo-leninismo, propició, en alguna medida, importantes cambios políticos y culturales en sus respectivas sociedades. Sin embargo, la sociedad española ha permanecido ajena a ese proceso de “revisión” histórica. Incluso el término “revisionismo” fue – y es – utilizado en un sentido negativo e incluso abiertamente peyorativo. Que personajes como César Vidal o Pío Moa, cuya producción que tiene que ver más con el agit-pro mediático que, con la investigación histórica, hayan podido ser conceptualizados como “revisionistas” es tan sólo un reflejo de esta anómala situación. Resulta significativo que las obras de Renzo De Felice apenas hayan sido editadas en España. *Las interpretaciones del fascismo* y *La entrevista sobre el fascismo* fueron traducidas en Argentina; tan sólo *Rojo y negro* lo fue en una editorial española, y con escaso éxito. Las traducciones españolas de Mosse han sido muy tardías. En concreto, hasta 2005 no apareció en español *La nacionalización de las masas*, aunque gran parte de sus obras eran conocidas por la élite académica. Sus libros sobre antisemitismo y racismo han sido recientemente publicados por la editorial *La Esfera de los Libros*⁷⁷. En 2008 se había publicado su significativa autobiografía, *Haciendo frente a la Historia*⁷⁸.

Igualmente, tardía fue la traducción de *La revolución francesa*, de Furet y Richet, publicada por Rialp en 1988, si bien el historiador francés ha tenido más suerte que sus homólogos italiano y alemán. Ernst Nolte ha sido más afortunado en la recepción española de su obra, que fue traducida relativamente pronto al español. Emilio Gentile, uno de los más lúcidos discípulos de Renzo De Felice, ha sido traducido al español, con obras como *Fascismo. Historia e interpretación*, *Quien es fascista*, *El culto del Littorio*, *Mussolini contra Lenin*, etc. Hay que destacar igual-

⁷⁷ G.L. Mosse, *Orígenes intelectuales del III Reich*, La Esfera de los libros, Madrid 2023; Id., *Hacia la solución final*, La Esfera de los Libros, Madrid 2024.

⁷⁸ G.L. Mosse, *Haciendo frente a la Historia. Una autobiografía*, Puv, Valencia 2008.

mente la publicación en español de las obras del hispanista norteamericano Stanley G. Payne, *Falange. Historia del fascismo español, Historia del fascismo y Franco y José Antonio. La extraña historia del fascismo español, Historia de la Falange y del Movimiento Nacional (1923-1977)*.

Este conocimiento tardío y desigual no ha beneficiado en nada a la historiografía española. A la altura de 1969, el gran historiador católico Jesús Pabón decía, haciéndose eco de la biografía de Mussolini realizada por De Felice, que la contribución española al estudio del fascismo «no constituye en general motivo de orgullo»⁷⁹. En ese sentido, muy poco ha cambiado desde que Pabón emitiera tal juicio. Y es que mientras De Felice, Mosse, Furet, Nolte o Gentile escribían y publicaban sus obras más polémicas y decisivas, en España todavía hacían furor, incluso entre los sectores académicos, las obras de Nicos Poulantzas, Ernest Mandel, Daniel Guérin, Enzo Colloti, Erich Fromm, Roger Bourdieu, Wilhelm Reich, Barrington Moore, etc. De ahí que obras tan discutibles como *El fascismo en la crisis de la II República*, de Javier Jiménez Campo; *Antifalange*, de Herbert R. Southworth; *En busca de José Antonio*, de Ian Gibson; *Los orígenes del fascismo en España*, de Manuel Pastor; *La naturaleza del franquismo*, de Sergio Vilar; *Prietas las filas*, de Seelahg Ellwood, o *El fascismo en los comienzos del régimen de Franco*, de Ricardo Chueca, o *Literatura fascista española*, de Julio Rodríguez Puértolas, hayan podido ser tomados en serio. El más receptivo al revisionismo histórico fue quizás Javier Tusell, quien utilizó algunos planteamientos de Renzo De Felice a lo hora de analizar el régimen de Franco⁸⁰. Sin embargo, criticó algunas de sus tesis defendidas en *Rojo y negro*, que consideraba apologéticas de la figura histórica de Mussolini⁸¹. Otros historiadores españoles influyentes, como Santos Juliá Díaz, fueron totalmente inmunes a su influencia. Centrado en el estudio de la izquierda española y en la figura de Manuel Azaña, Juliá, al hacer una incidental referencia a Renzo De Felice, mencionó un concepto de “fascismo de consenso” como si fuera una especie de variedad polí-

⁷⁹ J. Pabón, *Cambó*, t. II, Editorial Alpha, Barcelona 1969, p. 497.

⁸⁰ J. Tusell, *La dictadura de Franco*, Alianza, Madrid 1988.

⁸¹ J. Tusell, *Renzo De Felice, un gran historiador del fascismo*, en «Claves de Razón Práctica», n. 68, 1996, pp. 67-69.

tica⁸². Es decir, no entendió la tesis del historiador italiano o escribía de oídas.

La madurez de la historiografía italiana frente a la española y a ciertos representantes del hispanismo anglosajón se puso de manifiesto en unas Jornadas sobre Fascismo y Franquismo celebradas en Roma a comienzos de 2001, donde intervinieron Emilio Gentile, Giuseppe Conti, Giuliana Di Febo, Fulvio De Georgi, Renato Moro y Mariuccia Salvati, por parte italiana, y, por la española, Javier Tusell, Antonio Elorza, Josep Maria Margenat, al lado del hispanista británico Paul Preston. Mientras los historiadores italianos, seguidores en buena medida de las enseñanzas de Renzo De Felice y George L. Mosse, mostraron, en líneas generales, una gran solidez en el método y claridad de ideas, los españoles, y el hispanista anglosajón, no pasaron de un empirismo banal y de los tópicos políticamente correctos, al tratar sobre el régimen de Franco⁸³. En este mediocre panorama, sólo han destacado los dispersos estudios de Juan José Linz, buen conocedor de las obras de Renzo De Felice y George Mosse⁸⁴. Esta pobreza intelectual tiene su reflejo en el contenido de la actual polémica sobre la “memoria histórica” y sobre la naturaleza del régimen de Franco. Por decirlo en términos de Renzo De Felice, ni en el nivel político ni en el nivel histórico hemos pasado todavía los españoles de un esquemático franquismo/antifranquismo, «que es inaceptable en una cuestión de este género, y que sólo es válida en las plazas o en los comités»⁸⁵. Los últimos libros dedicados al régimen de Franco o al falangismo, como los de Ferrán Gallego o Nicolás Sesma, no desmienten esta valoración, sino que, en mi opinión, la confirman⁸⁶. En ese contexto, el conocimiento y la profundización en las obras de los historiadores revisionistas podría dar un impulso a la racionalización de la vida cultural e historiográfica española. Pero esta recepción e interpretación no debería llegar con la

⁸² S. Juliá Díaz, *Hoy no es ayer. Ensayos sobre historia de España en el siglo XX*, Rba Libros, Barcelona 2010, p. 230. Juliá fue autor, junto a la historiadora italiana Giuliana di Febo, de *Il franchismo* (Carocci, Roma 2003), libro de divulgación.

⁸³ Véase J. Tusell, E. Gentile, G. Di Febo (eds.), *Fascismo y Franquismo. Cara a cara. Una perspectiva histórica*, Biblioteca Nueva, Madrid 2004.

⁸⁴ J.J. Linz, *Fascismo: perspectivas históricas y comparadas*, en *Obras Escogidas*, t. I, Cepec, Madrid 2008.

⁸⁵ R. De Felice, *Entrevista sobre el fascismo*, cit., p. 35.

⁸⁶ F. Gallego, *El evangelio fascista. La formación de la cultura política del franquismo (1930-1950)*, Crítica, Barcelona 2014; Id., *La contrarrevolución pendiente*, Catarata, Madrid 2024; N. Sesma Landrín, *Ni una ni grande ni libre. La dictadura franquista*, Crítica, Barcelona 2023.

cejjunta y embobada beatería tan al uso en la vida intelectual española, sino con la ayuda de ese soberano principio vital de la inteligencia que, además libra al elogio de cualquier bochornosa apariencia de lisonja: el espíritu crítico.

La galassia palestinese e il distacco di Abu Nidal nei documenti dei servizi segreti italiani

di Giordana Terracina*

Abstract

Questo saggio mira a porre in luce l'evoluzione delle organizzazioni terroristiche palestinesi, la loro affermazione e l'emergere al loro interno della figura di Abu Nidal. Accanto allo studio della componente arabo-palestinese, è altrettanto rilevante quello relativo alle risposte da parte dei diversi Stati europei di fronte agli attacchi subiti per mano delle organizzazioni terroristiche, che si mossero mediante degli accordi segreti, noti come "lodi", raggiunti tramite i propri agenti segreti e diretti a neutralizzare il pericolo di divenire bersaglio. Nell'articolo in particolare viene analizzato il ruolo dei servizi segreti italiani.

The Palestinian galaxy and the detachment of Abu Nidal in Italian intelligence documents

This essay aims at highlighting the evolution of Palestinian terrorist organisations, their establishment and the emergence within them of the figure of Abu Nidal. Alongside the study of the Arab-Palestinian component, the study of the responses of the various European states to the attacks suffered at the hands of the terrorist organisations is equally relevant. They acted by means of secret agreements, known as "lodi", reached through their secret agents and aimed at neutralising the danger of becoming targets. In this article, the role of the Italian secret services is analysed.

Parole chiave: Abu Nidal, Galassia palestinese, Terrorismo, Europa, Intelligence italiana.

Keywords: Abu Nidal, Palestinian galaxy, Terrorism, Europe, Italian intelligence.

1. Introduzione

Il saggio vuole, tramite lo studio delle fonti primarie e secondarie, porre in luce l'evoluzione delle organizzazioni terroristiche palestinesi,

* Luiss Guido Carli di Roma.

la loro affermazione e l'emergere al loro interno della figura di Abu Nidal, destinata a divenire centrale nella storia degli attentati degli anni Ottanta.

Il 9 ottobre 1982, durante la festa ebraica di *Shemini Atzeret*, in chiusura della festa di *Sukkot* (festa delle Capanne), un commando di terroristi di origine palestinese compì un attentato alla Sinagoga di Roma¹.

Forse il più grave atto di antisemitismo in Italia dai giorni della Shoah, almeno vissuto come tale dai componenti della Comunità ebraica della città, per il quale fu ritenuto responsabile il gruppo terroristico palestinese di Abu Nidal, divenuto poi tristemente famoso nel 1985 con una serie di attentati eseguiti ancora a Roma, al Cafè de Paris il 16 settembre, agli uffici della British Airways il 25 settembre e infine all'aeroporto di Fiumicino il 27 dicembre.

Abu Nidal², come sarà approfondito meglio nelle pagine seguenti, iniziò il suo percorso arruolandosi nel gruppo di al-Fatah sotto il comando di Yasser Arafat, appartenente alla più ampia galassia palestinese dell'Organizzazione per la Liberazione della Palestina (Olp), anch'essa guidata dal leader palestinese dal febbraio 1969. L'incontro avvenne ad Amman con Abu Iyad, allora a capo del servizio segreto di al-Fatah (*Jihaz al Rasd*), in Giordania, dove Nidal nel frattempo aveva costituito una piccola impresa commerciale, la *Impex*³.

¹ Cfr. A. Marzano, G. Schwarz, *Attentato alla sinagoga*, Viella, Roma 2013; G. Terracina, D. Romoli, *Attentato alla Sinagoga di Roma, il governo sapeva ma non fece nulla. I documenti segreti*, in «Il Riformista», 9 dicembre 2021.

² Abu Nidal nacque a Jaffa nel maggio 1937, rimasto orfano all'età di 8 anni, passò la sua adolescenza a Nablus dove venne presto in contatto con la realtà palestinese, che ruotava attorno alla sezione giordana del partito *Baath*, fondato a Damasco alla fine degli anni '40. Nel 1956, durante la crisi di Suez, il partito chiese al re giordano Hussein di schierarsi a fianco dell'Egitto di Nasser e l'anno successivo un gruppo di ufficiali nazionalisti si adoperarono per conquistare il potere ad Amman, ma furono scoperti e vennero arrestati.

In tale occasione il *Baath* insieme ad altri partiti radicali convocarono un congresso a Nablus decisi a chiedere alla Giordania la riabilitazione degli ufficiali, le dimissioni dei consiglieri del re, l'allontanamento dalle politiche della Gran Bretagna e degli Stati Uniti e infine uno schieramento con l'Egitto. Il risultato di tali scelte furono ulteriori arresti che segnarono la fine del partito nel territorio e la partenza del giovane Abu Nidal verso l'Arabia Saudita. In questo primo soggiorno nello Stato arabo, tra la fine degli anni '50 e l'inizio degli anni '60, fondò un suo gruppo, Organizzazione Segreta Palestinese, seguendo l'esempio di altre organizzazioni che stavano sorgendo in quegli anni, tra cui al-Fatah di Arafat in Kuwait.

Cfr. P. Seale, *Abu Nidal, una pistola in vendita. I mille volti del terrorismo internazionale*, Gamberetti Editore, Roma 1994.

³ Cfr. *ivi*, pp. 75-87.

Non si può comprendere la personalità di Abu Nidal, senza avere una conoscenza dell'evoluzione delle diverse organizzazioni palestinesi e delle loro diverse operazioni, che agirono in Europa dai primi anni '70. Analizzarne le origini e gli sviluppi, fatti di scissioni e lotte intestine, permette la comprensione anche del ruolo avuto nei loro confronti dai diversi Stati arabi che, almeno sul piano dei finanziamenti e dell'armamento, parteciparono all'ondata di terrore che investì l'Occidente.

La nascita dello Stato d'Israele, le guerre del 1948, del 1967 e del 1973 mosse dagli Stati arabi contro lo Stato ebraico, la cacciata dalla Giordania dei gruppi di guerriglieri palestinesi nel 1970 e il loro rifugiarsi in Libano, rappresentano delle tappe identitarie della nascente "questione palestinese", ancora oggi irrisolta, come dimostrato dal pogrom compiuto da Hamas, autorità palestinese che amministra il territorio di Gaza, in Israele il 7 ottobre 2023.

Accanto allo studio della componente arabo-palestinese, è altrettanto rilevante ai fini della comprensione della figura di Abu Nidal, quello relativo alle risposte da parte dei diversi Stati europei di fronte agli attacchi subiti per mano delle organizzazioni terroristiche, che si mossero mediante degli accordi segreti, conosciuti come lodi, raggiunti tramite i propri agenti segreti, diretti a neutralizzare il pericolo di divenire bersaglio.

Nell'articolo in particolare viene analizzato il ruolo dei servizi segreti italiani, soffermandosi sulla documentazione presente presso l'Archivio centrale dello Stato (Acs), al fine di dimostrare la vicinanza e la penetrabilità degli stessi all'interno della galassia palestinese, per arrivare a valutarne il livello di conoscenza.

In tal modo, si potrebbe arrivare a sciogliere il dubbio, sollevato nel 2021 anche da «Il Riformista», sulla possibile prevenzione degli attentati compiuti in Italia.

2. Evoluzione delle organizzazioni palestinesi

Analizzare l'evoluzione o meglio la radicalizzazione delle organizzazioni palestinesi più rappresentative del nazionalismo arabo-palestinese, consente di giungere a una conoscenza più ragionata e meglio informata della più ampia questione palestinese che si pose all'attenzione internazionale a partire dalla fine degli anni '60 primi anni '70 e del ruolo assunto al suo interno da Abu Nidal.

Oltre alla figura di Abu Nidal, leader indiscusso nella galassia palestinese fu Yasser Arafat⁴, che mosse i suoi primi passi come uomo politico alla fine degli anni '40, negli ambienti universitari egiziani dove studiava ingegneria, arrivando nel 1952 a ricoprire la carica di presidente della Lega degli studenti. Erano gli anni della sua formazione⁵, in cui prese piena coscienza dell'importanza dell'appoggio dei regimi della Lega araba, quali l'Egitto, l'Iraq, il Libano, la Siria, la Giordania e l'Arabia Saudita, soprattutto per il rifornimento di armi ai palestinesi nella guerra contro Israele. Nel Kuwait, insieme ad Abu Jihad e ad Abu Iyad, il 10 ottobre 1959 diede vita al gruppo al-Fatah, «la conquista»⁶.

Un percorso verso l'autodeterminazione che Arafat interpretò come una rivoluzione che doveva guardare al passato come elemento identitario, ma in grado di porsi oltre il nazionalismo arabo, uscito sconfitto dalla guerra contro Israele nel 1967 e dai massacri giordani del 1970⁷.

E così l'espansione dello Stato d'Israele nei territori della Cisgiordania e di Gaza segnò una presa di coscienza da parte delle popolazioni arabe della loro situazione e dei centri di potere del mondo contemporaneo. Un risveglio che mostrò la via verso una mobilitazione dei popoli, secondo una strategia che si voleva rivoluzionaria, capace di infondere un sentimento di libertà e di coscienza politica.

Il continuo muoversi tra diplomazia e terrorismo fu proprio la rappresentazione di questa scelta da parte del leader arabo e delle diverse organizzazioni che si celarono all'interno dell'Olp, ognuna con il proprio convincimento sul percorso da seguire per l'autodeterminazione, che ne fecero una galassia in continuo movimento, attenta alla politica, ma incapace di abbandonare il terrorismo.

Diversamente, il presidente egiziano Gamal Nasser, mostrandosi diffidente verso Arafat e spaventato dal coinvolgimento di sempre più mas-

⁴ Cfr. S. Limiti, *Arafat. Il sovrano senza stato*, Castelvecchi, Roma 2019, pp. 35-79; A. Kapeliouk, *Arafat*, Ponte alla Grazie, Firenze 2004 (ed. or.: *Arafat l'irréductible*, Fayard, Paris 2004); O. Fallaci, *Intervista con la storia*, Rizzoli, Bologna 1974; A. Gowers, T. Walker, *Yasser Arafat e la rivoluzione palestinese*, Gamberetti, Roma 1994 (ed. or.: *Behind the myth. Yasser Arafat and the palestinian revolution*, Interlink Pub Group Inc., Massachusetts 1991); A. Hart, *Arafat. Terrorista o pacifista?*, Frassinelli, Torino 1985 (ed. or.: *Arafat The definitive biography written in co-operation with Yasser Arafat*, Sidgwick&Jackson Ltd., London 1994).

⁵ Cfr. S. Limiti, *Arafat. Il sovrano senza stato*, cit., pp. 35-40.

⁶ *Ivi*, p. 41.

⁷ Cfr. A. Abdel Malek, A. A. Belal, H.D.I. El Zaim, F. ad Moursi, F. El Samir, M. Kâmel, M. Kerr, J. Waardenburg, *La rinascita del mondo arabo*, Editori Riuniti, Roma 1973, pp. 7-36 (Ed. or.: *Reinassance du monde arabe*, J. Duculot, Gembloux 1972).

se arabe, riteneva che la causa palestinese andasse controllata affinché non prendessero il sopravvento le parti più rivoluzionarie.

Sulla base di questo intendimento, Nasser decise di chiamare a raccolta al Cairo, tra il 13 e il 17 gennaio 1964, tredici capi di Stato arabi, al fine di trovare un *modus operandi* per gestire la questione sul piano militare e politico. Fu questa la spinta che portò alla nascita dell'Olp, permettendo così agli Stati interessati non solo di sceglierne il capo, Ahmad Shukeiri, ma anche di porre sotto tutela i suoi organi politici e militari⁸.

La fine degli anni '60 e l'inizio degli anni '70 rappresentarono anche per l'Olp un periodo di profonde trasformazioni, che trovarono il loro spazio di dibattito nei diversi Consigli nazionali palestinesi (Cnp).

L'organizzazione nata il 28 maggio nel 1964 durante la prima riunione del Cnp, guidata allora da Shukeiri rappresentante per la Palestina presso la Lega Araba, come citato sopra, era in fase di assestamento⁹.

Nella stessa occasione furono adottati inoltre due documenti fondamentali, la Carta nazionale (*Qawmiya*) e gli statuti dell'Olp, in cui non emerse ancora, proprio per l'influenza degli Stati arabi, la questione della sovranità del popolo palestinese o dell'Olp o comunque di uno Stato palestinese. Nell'art. 3 della Carta nazionale veniva menzionato infatti il diritto a una patria, la quale tuttavia era considerata come parte integrante della più grande Nazione araba.

Una posizione questa che poneva l'Olp lontano da al-Fatah, quest'ultimo convinto della necessità di rendere la questione di esclusiva competenza palestinese, relegando sullo sfondo la presenza degli Stati.

L'occasione per ribaltare il corso politico la offrì la guerra del 1967, creando una situazione nuova che portò alle dimissioni di Shukeiri e all'apertura di un dibattito sul futuro della Palestina che, iniziato sul quotidiano «Al Ahram», si trasferì poi nel quarto Cnp convocato al Cairo nel luglio 1968. Al Consiglio presero parte oltre 100 partecipanti di cui «38 di Al Fatah, della Saika e di alcune piccole organizzazioni; 10 del Fronte popolare; 30 della vecchia Olp; 20 dell'Esercito di Liberazione della Palestina (Elp)»¹⁰.

Per la prima volta vennero affermati i principi della necessità della lotta armata come unica via per giungere alla liberazione della Palesti-

⁸ Cfr. *ivi*, pp. 7-36.

⁹ Cfr. *ivi*, p. 41.

¹⁰ *Ivi*, p. 48.

na, dell'autodeterminazione del popolo e della sua sovranità sul suo Paese. L'art. 24 della Carta nazionale, adeguandosi all'incipiente svolta, riportava in maniera chiara i compiti che sarebbero spettati all'Olp, affermando che questa rappresentava «le forze rivoluzionarie palestinesi, è responsabile della lotta del popolo arabo palestinese nel suo intento di ritrovare la propria patria, liberarla, e ritornarci, per esercitare il proprio diritto all'autodeterminazione»¹¹. Continuava poi nell'art. 28, dichiarando che non era più ammessa alcuna ingerenza da parte dei regimi arabi, esautorando le ambizioni giordane sulla Cisgiordania e allontanando le teorie nazionaliste che ritenevano la Cisgiordania e Gaza di pertinenza degli Stati arabi circostanti.

Intanto, Arafat continuava la sua scalata alla direzione di al-Fatah e il 14 aprile 1968 riuscì a divenire portavoce unico e «suo rappresentante per tutte le questioni inerenti all'organizzazione, le finanze e l'informazione»¹². Una data che segnò inoltre l'apertura a maggiori finanziamenti e aiuti logistici da parte dei Paesi arabi quali l'Arabia Saudita, la Libia, la Giordania, la Siria e il Libano e una svolta per l'avvio a nuove forme di lotta, ampliandone i confini geografici.

Successivamente, un anno dopo, il 3 febbraio 1969, il leader palestinese divenne anche presidente del Comitato esecutivo dell'Olp, con la nomina avvenuta al Cairo durante il Consiglio nazionale palestinese.

Interessante, per contestualizzare gli avvenimenti, è la critica mossa da Patrick Seale¹³ alla nomina di Arafat del 1969, nel punto in cui evidenzia l'incapacità al momento del leader arabo di imporre la sua volontà, tramite il gruppo di al-Fatah, sul movimento di resistenza unificandone tutte le differenti anime.

Come corrente maggioritaria, ragionevolmente pragmatica, se lo avesse fatto [di non unificare le varie organizzazioni] avrebbe forse potuto risparmiare ai palestinesi meno dolori ma, per ragioni che rimangono oscure, Arafat ed i suoi colleghi ritennero che sarebbe stato meglio accogliere nell'Olp tutte le varie sfumature politiche palestinesi, con il risultato che fin dall'inizio l'Organizzazione fu paralizzata dalle liti interne.¹⁴

¹¹ *Ibidem*.

¹² S. Limiti, *Arafat. Il sovrano senza stato*, cit., p. 53.

¹³ Cfr. P. Seale, *Abu Nidal, una pistola in vendita. I mille volti del terrorismo internazionale*, cit., p. 92.

¹⁴ *Ibidem*.

Accanto all'attività politica e di mediazione tra le diverse anime della galassia palestinese, Arafat, dopo la sconfitta subita dalla causa nella guerra dei Sei Giorni e la perdita dei territori della Cisgiordania e di Gaza, avvertiva come impellente la necessità di avere sempre più informazioni su quanto accadeva all'interno di questi territori, per meglio controllare la popolazione palestinese e per incentivare gli arruolamenti nelle fila di al-Fatah. A tal fine, costituì un nuovo organo informativo, Jihaz al-Rasd o Rasd¹⁵, che, nella sua traduzione letterale, significava "sistema" o "rete di osservazione".

Salah Khala (Abu Iyad) numero due di al-Fatah ne fu il primo direttore, a cui seguì Ali Hassan Salamah (Abu Hassan), figlio di Shaykin Hassan, terrorista ucciso dagli israeliani mentre partecipava a un'incursione di un commando e considerato il «primo martire della Palestina»¹⁶.

Arafat si accorse inoltre, che il Rasd poteva servire da ponte con l'Europa per investire nelle banche occidentali – soprattutto in Italia, Svizzera e Germania – i soldi ricevuti dai diversi Stati arabi. Il compito fu affidato a Salamah, che tra il 1968 e il 1969 si trovò a disporre di oltre duecento milioni di dollari per costruire *ex novo* una rete di contatti in Europa, reclutandoli tra i simpatizzanti arabi e palestinesi, ma arrivando a comprendere anche alcuni contatti con gruppi di sinistra.

Nei primi anni '70, la struttura del Rasd risultava così essere composta da quattro membri, che erano Ali Hasan Salamah (Abu Hasan) il capo, 'Issam Salim autista di Abu Hassan, Nizar Al-Mubashir (Abu Nizar) l'aiutante di campo di Abu Hasan e Ghazi Abd-Al-Qadir Al-Husayni (Abu Ghazi). Da loro dipendevano i capi delle squadre addette a differenti attività, tra le quali spiccano gli omicidi, che erano Fakhri Al-Amari (Abu Muhammad), Khamis Al-Habali (Abu Sakhr), Awni Al-Hilu (Al-Hilu) e 'Ali Al-Luh coordinatore di Abu Hasan, militanti formati in Algeria e in parte nel Nord del Vietnam, e gli addetti alla falsificazione dei passaporti, nelle persone di Salamah (Abu Hassan, già direttore del Rasd) per i passaporti algerini, Al-'Amari (Abu Muhammad) per i passaporti sudanesi e Al-Mubashir (Abu Nizar) per i passaporti siriani. Seguivano poi i nomi degli agenti impiegati fuori dal Libano e divisi tra Medio Oriente ed Europa

¹⁵ Cfr. Acs, Min. Interno, Dps, Dcpp, Ufficio Affari Riservati, Archivio Russomanno, b. 297, Rapporto del 24 marzo del 1972, senza intestazione; G. Terracina, *L'Italia finanziava i terroristi palestinesi, ecco le prove*, in «Il Riformista», 24 febbraio 2022.

¹⁶ Acs, Min. Interno, Dps, Dcpp, Ufficio Affari Riservati, Archivio Russomanno, b. 297, Rapporto del 24 marzo 1972.

e questa a sua volta per Paesi, quali il Regno Unito, la Germania, l'Olanda, l'Italia, Austria e Francia. In particolare per l'Italia, i membri erano tre, uno palestinese e altri due reclutati in loco da agenti¹⁷.

L'emblema del Rasd aveva la forma di uno scudo e raffigurava due braccia umane con i pugni chiusi che tenevano saette, con armi sullo sfondo e una bomba a mano in primo piano. Era nei colori rosso, blu e verde ed era usato da tutti gli agenti del Rasd per riconoscersi nei contatti iniziali. Solitamente veniva applicato nella parte inferiore del risvolto del cappotto e solo il personale militare che operava allo scoperto lo poteva indossare sul copricapo¹⁸.

Il trasferimento di denaro in Europa interessava soprattutto l'Italia, la Svizzera e la Germania. Da un documento del 2 ottobre 1972¹⁹ emerse che le autorità italiane stavano cercando di scoprire presso quali banche fossero stati depositati i fondi, rilevando che gli stessi servivano per finanziare l'organizzazione terroristica Settembre Nero²⁰, ponendo, in tal modo, in risalto la linea di continuità tra l'organizzazione terroristica e al-Fatah.

¹⁷ Cfr. *ibidem*.

¹⁸ Cfr. Acs, Min. Interno, Dps, Dcpp, Ufficio Affari Riservati, Archivio Russomanno, b. 297, Documento del 28 marzo 1972.

¹⁹ Cfr. Acs, Min. Interno, Dps, Dcpp, Ufficio Affari Riservati, Archivio Russomanno, b. 297, Apunto del 2 ottobre del 1972.

²⁰ Settembre Nero fu l'organizzazione responsabile dell'attentato a Monaco del 5 settembre 1972, durante le Olimpiadi, compiuto da un commando di otto terroristi che attaccò il villaggio olimpico dirigendosi verso l'edificio n. 31 della Connollystrasse, sede degli atleti israeliani. Sulla cronaca di quell'attacco, che vide morire 11 atleti israeliani, molto è stato scritto, tra tutti Benny Morris e lo stesso Mennea, in qualità di testimone presente.

L'organizzazione terroristica nacque durante una riunione a Beirut, nella sede del giornale «al-Hadaf», che vide insieme la partecipazione del direttore della rivista Kanafani, Wadi Haddad e Basam Abu Sharif esponente del Fplp e uomini di al-Fatah come Khalaf, al-Wazir, Muhammad Awah (Abu Daoud) e Ali Hassan Salama cugino di Arafat. Nell'occasione furono stabiliti gli obiettivi e vennero decise le aree di competenza: Abu Sharif divenne responsabile per i rapporti con l'Armata Rossa Giapponese, Wadi Haddad con la Rote Armee Fraktion, Ali Hassan Salamah (Abu Hassan) con Giangiacomo Feltrinelli e la sinistra extraparlamentare italiana, mentre Abu Daoud e Salah Khalaf (Abu Iyad) si sarebbe dovuti occupare delle operazioni in Giordania.

Cfr. P.P. Mennea, *Monaco 1972. Una tragedia che poteva essere evitata*, Colonnese Editore, Napoli 2020; S. Reeve, *Un giorno in settembre. Monaco 1972, un massacro alle Olimpiadi*, Bompiani, Milano 2002; G. Jonas, *Vendetta. La vera storia della caccia ai terroristi delle Olimpiadi di Monaco*, Rizzoli, Milano 2006; E. Salerno, *Mossad base Italia. Le azioni, gli intrighi, le verità nascoste*, Il Saggiatore, Milano 2010; F. Grignetti, *La spia di Moro*, E-letta edizioni digitali, 2012; S. Groussard, *The Blood of Israel: The Massacre of the Israeli Athletes, the Olympics 1972*, Morrow, New York 1975; B. Morris, *Vittime. Storie del conflitto arabo-sionista 1881-2001*, BUR Rizzoli, Milano, 2003; D. Delle Fave, *La sinistra italiana e il conflitto Israele-palestinese. Dalla nascita dello stato d'Israele agli attentati di Settembre Nero*, Intermedia Edizioni, Orvieto 2021.

Che Settembre Nero fosse una sorta di braccio armato coperto di al-Fatah era chiaro alle intelligence internazionali. Una nota del Mossad del settembre 1972 informava che «l'organizzazione Settembre nero è un nome di copertura per il braccio militare dell'Olp» per effettuare operazioni alle quali non si vuole essere ricollegati. Un cablogramma del Dipartimento di Stato Usa diramato nel marzo 1973 alle ambasciate statunitensi identificava in Settembre nero «il nome di copertura col quale l'Agenzia di intelligence di Fatah denominata Jihaz al-Rasd rivendicava le sue operazioni terroristiche». E in una relazione senza data del controspionaggio della Stasi dedicata alla attività dei Servizi palestinesi si dice che l'organizzazione Settembre nero «non esiste», ma si tratterebbe di «un'organizzazione fittiva, pianificata e realizzata dall'apparato operazioni speciali» dell'Agenzia Jihaz al-Rasd, le cui azioni «sono decise al più alto livello di Fatah e affidate al comando di funzionari dirigenti di Rasd».²¹

Si riteneva, infatti, da parte dei servizi segreti americani e inglesi, che alcuni di questi fondi fossero depositati anche presso la Banca Nazionale dell'Agricoltura. Dai servizi internazionali venne accertato che l'Italia era una delle principali basi logistiche delle organizzazioni palestinesi che operavano nell'Europa Occidentale. Lo scopo di questi versamenti era quello di mettere a disposizione del denaro per i terroristi, evitando in tal modo dei trasferimenti diretti di valuta che avrebbero potuto attirare l'attenzione delle autorità di pubblica sicurezza, soprattutto in prossimità di attentati od operazioni.

Sempre questi servizi, approfondendo le loro ricerche, sostenevano inoltre che il terrorismo in Europa sarebbe stato finanziato con il traffico di droga, organizzato anche questo dal Rasd e i cui proventi sarebbero stati poi distribuiti tra le varie organizzazioni terroristiche, tra cui Settembre Nero e i gruppi eversivi di sinistra europei, che collaboravano con i gruppi palestinesi²².

In questi stessi anni si formò anche il Fronte Popolare per la Liberazione della Palestina (Fplp)²³, specializzato in dirottamenti, come quello del luglio 1968 ai danni di un aereo di linea El Al in volo tra Roma e Tel Aviv, che fu costretto ad atterrare ad Algeri, o quello ancora più eclatante del 6 settembre 1970, che vide il dirottamento simultaneo di due voli (Twa 741 in partenza da Francoforte, Swissair 100 da Zurigo) ai quali

²¹ G. Falanga, *La diplomazia oscura*, Carocci, Roma 2021, p. 97.

²² Cfr. Acs, Min. Interno, Dps, Dcpp, Ufficio Affari Riservati, Archivio Russomanno, b. 297, Apunto del 2 ottobre del 1972.

²³ Cfr. Acs, Min. Interno, Dps, Dcpp, Ufficio Affari Riservati, Archivio Russomanno, b. 296. Si rimanda a un rapporto in inglese del 18 agosto 1977 in cui viene ricostruita nei particolari la struttura dell'organizzazione.

si aggiunse il 9 settembre il Boac 775, che trasportava in maggioranza i figli di funzionari britannici in Estremo Oriente. L'operazione, conosciuta come "i dirottamenti di Dawson's Field" dal nome della località nel deserto giordano dove furono fatti atterrare gli aerei, avvenne mentre Habbash era in viaggio in Cina, Corea del Nord e Vietnam del Nord, intento a creare una rete diplomatica alternativa a quella di al-Fatah. Haddad ne approfittò per prendere il controllo dell'organizzazione e gestire le trattative per il rilascio degli ostaggi, che voleva dire la gestione del denaro dei riscatti. Per tutta risposta l'Olp in risposta sospese il Fplp dal proprio comitato centrale e ordinò di portare gli ostaggi ad Amman²⁴.

Il Fplp venne considerato come la continuazione del Movimento dei nazionalisti arabi, incentrati sulla questione dell'unità araba, che doveva ricomprendere l'Iraq, la Giordania e la Siria e che invece finì diversamente per essere legato alla sola lotta palestinese.

In un'intervista rilasciata alla rivista «Al Ahrar» il 22 maggio 1970, lo stesso Habbash affermò che

il processo di liberazione della Palestina sarà il punto culminante dell'unificazione e del cambiamento radicale che riguarderà la regione araba, e in particolare la regione che circonda Israele. Di conseguenza la Palestina, liberata dal sionismo e dall'imperialismo, diventa, attraverso un processo naturale, una parte di un'entità araba rivoluzionaria unificata.²⁵

Dilaniato da contestazioni interne riguardanti le modalità della guerriglia da praticare, il Fplp di Habbash e Haddad si divise in più parti, dando vita al Fronte Popolare di Liberazione della Palestina – Comando Generale (Fplp-Cg, guidato da Ahmed Jibril, appoggiato dalla Siria e dalla Libia) e al Fronte Democratico per la Liberazione della Palestina (Fdplp²⁶ con a capo Nayef Hawatmeh, espressione del mondo studentesco)²⁷.

A queste nuove organizzazioni si univano poi il gruppo al-Saiqa, sorto a Damasco dal ramo palestinese del partito *Baath* siriano nel 1968 e

²⁴ Cfr. D. Delle Fave, *La sinistra italiana e il conflitto Israele-palestinese. Dalla nascita dello stato d'Israele agli attentati di Settembre Nero*, cit., pp. 101-110.

²⁵ A. Gresh, *Storia dell'OLP*, Edizioni Associate, Roma 1988, pp. 55-56.

²⁶ Il Fdplp è stata la prima organizzazione a cercare un dialogo con un'organizzazione israeliana, il Matzpen.

²⁷ Cfr. D. Delle Fave, *La sinistra italiana e il conflitto Israele-palestinese*, cit., pp. 91-101.

il Fronte di Liberazione della Palestina (Fla), espressione della parte palestinese vicina al *Baath* iracheno²⁸.

La crescente tensione con il re di Giordania, Hussein, aveva portato Arafat e lo stesso Abu Iyad a incontrarsi, nel luglio 1970, in un campo dell'esercito iracheno nei pressi della città giordana di Zarka, con «Abd al Khaliq Samirrai membro del Consiglio del Comando Rivoluzionario, ed il ministro degli Interni, il generale Saleh Mahdi Ammash»²⁹, al fine di assicurarsi il loro sostegno nel caso in cui la crisi con il re si fosse trasformata in uno scontro aperto.

In realtà, ad Arafat gli aiuti sperati non arrivarono e diversi dirigenti di al-Fatah vennero catturati tra cui Abu Iyad, Abu Luft e Faruq Kaddumi destinato più avanti a divenire il ministro degli Esteri dell'Olp.

Nonostante la resa al re Hussein da parte di al-Fatah, dovuta in parte al «tradimento» iracheno, Arafat continuò a ritenere l'Iraq una pedina importante, soprattutto alla luce della difficile situazione che stavano vivendo al momento i guerriglieri palestinesi dopo la dura sconfitta.

In questo frangente, Abu Nidal chiese in maniera insistente ad Abu Iyad l'autorizzazione di spostarsi da Khartoum, dove ricopriva l'incarico di rappresentante dell'organizzazione, a Baghdad, per assicurarsi l'appoggio del presidente iracheno Ahmad Hassan al Bak e del suo generale Hardan al Takriti³⁰. L'apertura verso l'Iraq e lo spostamento di Abu Nidal non servirono, tuttavia, a evitare l'allontanamento del militante dall'organizzazione palestinese e l'inizio di una critica feroce verso la decisione della resa, affidata alla radio «Voce della Palestina», che trasmetteva dalla capitale irachena.

I rapporti si deteriorarono fino al punto che Arafat decise di espellerlo da al-Fatah, ma l'importanza strategica rivestita dall'Iraq e lo scontro sempre più forte con la Giordania portò Abu Iyad a far desistere il leader palestinese dalla sua scelta.

Dopo la battaglia di Amman il 26 settembre 1970 si giunse a un primo cessate il fuoco tra le parti, che segnò anche l'avvio dello smembramento delle diverse organizzazioni palestinesi³¹.

Al-Fatah iniziò ad accusare i gruppi di sinistra di aver causato gli scontri, mentre il Fplp, a sua volta, gli rimproverava di essere stato la causa

²⁸ Cfr. P. Seale, *Abu Nidal, una pistola in vendita*, cit., pp. 92-93.

²⁹ *Ivi*, p. 93.

³⁰ Cfr. *ibidem*.

³¹ Cfr. D. Delle Fave, *La sinistra italiana e il conflitto Israele-palestinese*, cit., p. 110.

dell'isolamento del movimento, attribuendo il mancato intervento iracheno ai cattivi rapporti dell'Olp e di al-Fatah con il *Baath* e al rifiuto del nazionalismo arabo. A ciò si univano la lontananza delle masse palestinesi dalla lotta di indipendenza, i pessimi rapporti tra la base e i vertici delle organizzazioni, la cattiva preparazione militare e per finire le troppe rivalità interne. A sua volta il Fplp-cg legava la sconfitta al fatto che il Fplp e il Fdplp si erano posti obiettivi più estesi delle loro capacità.

Arafat rispose criticando la strategia dei dirottamenti, che secondo lui avevano contribuito a surriscaldare la situazione e fatto perdere ai palestinesi l'appoggio dell'opinione pubblica mondiale e allo stesso tempo avevano fatto passare la reazione giordana per giusta, in quanto diretta a liquidare dei terroristi.

Nell'ottobre 1970, Sadat sostituì Nasser in Egitto e in novembre Assad prese il potere in Siria, cacciando Jibril che si era esposto per il suo appoggio ai palestinesi, a testimonianza del fatto che i nuovi dirigenti arabi non erano più disposti a intromettersi negli affari giordani.

Persino Gheddafi dalla Libia guastò i suoi rapporti con l'Olp, criticando il comportamento tenuto in Giordania³².

Intanto, re Hussein si stava preparando a una nuova offensiva per eliminare ogni traccia dei palestinesi e il 14 dicembre costrinse l'Olp alla consegna delle armi in cambio del ritiro dell'esercito.

Tuttavia, tale decisione provocò una ribellione da parte della base di al-Fatah, che comportò degli accesi scontri con la sinistra dell'Olp e che si conclusero soltanto il 13 gennaio 1971 con l'accettazione di una nuova proposta, questa volta appoggiata anche dalla stessa al-Fatah. Il Fplp, che aveva scelto di continuare nella lotta contro l'esercito giordano, arrivò alla capitolazione il 21 gennaio 1971.

Al-Saiqa dopo un accordo con il governo riparò in Siria, mentre la dirigenza dell'Olp fu costretta a dirigersi verso Damasco. Rimasero in Giordania soltanto i combattenti che formavano la base del Fplp, avendo trovato la dirigenza riparo a Beirut, il Fdplp e il Fplp-cg³³.

Nella nuova città Habbash riconobbe che la sua linea di lotta basata sui dirottamenti in qualche modo aveva danneggiato i rapporti con le forze rivoluzionarie all'esterno dell'organizzazione e di conseguenza lo stesso movimento di liberazione palestinese, soprattutto a livello di ini-

³² Cfr. *ivi*, pp. 111-113.

³³ Cfr. *ivi*, pp. 114-116.

ziative diplomatiche dirette a ottenerne un riconoscimento internazionale.

Fin dal 1970 il Fplp aveva cercato di trovare dei contatti con i Paesi socialisti, Habbash era stato in agosto in visita in Cina, per poi ritornarci nel maggio 1971, mentre con l'Unione Sovietica la situazione si presentava più complessa, avendo i sovietici fin da subito denunciato i dirottamenti e cancellato gli incontri previsti con Habbash a Mosca nel settembre 1970³⁴.

In questa situazione il leader palestinese, in una riunione interna tenuta a ottobre, sospese tali operazioni, costringendo il suo collaboratore Wadi Haddad a doversi consultare con la dirigenza prima di intraprendere qualsiasi tipo di azione. Haddad rispose denunciando i suoi detrattori, che riteneva peraltro responsabili del fallimento delle operazioni in Giordania fin dal 1970.

Nonostante queste rassicurazioni il 22 febbraio 1972 il volo Lufthansa in partenza da Nuova Delhi e diretto ad Aden venne dirottato. Ciò ebbe come conseguenza la convocazione di una nuova riunione generale del Fplp, in cui venne votata l'espulsione per insubordinazione di Haddad, il quale non perse tempo e si legò ancora di più con i servizi iracheni, con funzionari algerini, libici e sud yemeniti, arrivando a costituire il Fronte Popolare per la Liberazione della Palestina – Operazioni Esterne (Fplp-Oe). Sulla fine dei rapporti con l'organizzazione di Habbash permangono dubbi dovuti alla continuità dei fondi e finanziamenti che continuarono a esserci tra le due organizzazioni³⁵.

L'Olp nel frattempo inviò una delegazione di al-Fatah, composta da Abu Iyad, Abu Luft e Abu Mazen (Mahmud Abbas), che partì alla volta di Baghdad, al fine di riallacciare i rapporti con il governo iracheno e con Abu Nidal.

Durante il breve colloquio, il presidente Bakr, troncò ogni aspettativa e fece intendere in maniera chiara che il mancato intervento in aiuto dei palestinesi durante gli scontri con la Giordania era stata una sua decisione, perché uno conflitto diretto tra Stati avrebbe significato la fine per il suo paese³⁶.

³⁴ Cfr. *ivi*, pp. 121-122.

³⁵ Cfr. *ivi*, pp. 122-123.

³⁶ Cfr. *ivi*, p. 94.

L'Iraq per il suo ruolo di base di addestramento, di rifugio sicuro per le armi e di fornitura di documenti falsi per i guerriglieri in fuga, doveva necessariamente rimanere un valido alleato, per cui nessuna frattura era al momento pensabile, neanche con Nidal che era ormai in stretto contratto con gli apparati di governo.

La necessità di internazionalizzare la lotta palestinese e uscire dall'impasse creatosi con la sconfitta giordana, fu il punto di contatto tra l'Olp e il Fplp, che si espresse, come detto nelle pagine precedenti, con la nascita di Settembre Nero e l'adesione al terrorismo su vasta scala anche per Arafat.

Questa svolta, la strategia di Arafat venne seguita con attenzione anche da parte dell'Italia e dei suoi servizi segreti, infatti un appunto del Servizio Informazioni Difesa (Sid) non firmato del 1973 definiva meglio i contorni dei contrasti interni alle diverse organizzazioni, i cui leader erano Arafat che controllava circa il 60% delle forze dei guerriglieri, Salah Khalaf leader di Settembre Nero e vicino alla Libia e Wadi Haddad, più propenso all'Iraq ed estremista del Fplp³⁷.

Pur avendo scelto di cambiare strategia e di abbracciare in modo più penetrante la linea del terrorismo, Arafat doveva comunque mantenere la sua veste politica, sempre più indispensabile per arrivare a essere considerato a livello internazionale l'unico rappresentante del popolo palestinese. Il contesto in cui operava il leader palestinese, attorniato da Stati arabi decisi a non lasciarsi sfuggire la titolarità della questione palestinese, non gli lasciava altra scelta che quella di rafforzare il suo potere all'interno della masse presenti nei "territori occupati", riscaldando i loro animi tramite la lotta armata, intesa come forma di riscatto³⁸. A titolo d'esempio, ricordiamo Sadat e la sua proposta di costituzione di un governo nazionale in esilio da parte dell'Olp, i raid siriani nel sud del Libano per marginalizzare l'organizzazione, o ancora gli annunci israeliani nei primi mesi del 1972 di tenere elezioni locali in Cisgiordania per tentare di costituire una *leadership* araba alternativa o, infine, la proposta di re Hussein di costruire un regno arabo unito che comprendesse Transgiordania e Cisgiordania.

³⁷ Cfr. Acs, Min. Interno, Dps, Dcpp, Ufficio Affari Riservati, Archivio Russomanno, b. 129, Appunto del 17 settembre 1973.

³⁸ Cfr. D. Delle Fave, *La sinistra italiana e il conflitto Israele-palestinese*, cit., pp. 121-132.

In questo stesso periodo, agli inizi degli anni '70, Haddad e il suo Fplp-Oe si distaccarono sempre di più dal gruppo al-Fatah/Fplp. Grazie al sostegno finanziario di Muhammad 'Abd al-Ghafur, esponente di al-Fatah in Libia (che avrà poi un ruolo di primo piano nell'attentato di Fiumicino del 1973), Haddad riuscì a coordinare segretamente una attività con il rappresentante a Baghdad, Abu Nidal³⁹.

Dopo l'attacco aereo israeliano del settembre 1972 sulle sue postazioni nel Golan, la Siria ordinò ai gruppi palestinesi di allontanarsi dalla zona e in seguito agli scontri tra i due eserciti nel gennaio 1973 venne proibito ai palestinesi di organizzare attacchi e operazioni militari.

Il 1973 iniziò con l'approvazione in seno al Cnp della costituzione di un alto consiglio militare, che permetteva ad Arafat di avere un maggior controllo sulla capacità militare dei diversi gruppi che componevano l'Olp e con la nascita di una rivista ufficiale, «Filastin al-Thawra» (La Rivoluzione Palestinese).

Il dibattito sulla lotta armata si riaccese prima della guerra dello Yom Kippur e, come emerge dalla documentazione archivistica, ebbe carattere internazionale. Il capo servizio Vito Miceli informò il direttore del Servizio Informazioni Generali e Sicurezza Interna del Ministero dell'Interno dell'avvenuto incontro in Libano tra il segretario del Comitato Centrale del Pcus Andrej Kirilenko, una delegazione del Pci e alcuni esponenti della "resistenza palestinese"⁴⁰. Secondo l'appunto, in tale occasione il segretario sovietico avrebbe manifestato le sue simpatie verso le organizzazioni più orientate a sinistra, quali al-Saiqa, il Fronte Popolare e il Fronte Democratico Popolare, mentre il Pci era più interessato a colloquiare soprattutto con Arafat, considerato maggiormente centrale nelle sue posizioni rispetto alla questione palestinese. Entrambi erano spinti da una volontà di intensificare i rapporti con le organizzazioni palestinesi, pensando di poterne condizionare l'atteggiamento e l'azione e porsi quali mediatori tra Gheddafi e Arafat.

Dopo l'incontro tra una delegazione del Pci e Arafat, un gruppo di esponenti politici italiani, formato da Umberto Terracini, Alberto Todros, Silvio Leonardi, Giorgina Levi Arian, Vincenzo Galetti e Carlo Salinari,

³⁹ Cfr. *ivi*, pp. 133-139.

⁴⁰ Cfr. Acs, Min. Interno, Dps, Dcpp, Ufficio Affari Riservati, Archivio Russomanno, b. 129, Ap-punto del 20 luglio 1973 con oggetto resistenza palestinese.

scrisse una lettera a Berlinguer, chiedendogli moderazione nella posizione del partito, considerato troppo schierato dalla parte araba⁴¹.

Nel maggio 1973, il Sid, il servizio segreto militare italiano, che seguiva l'evolversi della questione mediorientale, rilevava una volontà da parte dei terroristi palestinesi di colpire dovunque obiettivi israeliani, anche nei paesi che appoggiavano Israele o che comunque assumessero un atteggiamento neutrale verso la loro causa⁴².

Il Sid non escludeva la progettazione di atti clamorosi da compiersi anche in Italia, contro installazioni internazionali, persone e impianti italiani, come tentativi di pressione politica e di influenza verso il movimento palestinese. L'appunto si concludeva con una raccomandazione alquanto allarmante, che poneva attenzione al fatto che il pericolo non fosse esclusivamente di provenienza esterna, ma anche interna, soggiornando in Italia circa 8.000 persone tra libici, libanesi, siriani ed egiziani, dei quali 4.000 studenti, i quali avevano scelto di seguire delle associazioni caratterizzate da un acceso nazionalismo.

Si richiedeva pertanto una maggiore attenzione da parte dell'attività informativa, sia all'esterno che all'interno dell'Italia, una più attenta opera di controllo sugli stranieri, da attuarsi sempre accompagnata da un'intensa attività diplomatica, rivolta in maggior misura verso i libici e i sovietici che si interessavano con una certa sollecitudine di una migliore organizzazione dei diversi gruppi terroristici, di un loro potenziamento e infine dei loro obiettivi⁴³.

⁴¹ Cfr. Acs, Min. Interno, Dps, Dcpp, Ufficio Affari Riservati, Archivio Russomanno, b. 129, Appunto della Direzione Generale della P.S. del 17 luglio 1973.

Viene riportato un appunto Aipe – rif. 14429.

«IL PCI ALIMENTA IL TERRORISMO INTERNAZIONALE

[...] Il Pci non ha infatti mai rinunciato al suo ruolo di tutore del terrorismo internazionale, soprattutto nell'area mediterranea. Tradendo la buona fede dei popoli arabi e strumentalizzando le organizzazioni ai fini della strategia sovversiva teleguidata da Mosca, i comunisti italiani alimentano tutte le forme di criminalità politica che negli ultimi anni hanno assunto proporzioni allarmanti.

I dirigenti del Pci credono, evidentemente, che sia sufficiente la loro benevolenza mafiosa nei confronti di una formula di governo che giova ai loro interessi, per far dimenticare la natura intimamente illegale e terroristica dell'apparato comunista.

Sotto l'etichetta del terrorismo arabo sono state compiute negli ultimi anni in Italia sanguinose imprese criminali. Di queste imprese criminali il Pci non esita a farsi mallevadore e patrono, come dimostra non soltanto la missione dei terroristi arabi di Arafat, ufficialmente ricevuta a Roma, ma anche la visita del senatore Valori in Medio Oriente, dove è stato prodigo di consigli e di finanziamenti proprio a quelle organizzazioni terroristiche».

⁴² Cfr. Acs, Min. Interno, Dps, Dcpp, Ufficio Affari Riservati, Archivio Russomanno, b. 129, Appunto dell'11 maggio 1973 avente a oggetto il contrasto arabo-israeliano.

⁴³ Cfr. *ibidem*.

Già dall'estate del 1973 e quindi pochi mesi prima della guerra dello Yom Kippur, i servizi segreti italiani seguivano con attenzione la situazione interna della "resistenza palestinese", partendo dai contrasti esistenti tra i diversi gruppi, ritenuti responsabili di una certa debolezza nell'azione di comando, che comportava delle mancanze nella condotta unitaria della causa⁴⁴. Fu poi rilevata la presenza di un esasperato fanatismo di alcune formazioni e di un'eterogeneità negli intendimenti e nella formazione dei guerriglieri. Tali aspetti rendevano da parte dei servizi più difficile il compito di porre in essere un'attività di prevenzione e di vigilanza. Nello specifico Arafat continuava la sua opera di unione dei gruppi di guerriglieri in una struttura, in un comando e in un coordinamento, con risultati insoddisfacenti. A questo proposito si opponevano il Fplp, che voleva mantenere una certa autonomia per le operazioni da compiersi all'estero e gruppi dissidenti, alcuni dei quali erano controllati dalla Libia. A ciò si univa il contrasto con Gheddafi, che disapprovava la linea di Arafat e di Habbash, in quanto ritenuta troppo filosovietica.

Si aveva notizia, inoltre, del formarsi all'interno dei gruppi dissidenti dei nuclei di guerriglieri suicidi, formati da un numero variabile di elementi (da 2 a 6 persone), che si ispiravano a Abu Youssef ucciso dagli israeliani nell'aprile del 1973 nella zona di Beirut, diretti in Europa e pronti a colpire nel periodo tra il 1° agosto e il 15 ottobre 1973, in Italia, Olanda e Francia⁴⁵.

In settembre, un nuovo appunto testimoniava ancora la presenza di una certa attenzione da parte del servizio segreto verso gli sviluppi della situazione nella regione⁴⁶.

Nel mese di agosto una delegazione del Olp si era recata al Cairo per incontrarsi con Sadat, intenzionata a trovare una soluzione alla questione palestinese. Durante i colloqui sarebbe emerso un forte contrasto tra le diverse organizzazioni palestinesi sulla soluzione prospettata al problema, soprattutto in riferimento al Fdplp, il Fplp, l'Alf e al-Fatah,

⁴⁴ Cfr. Acs, Min. Interno, Dps, Dcpp, Ufficio Affari Riservati, Archivio Russomanno, b. 129, Appunto del 9 agosto 1973 con oggetto terrorismo arabo-palestinese diretto al Direttore del Servizio Informazioni Generali e Sicurezza Interna del Ministero dell'Interno.

⁴⁵ Cfr. Acs, Min. Interno, Dps, Dcpp, Ufficio Affari Riservati, Archivio Russomanno, b. 129, Appunto del 9 agosto 1973 con oggetto terrorismo arabo-palestinese diretto al Direttore del Servizio Informazioni Generali e Sicurezza Interna del Ministero dell'Interno.

⁴⁶ Cfr. Acs, Min. Interno, Dps, Dcpp, Ufficio Affari Riservati, Archivio Russomanno, b. 129, Appunto del 7 settembre 1973 con oggetto terrorismo arabo-palestinese diretto al Direttore del Servizio Informazioni Generali e Sicurezza Interna del Ministero dell'Interno.

preoccupate da un riavvicinamento tra la Giordania e l'Egitto che avrebbe comportato una minore attenzione alla questione palestinese.

Più moderate erano invece apparse le organizzazioni legate alla Siria, che mirava a riavere i territori del Golan e quindi interessata più a una soluzione negoziata.

Al-Fatah appariva turbato dall'apertura sovietica nei confronti di Arafat, timore rafforzato dai suoi ringraziamenti a Mosca in occasione delle Universiadi⁴⁷.

Il 6 ottobre 1973 scattava l'offensiva coordinata da Siria ed Egitto, coadiuvata dall'intervento iracheno e giordano, che coglieva di sorpresa l'esercito israeliano, il quale iniziò soltanto alcuni giorni più tardi a riorganizzarsi e a sferrare un contrattacco. L'Olp venne a costituire il terzo fronte, attaccando le postazioni israeliane del sud del Libano per aiutare i siriani, continuando fino a quando la Giordania non gli intimò di rispettare il cessate il fuoco, che Siria ed Egitto avevano siglato il 24 ottobre. La partecipazione al conflitto, seppur di scarsa rilevanza sul piano militare, segnò un'importante vittoria su quello politico per l'Olp, al punto che l'organizzazione venne riconosciuta, in occasione della conferenza interaraba di novembre e da parte del Movimento dei Non Allineati, come la legittima rappresentante del popolo palestinese e offrendogli inoltre la possibilità di partecipare alle trattative con Israele.

L'Egitto, nella persona del suo presidente Sadat, si muoveva nella ricerca di una soluzione diplomatica, proponendo agli statunitensi e ai sovietici la convocazione di una conferenza di pace a Ginevra, dove insisteva per la partecipazione dei palestinesi. Questi ultimi ritenevano che non si dovesse partire per giungere a dei negoziati dalla risoluzione del Consiglio di Sicurezza n. 242 che prevedeva, in cambio del mutuo riconoscimento tra i Paesi arabi e Israele, il ritiro di questo dai territori occupati e la soluzione della questione dei profughi palestinesi. L'opposizione era dovuta al fatto che la risoluzione legava la questione al solo aspetto umanitario dei rifugiati e allo stesso tempo comportava la rinuncia alle terre palestinesi sotto il controllo israeliano.

D'altra parte, il fatto che Stati Uniti e Unione Sovietica si sarebbero trovati a discutere insieme dei legittimi interessi del popolo palestinese era un'occasione troppo importate per Arafat⁴⁸.

⁴⁷ Cfr. *ibidem*.

⁴⁸ Cfr. D. Delle Fave, *La sinistra italiana e il conflitto Israelo-palestinese*, cit., pp. 142-146.

Nell'Olp il segretario generale di Saiqa Muhsin e il membro del comitato centrale di al-Fatah Khalaf parlavano della costituzione di un'entità statale palestinese attraverso i colloqui internazionali. Ritenevano centrale affrontare per prima cosa la questione di un'autorità nazionale palestinese, soffermandosi in particolare su come fosse possibile ottenere il controllo sul territorio senza fare concessioni che privassero tale autorità nazionale di legittimità politica. Era innegabile infatti che la costituzione di uno Stato palestinese per via diplomatica sarebbe necessariamente passata solo a patto del riconoscimento dell'esistenza di Israele⁴⁹.

Di diverso avviso rimaneva anche Abu Nidal, il quale pianificò da Baghdad, per il 5 settembre 1973, l'assalto all'ambasciata saudita a Parigi da parte di cinque guerriglieri. In quei giorni si stava svolgendo ad Algeri la quarta conferenza dei Paesi Non Allineati, con la presenza di 56 capi di Stato e la partecipazione del segretario generale dell'Onu, Kurt Waldheim. Il presidente iracheno Bakr, contrario all'accordo, non ebbe tentennamenti nell'usare l'organizzazione di Nidal per rendere noto il proprio disaccordo al presidente algerino Houari Boumedienne e a re Faisal d'Arabia. Anche Arafat, presente ad Algeri, definì l'assalto come un tentativo di colpire il movimento palestinese.

Il messaggio riguardo la piena collaborazione di Abu Nidal con l'Iraq era ormai molto chiaro e sottolineava il forte legame instaurato con il leader palestinese. A rafforzare ulteriormente questa unione concorse la sconfitta araba nella guerra del Kippur. Se l'inizio del distacco da al-Fatah di Nidal fu rappresentato dalla disfatta in Giordania e dalla volontà di Arafat di perseguire una via diplomatica oltre che terroristica, gli eventi del 1973 segnarono la fine del rapporto⁵⁰.

La delibera adottata dal Consiglio Nazionale Palestinese durante una riunione al Cairo nel giugno-luglio 1974 prevede un programma politico su 10 punti, tra cui l'instaurazione di un'autorità nazionale su qualunque parte dei "territori occupati" di cui si fosse ottenuta la restituzione e dunque lontano dall'idea, fino ad allora sostenuta, di riconquistare l'intero territorio della Palestina, la proclamazione dell'Olp come unica legittima rappresentante del popolo palestinese il 20 ottobre dello stesso anno e, infine, il discorso di Arafat all'Assemblea Generale dell'Onu, il 13 novembre 1974, comportarono da una parte la nascita del Fronte del

⁴⁹ Cfr. *ibidem*.

⁵⁰ Cfr. *ivi*, pp. 105-106.

Rifiuto e dall'altra al distacco completo di Abu Nidal. Il 26 luglio 1974 l'agenzia palestinese «Wafa» annunciò che Abu Nidal era stato rimosso dall'incarico di rappresentante di al-Fatah a Baghdad e in ottobre nacque al-Fatah – Consiglio Rivoluzionario⁵¹.

L'Italia seguiva con vivo interesse il dibattito. In un appunto del Sid del maggio 1974 venne considerata la scelta di Assad, presidente siriano, di procedere al disimpegno sul Golan nonostante il riaccutizzarsi dell'attività terroristica palestinese, delle pressioni esercitate dall'Egitto, dall'Arabia Saudita e dagli Stati del Golfo Persico, che aveva prodotto come conseguenza da parte delle organizzazioni palestinesi una ripensamento del proprio atteggiamento, dettato dal timore di rimanere emarginati dalle decisioni politiche riguardanti il Medio Oriente, che avrebbero potuto relegare in secondo piano la questione palestinese⁵².

Tale considerazione aveva portato Arafat a inserire al vertice della “resistenza palestinese”, il rappresentante del Fronte Nazionale Palestinese per i Territori Occupati, favorevole a una soluzione negoziata della causa e a porre in minoranza in seno ad al-Fatah gli esponenti come Salah Khalaf (Abu Ayad). Inoltre, come effetto a cascata, si erano prodotte da parte dell'Arabia Saudita e dell'Egitto delle pressioni sul Fronte Nazionale Palestinese della Cisgiordania e di Gaza, per indurlo a dialogare con Habbash, affinché abbandonasse le sue posizioni ritenute oltranziste.

L'intento era quello di proseguire nella lotta armata, che facesse però da sfondo alla richiesta di sostituzione, con l'insediamento sul Golan, di un'autorità nazionale palestinese al posto della Siria. Rispetto a questo disegno politico la preoccupazione maggiore era rappresentata dalla Libia, sempre intenzionata a prendere il comando sulle organizzazioni palestinesi in lotta contro Israele⁵³.

In un telegramma di poco successivo, i servizi comunicavano al Ministero dell'Interno che, in vista della Conferenza di Ginevra, l'Olp, al-Fatah e il Fdplp avevano deciso di sospendere le operazioni terroristiche in Europa. Su posizioni diverse si ponevano invece il Fplp e altre organizzazioni radicali che, contrarie a qualunque soluzione politica della

⁵¹ Cfr. *ivi*, p. 112.

⁵² Cfr. Acs, Min. Interno, Dps, Dcpp, Ufficio Affari Riservati, Archivio Russomanno, b. 129, Appunto del 28 maggio 1974 con oggetto Medio Oriente.

⁵³ Cfr. *ibidem*.

questione mediorientale, annunciavano l'intenzione di effettuare attacchi prima e durante i lavori della Conferenza⁵⁴.

Il 4 novembre 1974 il Comitato centrale di al-Fatah non affermò né smentì la sua partecipazione, ma si riservò di avviare delle consultazioni interne. Il rafforzamento dell'Olp per i sovietici rappresentava un tassello contro i regimi arabi filooccidentali e per Arafat combattere Israele dai territori occupati era sicuramente meglio che farlo da uno stato vicino che avrebbe potuto in ogni momento interferire tutelando i suoi interessi nazionali.

Il Fplp-Cg fu il primo a rifiutare esplicitamente la conferenza di pace a tali condizioni, perché avrebbe comportato il riconoscimento dello Stato ebraico, posizione non condivisa dal Fdplp, che si disse invece d'accordo sulla conferenza, in quanto avrebbe rappresentato un'occasione per la nascita di uno stato indipendente e sovrano riconosciuto a livello internazionale, impedendo così ai giordani di impossessarsi della Cisgiordania⁵⁵.

La scelta del Fplp-Cg, che era tradizionalmente legato alla Siria, comportò l'arresto di alcuni suoi membri sul territorio dello Stato siriano per essersi posti in contrasto con la linea governativa, che aveva accettato il cessate il fuoco con Israele e il parziale ritiro delle forze militari. Jibril, leader dell'organizzazione, sottoposto alle pressioni della sua base preferì spostare le sue forze verso il sud del Libano.

Il Fdplp intanto diede segni di ripresa di una certa attività armata, in risposta della politica messa in atto dal segretario americano Henry Kissinger, diretta a ottenere la smilitarizzazione delle sponde del canale di Suez mediante un accordo tra l'Egitto e Israele e l'esclusione dell'Olp dalle iniziative diplomatiche, perseguendo come risultato finale la cessione dei territori occupati alla Giordania⁵⁶.

L'Iraq contestò il nuovo indirizzo politico del Fdplp e diminuì i suoi fondi, che però vennero compensati da Gheddafi. Dopo averne ricevuto la direzione nel 1974, Gheddafi offrì un milione di dollari al mese e una fornitura di armi. Oltre all'appoggio del leader libico, il Fdplp intuì che servisse anche il supporto sovietico per assicurare il ritiro di Israele dai territori e la creazione di un'autorità nazionale palestinese. Nel novem-

⁵⁴ Cfr. Acs, Min. Interno, Dps, Dcpp, Ufficio Affari Riservati, Archivio Russomanno, b. 129, Telegramma del 16 luglio 1974 diretto al Ministero dell'Interno, Ispettorato Antiterrorismo.

⁵⁵ Cfr. D. Delle Fave, *La sinistra italiana e il conflitto Israele-palestinese*, cit., pp. 142-146.

⁵⁶ Cfr. *ivi*, pp. 146-150.

bre 1974, Hawatmeh e una parte della dirigenza politica Fdplp visitarono Mosca, nella prima loro visita ufficiale fuori dalle delegazioni Olp. Da parte sovietica vennero offerte armi per la sezione militare e la possibilità di addestramento presso le accademie militari sovietiche, in cambio di informazioni da scambiare con il Kgb a Beirut, sede delle ambasciate occidentali⁵⁷.

La decisione di Arafat di aprire un fronte politico, oltre a quello militare, lo portò il 21 settembre 1974 a firmare una dichiarazione congiunta con il governo siriano ed egiziano, con cui si chiedeva la restituzione dei territori occupati nel 1967 da Israele e il diritto da parte dei palestinesi di autogovernarsi in Cisgiordania e a Gaza, isolando in tal modo sempre di più le fazioni più estremiste del movimento, tanto che il che Fplp decise di uscire dal comitato esecutivo e dal comitato centrale dell'Olp. Si ribadiva inoltre, con l'accordo, la volontà di instaurare un'Autorità nazionale con mezzi politici o militari e allo stesso tempo si accettava l'idea di trattare con lo Stato ebraico, essendo evidente ormai l'impossibilità di distruggerlo. Le soluzioni possibili erano da una parte il mantenimento di un conflitto permanente con Israele, contando sulla mobilitazione irrealistica del mondo arabo oppure accettare un percorso a fasi, nel quale il primo passo sarebbe stato la costituzione di uno Stato nei territori occupati. L'approccio pragmatico dell'Olp venne condiviso dall'Unione Sovietica che permise l'apertura di una rappresentanza permanente a Mosca nel settembre 1974. L'organizzazione palestinese riuscì a ottenere il riconoscimento della rappresentatività del popolo palestinese alla conferenza di Rabat il 29 ottobre 1974 e re Hussein nello stesso anno si trovò costretto a riconoscere l'Olp. Questi due passaggi permisero anche di ottenere lo status di osservatore nel Movimento dei Non Allineati e di aprire la strada per l'invito, il 14 novembre, all'Assemblea Generale dell'Onu⁵⁸.

Il 10 ottobre 1974 segnò la nascita del Fronte del Rifiuto, composto dalle organizzazioni palestinesi quali il Fplp, il Fplp-Cg e altre formazioni minori. L'Iraq e la Libia fornirono il loro appoggio materiale, finanziario e venne creata la rivista «Muqawama Mustamirra» (La Resistenza Continua). Tuttavia la decisione di boicottare il vertice arabo di Rabat e

⁵⁷ Cfr. *ivi*, pp. 150-151.

⁵⁸ Cfr. *ivi*, pp. 153-154; A.M. Dershowitz, *Terrorismo*, Carocci, Roma 2003, p. 65.

l'Assemblea Generale dell'Onu non bastarono a scalfire la popolarità di Arafat e il consenso che ormai era maturato intorno all'Olp.

Da parte sua Arafat era riuscito a radicare al-Fatah nei territori occupati, anche se l'avvicinamento sovietico aveva provocato il sorgere di diverse fazioni al suo interno. Il gruppo sovietico che appoggiava il blocco marxista-leninista e socialista insieme al gruppo vietnamita che fondava elementi di nazionalismo arabo e marxismo sostenevano la strategia dell'Olp, mentre il gruppo maoista non condivideva il ricorso alla diplomazia preferendo un maggior attivismo nei territori⁵⁹.

3. Le carte Sismi-Olp e l'emergere della figura di Abu Nidal

Il servizio segreto italiano seguiva con vivo interesse gli spostamenti e l'operatività delle diverse organizzazioni terroristiche palestinesi, nella speranza di riuscire a bloccare ogni loro tentativo di infiltrazione in Europa e in Italia in particolare. La successione di attentati che colpì il paese dalla fine degli anni '60 ai primi anni '70, mostrò tutte le debolezze di un sistema che avrebbe trovato il suo equilibrio soltanto con il cosiddetto *Lodo Moro*, quando il Governo italiano raggiunse un'intesa con alcune organizzazioni terroristiche.

I documenti riportati nel carteggio Sismi-Olp raccontano non solo la nota e dibattuta questione di Ortona, in cui vennero arrestati gli Autonomi Daniele Pifano, Giorgio Baumgartner e Giuseppe Luciano Neri, perché fermati nella notte tra il 7 e l'8 novembre 1979 mentre stavano trasportando due missili Strela 2 (Sa-7), e dopo qualche giorno il giordano Abu Anzeh Saleh, ma anche il rapporto che si venne a instaurare tra il Servizio Informazioni Difesa (Sid)⁶⁰ prima e il Servizio per le Informazioni e la Sicurezza Militare (Sismi)⁶¹ poi con Abu Nidal, per arrivare ai primi anni '80, alla vigilia dell'attentato alla Sinagoga di Roma del 9 ottobre 1982⁶².

⁵⁹ Cfr. D. Delle Fave, *La sinistra italiana e il confitto Israelo-palestinese*, cit., pp. 155-156.

⁶⁰ È stato il servizio segreto italiano dal 1966, sostituendo le funzioni del Servizio Informazioni Forze Armate (Sifar).

⁶¹ Servizio segreto italiano di natura militare, attivo dall'ottobre 1977 fino al 28 agosto 2007, il cui compito era la difesa della sicurezza nazionale verso qualsiasi minaccia e operante in Italia e all'estero.

⁶² Cfr. A. Marzano, G. Schwarz, *Attentato alla sinagoga*, cit.; G. Terracina, D. Romoli, *Attentato alla Sinagoga di Roma, il governo sapeva ma non fece nulla. I documenti segreti*, in «Il Riformista», 9 dicembre 2021.

In un'informativa del 21 novembre 1975⁶³, inviata dal collegamento 115 al Cairo, venne data comunicazione del rapporto esistente tra un funzionario dell'Ambasciata italiana e Abu Nidal, persona ritenuta equilibrata e disponibile a collaborare. Il palestinese avrebbe avanzato la richiesta di effettuare un viaggio in Italia e a tal fine venne ritenuto di avviare in via privata il servizio segreto, non rientrando nella competenza del capo missione decidere sulla questione. Nel documento l'agente di collegamento ritenne di appoggiare la proposta, considerando una collaborazione con Nidal di reciproco vantaggio, al fine di sventare possibili iniziative da parte delle organizzazioni più estremiste contro gli interessi italiani. Il contatto sarebbe dovuto avvenire in maniera riservata e indipendentemente rispetto a quanto deciso dal capo missione dell'Ambasciata.

Con un salto temporale di alcuni mesi⁶⁴, giunse al collegamento 115 notizia che il Ministero degli Affari Esteri, nella persona del ministro plenipotenziario Giacomo Attolico, aveva rappresentato il desiderio dell'ambasciatore Milesi Ferretti affinché Abu Nidal venisse invitato in Italia «a titolo di cortesia». Prima di giungere alla decisione definitiva venivano sollecitate ulteriori informazioni sulla persona in oggetto. Il palestinese veniva considerato dalle autorità italiane come esponente al Cairo del servizio informazioni dell'Olp. Si pensava di stabilire un primo contatto in occasione della consegna del biglietto di viaggio, per poi proseguire, mantenendolo come informatore e gestendolo direttamente soltanto per le questioni operative, in cambio della concessione di facilitazioni «già concesse in analogia ad altri gruppi»⁶⁵, riallacciandosi così al più ampio discorso sul lodo Moro. Per il suo incarico veniva ritenuto dai servizi italiani un utile conoscitore della situazione mediorientale, della politica interna egiziana e infine dei problemi specifici dei palestinesi. Di lui si sapeva che era nato a Giaffa, che era stato un ex ufficiale dell'esercito giordano e che, prima di arrivare in Egitto, era stato, sempre come rappresentante di al-Fatah, in Giappone. La sua posizione era vista come più vicina politicamente alla Siria che all'Egitto.

⁶³ Cfr. Acs, Raccolte speciali, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, Vicenda Giovannone-Olp, Informativa del 21 novembre 1975 dal collegamento 115.

⁶⁴ Cfr. Acs, Raccolte speciali, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, Vicenda Giovannone-Olp, Informativa del 30 marzo 1976 dal collegamento 115, n. 1524/060.

⁶⁵ Acs, Raccolte speciali, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, Vicenda Giovannone-Olp, Informativa del 3 aprile 1976 dal collegamento 115.

In aprile la questione sembrò definita con il via libera da Roma al collegamento 115 di prendere contatti con Abu Nidal, sebbene avvisandolo che le spese di viaggio sarebbero state a carico del palestinese per il soggiorno nella città⁶⁶.

La risposta non tardò ad arrivare, ponendo in evidenza come in realtà il Nidal non fosse nelle condizioni economiche tali da sopportare la spesa e pertanto si richiedeva almeno la possibilità di pagargli il biglietto aereo⁶⁷.

Tale apertura era destinata però a mutare velocemente. Già il giorno dopo, il 5 maggio, il vicedirettore generale del Ministero degli Affari Esteri riferì che non si avvertiva più l'esigenza di fare venire Abu Nidal, in quanto a Roma era già presente quale rappresentante dell'Olp Nemer Hammadi⁶⁸. Il cambiamento di prospettiva rifletteva forse l'incrinatura dei rapporti tra Arafat e Abu Nidal, che, come si è visto, lo avrebbe portato a costituire al Fatah-Consiglio Rivoluzionario, ma in realtà il servizio segreto era all'oscuro dei reali rapporti intercorrenti all'interno delle organizzazioni palestinesi. Lo indica il fatto che nel 1977 le autorità italiane descrivevano ancora il terrorista come il rappresentante di al-Fatah al Cairo, nominato al posto di Ribhi Awad⁶⁹, quando in realtà a quella data Abu Nidal si era ormai stabilmente trasferito in Iraq, rimanendovi almeno fino al 1981, quando iniziò a spostarsi in Siria.

Seguendo le biografie di Seale e Melman, l'Iraq negli anni tra il 1973 e il 1975 aveva offerto a Nidal la copertura diplomatica necessaria per far arrivare e nascondere armi in Europa, soprattutto in Grecia, Turchia, Cipro, Italia e Francia⁷⁰. In cambio, il Comitato Militare dell'organizzazione era stato posto al servizio di Baghdad, che decideva le operazioni e le finanziava. Così fu per la campagna terroristica contro la Siria nel luglio 1976, mentre le truppe di Assad erano impegnate a combattere in Libano furono fatti saltare in aria gli uffici delle linee siriane in Kuwait

⁶⁶ Cfr. Acs, Raccolte speciali, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, Vicenda Giovannone-Olp, Informativa dell'8 aprile 1976, n. 1644/060.

⁶⁷ Cfr. Acs, Raccolte speciali, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, Vicenda Giovannone-Olp, Informativa del 4 maggio 1976 dal collegamento 155.

⁶⁸ Cfr. Acs, Raccolte speciali, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, Vicenda Giovannone-Olp, Informativa del 5 maggio 1976, n. 1946/060.

⁶⁹ Cfr. Acs, Raccolte speciali, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, Vicenda Giovannone-Olp, Informativa del 13 novembre 1977 da fonte 2338.

⁷⁰ Cfr. P. Seale, *Abu Nidal, una pistola in vendita*, cit., pp. 116-129; Y. Melman, *The Master Terrorist*, Avon Books, New York 1986.

e a Roma o ancora quando furono prese in ostaggio 90 persone nell'Hotel Semiramis a Damasco. In ottobre fu la volta delle ambasciate siriane a Islamabad e a Roma, a cui seguirono in dicembre quelle di Ankara e Istanbul.

72

Abu Nidal godeva soprattutto della protezione del presidente Bakr, del ministro degli Esteri Tariq Aziz e del direttore generale dei servizi segreti Saadum Shakir, ma non del vicepresidente Saddam Hussein. La condanna, dopo la guerra di ottobre nel 1973 contro Israele, della scelta di Arafat di aprire una via diplomatica per risolvere la questione palestinese, la denuncia dell'accordo di disimpegno sulle alture del Golan concluso tra la Siria e Israele nel 1974 e l'intervento di Assad in Libano saldarono il legame tra Abu Nidal e il governo iracheno, decisi a combattere la Siria e l'Olp⁷¹.

Tale situazione era però destinata a subire un raffreddamento con la firma, nel settembre 1978, degli accordi di Camp David tra Begin e Sadat, grazie al lavoro dell'amministrazione Carter. A seguito della svolta politica da parte dell'Egitto, Saddam, facendo leva sugli Stati arabi, riuscì a guadagnare ulteriore potere e a porsi come statista arabo dal carattere internazionale. Era riuscito a dipingere il riconoscimento egiziano di Israele come un tradimento della causa araba, accrescendo il suo ruolo oltre i confini iracheni. In questa delicata fase, dove appariva possibile anche un colloquio con gli Stati Uniti, il terrorismo rappresentava una scelta da evitare e così la linea di Arafat venne preferita a quella di Abu Nidal. Durante il vertice di Baghdad da lui stesso organizzato, Saddam convocò Arafat e Abu Iyad, per condividere con loro il nuovo percorso da intraprendere. Se non fosse scoppiata la guerra nel settembre 1980 tra l'Iran e l'Iraq, forse Nidal avrebbe abbandonato prima lo Stato iracheno per spostarsi in Siria e infine in Libia⁷².

Dei cambiamenti in atto nell'organizzazione del leader palestinese, il servizio segreto italiano fu aggiornato al più tardi alla fine del novembre 1979, come indica un'informativa inviata dal collegamento 113, il colonnello Stefano Giovannone a Beirut⁷³.

⁷¹ Cfr. P. Seale, *Abu Nidal, una pistola in vendita*, cit., pp. 122-123.

⁷² Cfr. *ivi*, p. 124.

⁷³ Cfr. Acs, *Raccolte speciali*, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, Vicenda Giovannone-Olp, Informativa del 28 novembre 1979 dal collegamento 113.

Nuovamente vengono in aiuto Seale e Melman, riferendo delle cause di quanto stava seguendo l'Italia⁷⁴.

Nel marzo 1978 Israele iniziò l'Operazione Litani, dando il via all'occupazione del Libano in risposta ai continui attentati palestinesi che provenivano da quel territorio. Da parte loro gli Stati Uniti, guidati dal presidente Jimmy Carter, appoggiarono la risoluzione n. 425 del Consiglio di Sicurezza dell'Onu che chiedeva il cessate il fuoco e creava una forza cuscinetto tra l'Olp e Israele, l'Unifil.

L'accettazione del cessate il fuoco provocò una dura reazione all'interno di al-Fatah, tale da spingere Abu Daud⁷⁵ a raggruppare i suoi uomini per continuare a combattere sulla riva meridionale del fiume Litani. Per aumentare le forze di attacco Daud contattò il suo amico Abu Nidal in Iraq, che rispose inviandogli 150 uomini. Tale scelta fu condannata da Arafat, in parte perché era stata messa in dubbio la sua autorità e in parte per l'apertura verso Abu Nidal, che arrivò a ordinare l'arresto degli uomini giunti in rinforzo. Fu considerato un colpo durissimo tra le opposte fazioni di combattenti, che mise a rischio anche la figura di Abu Iyad, sospettato di essere dalla parte di Abu Daud, e fece infuriare Abu Nidal per la perdita dei suoi uomini.

Seguì uno scontro fatto di complotti, in cui i tre leader palestinesi cercarono di uccidersi a vicenda e che si concluse nel 1980 inoltrato con la scoperta di tutti i nascondigli di Abu Nidal a Beirut da parte dell'Olp e la fine di una lunga amicizia⁷⁶.

Nel giugno 1978⁷⁷, l'agente dei servizi italiani Giovannone scriveva da Beirut, avvisando di un'operazione di vasta portata da parte di al-Fatah diretta a liquidare Abu Nidal e la sua organizzazione, considerata ormai legata ai servizi segreti iracheni, in risposta agli omicidi avvenuti in Francia, Gran Bretagna e Kuwait contro uomini di al-Fatah. La notizia veniva riferita da Hayel Abdel Hamd, alias Abu Holl, il responsabile del Servizio

⁷⁴ Cfr. P. Seale, *Abu Nidal, una pistola in vendita*, cit., pp. 125-127; Y. Melman, *The Master Terrorist*, cit.

⁷⁵ Ideatore ed esecutore dell'attacco alle Olimpiadi di Monaco del 5 settembre 1972 e membro di Settembre Nero.

⁷⁶ Cfr. Acs, *Raccolte speciali*, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, *Vicenda Giovannone-Olp*. Un'informativa dell'8 dicembre 1979 inviata da Giovannone si sofferma proprio sulla questione dei tentativi di omicidi posti in essere da entrambe le parti.

⁷⁷ Cfr. Acs, *Raccolte speciali*, Direttiva Prodi (2008), Pcm, Aise, *Sismi secondo versamento*, *Divisione Cs [1973-1998]*, *Informazioni e segnalazioni su atti terroristici all'estero (1975-2005)*, *Messaggio del 28 giugno 1978*.

Informazioni e Sicurezza dell'Olp e, dunque, considerata attendibile. Lo stesso continuava poi avvisando del prossimo arrivo in Italia in missione temporanea di Matassi Raboh, ufficiale dei servizi di sicurezza della sua stessa organizzazione, al fine di organizzare un servizio di sicurezza per il rappresentante in Italia dell'Olp, Nemr Hammadi, considerato il prossimo bersaglio di Abu Nidal. Interessante è l'inciso finale in cui si fa riferimento all'incarico, personalmente affidato da Arafat al suo uomo, di «promuovere ricerca ogni utile elemento riguardante mandanti et esecutori operazione Aldo Moro utilizzando già attivata rete informatori palestinesi Europa et Sud America et coordinando operazione con nostro rappresentante che riterrei debba essere Bruni già inserito in pluriennale valido contatto con stesso Hammadi». A matita a fianco appare scritto l'anno 1978.

Ritornando in Italia, a Roma fu riferito del sequestro in Libano di armi, munizioni ed esplosivi appartenenti all'organizzazione di Abu Nidal, il rilancio dell'attività terroristica contro l'Olp e in particolare al-Fatah, che avrebbe interessato anche i Paesi europei in cui si erano sviluppate le iniziative politico-diplomatiche con Arafat. L'informativa proseguiva con un accenno al raffreddamento con il governo iracheno, che però era considerato superato, data l'ampia disponibilità di armamenti messi a disposizione di Abu Nidal. In chiusura era presente un riferimento alla nuova organizzazione sorta a seguito di una scissione da parte di Naji Allush, il Movimento Popolare Arabo, anch'essa impegnata a costruirsi la sua rete nell'Europa Occidentale⁷⁸.

Nel bel mezzo delle lotte contro l'Olp di Arafat, Abu Nidal fu operato al cuore in Svezia, avvenimento che lo portò a scegliere di vivere in un Paese meno caldo, lasciando l'Iraq per la Polonia. Tra il 1981 e il 1984 trascorse la sua vita in un villa a pochi chilometri da Varsavia, tornando di tanto in tanto negli Stati arabi. Qui, come riportano Seale e Melman⁷⁹, costituì una società, la *Sas*, con sede a Varsavia e succursali a Berlino Est e a Londra. «Una delle transazioni effettuate dalla compagnia fu l'acquisto di 4000 mitra Scorpion; avidi di valuta straniera i polacchi decisero di non indagare troppo sulla destinazione delle armi»⁸⁰.

⁷⁸ Cfr. Acs, *Raccolte speciali*, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, Vicenda Giovannone-Olp, Informativa del 28 novembre 1979.

⁷⁹ Cfr. P. Seale, *Abu Nidal, una pistola in vendita*, cit., p. 130; Y. Melman, *The Master Terrorist*, cit.

⁸⁰ P. Seale, *Abu Nidal, una pistola in vendita*, cit., p. 130.

La scelta di stabilirsi nell'Europa Orientale, abbandonando Baghdad era in parte dovuta anche alla crisi nei rapporti con il governo dell'Iraq. Infatti Abu Nidal era stato informato che, dal 1° gennaio 1981, i suoi uomini non avrebbero più potuto fare affidamento sui passaporti iracheni, andando a colpire un cospicuo numero dei suoi guerriglieri che erano in attesa di rinnovo dei documenti. Inoltre il leader si accorse di essere spiato dai servizi segreti dello stesso Stato. In tale situazione era necessario trovare una soluzione, non solo per sé, ma per tutta l'organizzazione.

La soluzione, oltre al suo trasferimento in Polonia, gli venne dalla Siria e così ordinò al suo uomo di fiducia, Abd al Rahman di studiare la possibilità di spostarsi a Damasco⁸¹.

Ci furono diversi incontri con il generale Ali Duba, capo del servizio segreto militare, Mohammad al Kholy, capo dei servizi dell'aviazione e con il ministro degli Esteri Abd al Halim Khaddam. Il punto di contatto tra le due parti era rappresentato dall'avversione comune verso i Fratelli Musulmani⁸², che dal 1977 avevano iniziato a insanguinare il Paese senza interruzione con i loro attentati, avversione che culminò con un massacro nel 1982, quando il regime di Assad uccise migliaia di civili nella città di Hama, divenuta loro centro. La Giordania e l'Iraq, nel 1981, appoggiavano i Fratelli Musulmani, rendendo difficile la vita per la Siria, che pensò di potersi servire di Abu Nidal per colpire alcuni dei loro leader e nello stesso tempo avere informazioni sulla loro presenza ad Amman e Baghdad. Inoltre, visti i rapporti con Arafat e con il re di Giordania, Abu Nidal poteva essere l'uomo giusto per convincerli a schierarsi dietro la Siria nelle trattative con Israele, per la risoluzione della questione palestinese. Assad era convinto che solo uniti avrebbero potuto convincere lo Stato ebraico a trattare per la restituzione dei territori⁸³.

L'organizzazione ebbe un trattamento diverso rispetto a quanto era avvenuto in Iraq, in quanto non le fu concesso di svolgere attività politica o di esercitarsi nei campi di addestramento, fino ad arrivare a non avere rapporti diretti con Assad, come era avvenuto con Ahmad Hassan al Bakr. Lo stesso Abu Nidal aveva come punto di contatto Mohammad

⁸¹ Cfr. *ivi*, pp. 130-131.

⁸² Il movimento dei Fratelli Musulmani nacque nel marzo 1928 in Egitto, per opera di un insegnante al-Hassan al-Banna. Ebbe un ruolo importante nel movimento nazionalista egiziano.

⁸³ Cfr. P. Seale, *Abu Nidal, una pistola in vendita*, cit., p. 131.

al Kholy, capo del servizio segreto dell'aviazione, a differenza degli altri gruppi di guerriglieri palestinesi, collegati ai servizi militari di Ali Duba⁸⁴.

Alla fine del 1981, dopo alcune visite nel Paese, l'organizzazione era riuscita a creare una sede stabile.

76

Tale ricostruzione è rinvenibile ancora nei documenti italiani⁸⁵, dove venne riportata una comunicazione ricevuta da al-Fatah e dai servizi collegati diretta a porre in evidenza la preparazione da parte dell'organizzazione di Abu Nidal di un piano per bloccare i contatti tra l'Olp e le personalità politiche dell'Europa occidentale, «presumibilmente per conto dei servizi speciali siriani»⁸⁶, e tutte le iniziative poste in essere per favorire la mediazione con gli israeliani, soprattutto quelle sorte tramite l'iniziativa di alcuni capi di governo, tra cui Bruno Kreisky, cancelliere dell'Austria e Nicolae Ceausescu, presidente della Repubblica Socialista di Romania. L'informativa proseguiva poi mettendo in guardia sulla possibile eliminazione dei rappresentanti dell'Olp, presenti nelle città di Parigi, Bonn, Atene, Dakar, Roma, Ankara e Bruxelles.

Nel mese di maggio, prosegue il documento, di cui non si conosce il destinatario salva l'indicazione per Sirio⁸⁷, era partito da Damasco, «con volo Alitalia»⁸⁸, diretto a Roma un gruppo di terroristi con l'ordine di uccidere i dirigenti dell'ufficio dell'Olp, «Nemer Hammadi virg dottor Kamal apar ambedue attualmente Beirut cpar et dottor Hussein Aflaq»⁸⁹.

Gli uomini, Ismail al Tarchesc palestinese, Omran al Tarchesc palestinese, Bassam al Khatib palestinese e Mohammed Roummaneh siriano, viaggiavano muniti di passaporti siriani, con visti di ingresso in Italia ottenuti dal consolato italiano a Damasco, notizia di cui venne chiesta conferma all'agente italiano presente nel territorio, insieme all'acquisizione dei dati e delle fotografie dei medesimi. Successivamente, circa nella metà di giugno, si sarebbe unito al gruppo anche un altro terrorista, Mohammed Amin al Hayek, giordano, accompagnato da «due killers»⁹⁰ di cui si conoscevano soltanto i nomi Abu Talal e Abu Yasser. Tutti risultavano bene addestrati e supportati da fiancheggiatori sia siriani, di cui

⁸⁴ Cfr. *ivi*, p. 132.

⁸⁵ Cfr. Acs, Raccolte speciali, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, Vicenda Giovannone-Olp, Informativa dal collegamento 113 del 23 giugno 1981, n. 304/30-G/053.

⁸⁶ *Ibidem*.

⁸⁷ Il colonnello Armando Sportelli capo della Seconda Divisione del Sismi. Cfr. *ibidem*.

⁸⁸ *Ibidem*.

⁸⁹ *Ibidem*.

⁹⁰ *Ibidem*.

alcuni facenti parte dei servizi e appositamente inviati presso le ambasciate, sia locali.

Sulla base delle informazioni fornite, veniva suggerito un rafforzamento della sorveglianza dei dirigenti dell'Olp, delle loro famiglie e della sede. Le stesse autorità palestinesi avevano avanzato il suggerimento di un rilascio del porto d'armi per i loro agenti del servizio di sicurezza, insieme al visto di ingresso, richiesta negata dal capo della Polizia Coronas.

Altri attentatori, sudanesi ed eritrei, erano già partiti da Damasco diretti a Vienna, stando alle notizie ricavate a Beirut da appartenenti alla sicurezza di al-Fatah⁹¹.

Nella guerra tra organizzazioni palestinesi Arafat collaborava attivamente con le autorità italiane, nell'intento di distruggere le cellule di Abu Nidal, impedendogli di operare in Europa.

Un esempio è la richiesta avanzata da Abu Hol⁹², come già visto uomo in collegamento con Giovannone, di «interessare con urgenza il Ten. Col. Sasso»⁹³ per rintracciare le fotocopie di circa 25 passaporti con fotografia di elementi sospetti, appartenenti al gruppo di Nidal, presenti tra le carte dello stesso.

Qualche giorno prima, il 20 giugno, c'era stato un incontro tra i massimi dirigenti del servizio di sicurezza di al-Fatah e alcuni rappresentanti del Sismi a Beirut, affinché si definissero le operazioni necessarie da porre in atto per assicurare la sicurezza in Italia.

Dei timori, nonché delle richieste da parte di Arafat vennero informati il ministro dell'Interno Rognoni, quello della Difesa Lagorio, il Cesis, il Sisde, l'Ugicos e per finire il Comando Generale dei Carabinieri⁹⁴.

In quel tempo i rapporti tra l'Italia e l'Olp viaggiavano su due canali, il primo diplomatico tenuto dall'Olp con il suo ufficio a Roma e da questo con il Ministero degli Affari Esteri e il secondo dall'Olp con il capo Centro a Beirut del Sismi, più attinente a informazioni riguardanti la sicurezza. Per il secondo canale era più interessato al-Fatah rispetto alle altre organizzazioni palestinesi, infatti le comunicazioni viaggiavano tra

⁹¹ Cfr. *ibidem*.

⁹² All'interno dell'Olp esisteva il Servizio Informazioni e Sicurezza il cui responsabile era Hayel Abdel Hamd alias Abu Hol, mentre responsabile dell'Apparato Centrale Unificato per la Sicurezza era Salah Khalaf alias Abu Ayad. Infine, il reclutamento degli agenti all'estero era devoluto ai rappresentanti presenti nei diversi Stati.

⁹³ Acs, Raccolte speciali, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, Vicenda Giovannone-Olp, Appunto per il Vice Direttore del servizio Sismi del 23 giugno 1981.

⁹⁴ Cfr. *ibidem*.

l'agente capo centro Giovannone e il dirigente Abu Hol. Soltanto per gli avvenimenti legati ai missili di Ortona ci fu un allargamento al Fronte Popolare per la Liberazione della Palestina (Fplp), nelle persone di Taysir Quba e Abu Sharif.

Nuovamente la dirigenza di al-Fatah sollecitò altri accertamenti alle autorità italiane su dei nominativi, che secondo le loro informazioni erano presenti in Italia. Si trattava nello specifico di Mohammad (Mohmoud/Mohamed) Shadieh, egiziano, operativo a Milano con compiti di acquistare esplosivo e passaporti italiani falsi, supportato da elementi dell'ultrasinistra italiana, di Ahmed Raggi (Raggi/Dadi) al-Ammar, studente palestinese a Perugia impegnato in un corso sui computer. Quest'ultimo risultava provvisto di «arma automatica compatta recentissimo modello simile “Skorpion” aut “Ingram” statunitense prodotta in Polonia et nota ambienti palestinesi come “Shataiev” aut “Shapaiev” per eventuali operazioni anti Olp in Italia»⁹⁵.

La richiesta di protezione portò nei primi giorni di settembre un ufficiale dei servizi di al-Fatah a Roma, con il compito di attuare concretamente ciò che si andava dicendo già da mesi, in riferimento alla sede e ai dirigenti, compresi i loro famigliari⁹⁶.

L'attenzione di Abu Nidal e del suo gruppo era diretta verso Nemer Hammadi a Roma, Abdallah Frangie a Bonn, Ibrahim Sous a Parigi, Abu Hisham a Sofia, Ibrahim Khatib a Belgrado e Chawki Armali ad Atene.

Per Roma al-Fatah chiedeva una protezione h24 degli edifici sede degli uffici e dell'abitazione del rappresentante dell'Olp, la disponibilità di una volante della Polizia per eventuali interventi, l'installazione di telecamere nell'accesso all'ufficio, l'installazione di un mezzo per il controllo elettronico (armi ed esplosivi) sulle persone all'entrata e di un sistema di comunicazioni radio tra l'ufficio, l'abitazione e la macchina, nonché l'assegnazione di un'arma automatica per la difesa da tenere in ufficio e infine l'autorizzazione al rilascio di altri 5 porti d'arma per i funzionari addetti alla scorta, avendone già rilasciati 5 ma risultati insufficienti per la copertura della sicurezza. A completamento venne richiesta anche la concessione di un'autorizzazione all'impianto di una radio,

⁹⁵ *Ibidem*.

⁹⁶ Cfr. Acs, Raccolte speciali, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, Vicenda Giovannone-Olp, Ap-punto per il Direttore del Sismi generale Ninetto Lugaresi del 15 settembre 1981, n. 435/30-G/053.

diretta a coprire le comunicazioni con Beirut, così da avere in tempo reale informazioni urgenti⁹⁷.

A riprova della collaborazione che si spingeva a instaurare da parte della dirigenza dell'Olp con Roma, sul piano della prevenzione e sicurezza verso le personalità palestinesi appartenenti al gruppo di al-Fatah, venne inviato un allegato con presente la ricostruzione della struttura dell'organizzazione di Abu Nidal, in modo da illustrare il funzionamento nei particolari⁹⁸.

In tal modo, venne reso noto che l'organizzazione era divisa in due gruppi: da una parte gli operativi, nel numero di 30 circa e dall'altra i fiancheggiatori, nel numero di 50. Di questi almeno 15 erano detenuti a Beirut dall'Olp, catturati nei diversi Stati europei come la Jugoslavia, la Bulgaria e l'Austria.

Appena costituita l'organizzazione, nei primi anni '70, il suo Comitato Militare si preoccupava di pianificare e dirigere tutte le operazioni terroristiche, arrivando al pieno funzionamento nella metà degli anni '80, quando il leader tornò nella regione dalla Polonia. La struttura compiuta prevedeva un Ufficio Politico, organo decisionale presieduto a Tripoli da Abu Nidal, un Comitato Centrale di circa 20 membri e un Consiglio Rivoluzionario ancora più allargato⁹⁹.

⁹⁷ Cfr. Acs, Raccolte speciali, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, Vicenda Giovannone-Olp, Richieste vertici Olp al ministro della Difesa e al Cesis del 21 settembre 1981, n. 435/30-G/053.

⁹⁸ Cfr. *ibidem*.

⁹⁹ Cfr. P. Seale, *Abu Nidal, una pistola in vendita*, cit., pp. 185-211.

A sua volta l'organizzazione era suddivisa in: Segretariato, presieduto da Abu Nidal e rappresentava il centro di comunicazione da dove transitavano tutte le comunicazioni riguardanti l'organizzazione e i documenti tra la Libia e il Libano. Il capo era Suleiman Samrin (il dottor Gahassan al Ali) a cui seguì Samir Mohammad al Abbasi (Amjad Ata); Direzione dei Servizi, conosciuta come Comitato Militare, guidata tra il 1979 e il 1982 da Naji Abu. Quando l'organizzazione arrivò in Siria divenne il Comitato per le Missioni Speciali diretto dal dottor Ghassan al Ali. Nel 1985 venne suddiviso in quattro sezioni: il Comitato per le Missioni Speciali che fu assorbito nella nuova Direzione affidata a Abd al Rahman, il Comitato per i Servizi Segreti per l'estero, il Comitato per il Controspionaggio e il Comitato per il Libano guidato da Mustafa Awad (Alaa); Direzione Organizzativa seguiva il reclutamento dei nuovi membri ed era guidata da Fuad al Suffarini (Omar Hamdi) poi sostituito nel 1986 da Mustafa Murad (Abu Nizar); Comitato per il Personale aveva a capo Aziz Abd al Khaliq; Direzione Politica supervisionava il Comitato per la Stampa e quello per le Relazioni Politiche; Direzione delle Finanze divisa a sua volta in una parte che si occupava delle spese e in un'altra degli investimenti. A capo c'era Abu Nidal aiutato da Atif Hammauda (Abu Siham); Comitato per la Giustizia Rivoluzionaria gestiva le prigionie, i luoghi per le esecuzioni e i centri per gli interrogatori. Era diretto da Abdallah Hasan (Abu Nabil) anche se il vero capo era Mustafa Ibrahim Sanduqa (Khalidun); Comitato Tecnico si occupava della falsificazione dei passaporti e dei vari documenti necessari. Tra i membri spiccava la figura di Ismail Abd al Latif Yusef (Hamdi Abu Yusef); Co-

Tra i più vicini ad Abu Nidal risultavano Abdurahman Issa Nejem, operante a Damasco, Mustafa Murad alias Abu Nizar, operante in Iraq e in Libia, Atef di cui si conosceva soltanto il nome seguito spesso in Libano e in Europa.

Le armi usate comprendevano la Skor pion e altre polacche, indicate con la sigla PN69 o Shapalev.

Le indicazioni erano molto approfondite, così fu possibile, da parte italiana, venire a conoscenza anche di particolari sull'addestramento «i killers sarebbero stati addestrati a sparare da auto e motociclette in corsa e all'impiego di armi letali sotto forma di bombole “spray”, lanciatori a molla o ad aria compressa di aghi e frecce avvelenate»¹⁰⁰. I fiancheggiatori invece venivano addestrati alla raccolta di informazioni sugli obiettivi, sulle vittime e sulla qualità della protezione fornita dalla polizia locale e dall'Olp. Interessante è l'inciso che erano vietati «i contatti con i palestinesi o potenziali agenti dei servizi arabi»¹⁰¹, al fine di evitare contaminazioni o ripensamenti. A loro spettava la copertura degli operativi, soprattutto nella fase di avvicinamento, effettuando inoltre il trasporto di documenti, denaro e se necessarie delle armi.

I terroristi viaggiavano con passaporti di Paesi non sospetti, come il caso di uno che aveva in uso un passaporto sudanese con visto per l'Austria, entrambi ottenuti in Arabia Saudita. A tale catena mancava ancora il regista dell'operazione, l'anello di collegamento tra il fiancheggiatore e l'esecutore, colui il quale pur non partecipando direttamente all'azione, ne dà il via e ne cura i particolari.

Le prime notizie riportate risalivano al 1972, anno in cui a detta del documento Abu Nidal si pose al servizio del Governo iracheno «in azioni antisiriane e anti-fatah»¹⁰², segnando la data della rottura con Arafat, a seguito del diverso comportamento tenuto durante il settembre nero del 1971 in Giordania, da parte dei due leader palestinesi¹⁰³. Come già riportato sopra, fu l'anno della nascita del «Movimento correttivo rivoluzionario di Al-Fatah»¹⁰⁴, comprendente i fuoriusciti palestinesi residenti

mitato Scientifico impegnato nella fabbricazione di bombe, autobombe, valigie esplosive ecc... era comandato da Mustafa Abu al Fawaris (Naji); l'Esercito del Popolo guidato da Wasfi Hannun.

¹⁰⁰ Acs, Raccolte speciali, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, Vicenda Giovannone-Olp, Richieste vertici Olp al ministro della Difesa e al Cesis del 21 settembre 1981, n. 435/30-G/053.

¹⁰¹ *Ibidem*.

¹⁰² *Ibidem*.

¹⁰³ Cfr. *ibidem*.

¹⁰⁴ *Ibidem*.

in Iraq, Libia, Libano, Egitto ed Europa Occidentale e a cui si unirono più avanti anche altri gruppi come quello di Wadi Haddad.

Dal 1976 con l'organizzazione Giugno Nero, nome diretto a ricordare l'intervento delle truppe siriane contro i palestinesi in Libano, Abu Nidal diede avvio alle operazioni contro la Siria e l'Egitto, quali l'omicidio ad Abu Dhabi del ministro degli Esteri siriano, gli attacchi all'hotel Semiramis a Damasco e all'hotel Royal Jordan ad Amman, l'occupazione delle ambasciate siriane di Roma, Parigi e Islamabad e infine la partecipazione alle azioni dei Fratelli Musulmani contro il regime di Assad. Attacchi che dal 1978 in poi si diressero anche contro la dirigenza di al-Fatah, portando all'eliminazione di Said Hammani a Londra, di Ali Yassin a Kuwait, di Ezzedin Kalak e Adnan Ammadi a Parigi, di Yusuf Mubarak sempre a Parigi e di Naim Khader a Bruxelles¹⁰⁵.

Si è visto come fosse noto anche il suo trasferimento in Siria nel 1980 e le cause che lo determinarono, ma quello che nel documento venne specificato fu l'aver fornito ai servizi di Damasco i nomi e le notizie sugli agenti iracheni, operanti con i Fratelli Musulmani, e la loro struttura in Siria e in Giordania.

In Siria, Abu Nidal agì anche sotto una nuova sigla, «Al-Assifah»¹⁰⁶, con la quale rivendicò l'assassinio di Heinz Nittel, presidente dell'associazione di amicizia austro-israeliana, il 1° maggio 1981, mentre l'attentato alla sinagoga di Vienna il 29 agosto dello stesso anno, venne rivendicato con la vecchia sigla.

Ancora a lui vennero attribuite le azioni effettuate a Roma, Vienna e Atene, questa volta dietro la sigla del Movimento 15 Maggio, data della nascita dello Stato d'Israele¹⁰⁷.

Finite di analizzare le informazioni rilasciate dai servizi di sicurezza di al-Fatah, l'interesse tornò alle comunicazioni riguardanti l'arrivo degli uomini di Abu Nidal in Italia.

I primi di ottobre giunse la notizia dell'arrivo all'aeroporto di Fiumicino da Belgrado di un palestinese con passaporto giordano, Samih Saleh Kaied, espulso dalla Jugoslavia e facente parte dell'organizzazione di Nidal¹⁰⁸. Si trattava di un elemento allontanato da Belgrado, per aver

¹⁰⁵ Cfr. *ibidem*.

¹⁰⁶ *Ibidem*.

¹⁰⁷ Cfr. *ibidem*.

¹⁰⁸ Cfr. Acs, Raccolte speciali, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aise, Vicenda Giovannone-Olp, Informativa del 3 ottobre 1981 dal collegamento 113.

cercato di uccidere un rappresentante dell'Olp, ritenuto interessante per i suoi collegamenti con «imprecisato gruppuscolo italiano che collaborerebbero con terroristi»¹⁰⁹. L'invito che arrivò dal collegamento 113 fu quello di espellere l'uomo dall'Italia, «Nemer Hammadi habet istruzioni provvedere pagamento biglietto anche per Amman»¹¹⁰, dimostrando il forte legame che si era instaurato tra il servizio italiano a Beirut e la dirigenza palestinese di al-Fatah e la stessa forte preoccupazione per la loro sicurezza in Italia. Un legame con l'Italia che l'inciso sul finire allargava oltre i servizi, riportandolo anche al terrorismo.

Nonostante questo stretto rapporto, tra al-Fatah e parte dei servizi italiani, che si era andato costruendo negli anni, il 9 ottobre 1982 la città di Roma fu duramente colpita da un attentato alla sinagoga, che causò la morte di un bambino di due anni, Stefano Gaj Taché e il ferimento di 40 persone¹¹¹.

Non bastarono a mettere in guardia il governo e le forze dell'ordine le molte segnalazioni dei servizi che arrivarono già dall'estate, in cui si parlava di probabili attentati contro obiettivi israeliani o ebraici in Europa¹¹².

Così il 25 settembre un telex della direzione del Sise, avvisava che l'organizzazione di Abu Nidal aveva intenzione di compiere degli attentati contro obiettivi «sionisti» in Belgio, Francia e Italia, «prima, durante o subito dopo lo "Yom Kippur" che quest'anno cadrà il 27 settembre. Gli esecutori dei programmati attentati riceverebbero assistenza da appartenenti a locali gruppi di estrema sinistra»¹¹³. Seguiva la specifica degli obiettivi quali le sedi diplomatiche, le istituzioni ufficiali, le scuole israeliane ed ebraiche e le sinagoghe¹¹⁴.

¹⁰⁹ *Ibidem.*

¹¹⁰ *Ibidem.*

¹¹¹ Cfr. D. Romoli, *Il Governo italiano sapeva che ci sarebbe stato l'attentato alla sinagoga*, Il Riformista 9 dicembre 2021.

¹¹² Cfr. Acs, *Raccolte speciali*, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aisi, H1-E Attentati in Italia-Eventi, 1323: "Attentato alla Sinagoga 1982".

¹¹³ Acs, *Raccolte speciali*, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aisi, H1-E Attentati in Italia-Eventi, 1323: "Attentato alla Sinagoga 1982", 177, Telex dal direttore del Sise alla Direzione Generale della Pubblica Sicurezza, al Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri, al Comando Generale della Guardia di Finanza e per conoscenza al Gabinetto Segreteria Speciale del ministro dell'Interno, con oggetto possibile attentato dell'Organizzazione di Abu Nidal in danno di obiettivi israeliani ed ebrei in Europa.

¹¹⁴ Cfr. *ibidem.*

Ancora le 16 segnalazioni, sempre da parte dei servizi, a partire dal 25 giugno per arrivare al 2 ottobre, con l'indicazione ancora della sinagoga come possibile bersaglio.

Nonostante tutti questi avvertimenti, il luogo attenzionato non fu presidiato dalle forze dell'ordine, lasciando in tal modo campo libero all'azione degli attentatori.

4. Conclusioni

La guerra dello Yom Kippur e quella successiva del Libano furono elementi di politica estera in grado di portare all'attenzione mondiale la questione palestinese, relegando in secondo piano la sicurezza di Israele e degli ebrei della diaspora.

Le fonti analizzate illuminano la complessa galassia palestinese e tratteggiano in modo forte l'emergere della personalità di Abu Nidal e la sua conoscenza da parte dei servizi segreti italiani sin dalla metà degli anni '70. Una conoscenza che si spingeva fino ai nomi dei terroristi e al loro *modus operandi*, ma che non servì a prevenire gli eventi, come nel caso dell'attentato alla sinagoga di Roma. I terroristi palestinesi poterono agire indisturbati nel territorio europeo e italiano in particolare, arrivando a stringere patti di "non belligeranza" con i governi, preoccupati di salvaguardare i propri cittadini, purché non ebrei. Il risultato della scelta politica italiana spiega anche la facilità con cui i diversi terroristi riacquistavano la libertà: basti pensare a Osama al Zomar, uno degli attentatori di Roma nel 1982, arrestato in Grecia e poi scarcerato, o ancora al suo collaboratore Abu Bakir, libero di girare per l'Italia ancora nel 1983 e di spostarsi in Romania, facendo perdere le proprie tracce¹⁵.

Nell'ambito complessivo della scelta del governo italiano di venire a patti con il terrorismo di matrice palestinese, può risultare di difficile comprensione l'attuazione dell'attentato alla Sinagoga di Roma del 1982, se non si considera l'aperta ostilità presente tra Abu Nidal e Arafat e la volontà del primo di rompere con ogni mezzo il percorso anche diplomatico portato avanti dal secondo. In questo senso, nell'impossibilità di individuare con certezza le cause dell'attentato si può ipotizzare nel caso in questione una violazione del lodo Moro e quindi dell'accordo

¹⁵ Cfr. Acs, Raccolte speciali, Direttiva Renzi (2014), Pcm, Aisi, H1-E Attentati in Italia-Eventi, 1323: "Attentato alla Sinagoga 1982".

stretto con le diverse sigle palestinesi, ricomprendendo dunque anche Abu Nidal nella galassia delle organizzazioni terroristiche interessate.

84 —————
Benché la conoscenza che i servizi segreti italiani avevano del leader palestinese renda l'ipotesi plausibile, allo stato della documentazione oggi disponibile per lo studio e l'analisi degli avvenimenti non è ancora possibile fornire una risposta certa sul piano interpretativo che vada oltre la ricostruzione e la presa d'atto degli elementi di fatto e, in generale, dell'intensità e della profondità dei rapporti che allora intercorrevano tra le parti interessate.

«Avanguardia Europea» La concezione dell'Europa per il nazionalsocialismo italiano (1944-1945)

di Marco Saluppo*

Abstract

Nella vasta storiografia sul fascismo e sul nazismo, pochi sono gli studi comparati sulla attività dispiegatasi in Germania, e negli Stati alleati di quest'ultima, per l'elaborazione di un progetto di integrazione europea a conflitto concluso. Questo saggio non si propone di colmare tale lacuna, ma di evidenziare e portare alla luce alcuni aspetti dell'ideologia europeista nazionalsocialista in rapporto a quella fascista dall'analisi della produzione del periodico «Avanguardia Europea», il quale durante l'esperienza della Rsi dedicò grande attenzione a questo tema.

«Avanguardia Europea». The conception of Europe for Italian National-socialism (1944-1945)

In the vast historiography on fascism and nazism, there are few comparative studies regarding the activity deployed in Germany, and in the latter's allied States, for the elaboration of a project of European integration after the conflict was over. This paper does not aim to fill that gap, but to highlight and bring to light some aspects of national-socialist Europeanist ideology in relation to Fascist ideology, from an analysis of the production of the periodical, «Avanguardia Europea», which during the experience of the Italian social republic (Isr) devoted a great deal of attention to this issue.

Parole chiave: Avanguardia Europea, Rsi, Fascismo, Nazismo, Integrazione europea.

Keywords: Avanguardia Europea, Isr, Fascism, Nazism, European integration.

1. Introduzione

Nella pur molto vasta storiografia sul fascismo e sul nazionalsocialismo, pochi sono gli studi comparati in merito all'attività dispiegatasi in

* Università degli Studi del Molise.

Germania, e negli Stati alleati di quest'ultima (tra i quali anche la Repubblica sociale italiana), durante la Seconda guerra mondiale, per l'elaborazione di un progetto di integrazione europea a conflitto concluso. Questo lavoro non si propone naturalmente di colmare tale lacuna, ma di evidenziare e portare alla luce alcuni aspetti dell'ideologia europeista nazionalsocialista in rapporto a quella fascista, dall'analisi della produzione del periodico delle Ss italiane, «Avanguardia Europea», il quale durante l'esperienza della Rsi dedicò grande attenzione a questo tema.

Del resto, l'europeismo fascista fu un elemento di notevole e costante interesse già nella pubblicistica politica del Ventennio e la visione europeista mussoliniana, a differenza di quella hitleriana, scorgeva la necessità di costruire un'Europa unita nel rifiuto dell'egemonia di una sola potenza e del sistema liberal-democratico. Già nel gennaio del '21 Mussolini intervenne, dalle colonne de «Il Popolo d'Italia», rimarcando come «o si riesce a dare una unità alla politica e alla vita europea, o l'asse della storia mondiale si sposterà definitivamente oltre l'Atlantico e l'Europa non avrà che una parte secondaria nella storia umana»¹. Ma il dibattito circa la costruzione di un'Europa unita o integrata nel corso del Ventennio fu limitato all'unione del concetto di nazionalismo con quello di un generico europeismo, in una prospettiva tuttavia “difensiva” e “conservatrice”, rispetto all'ascesa internazionale degli Usa e dell'Urss, e oscillando tra il «primato dell'italianità e del sacro egoismo e l'impegno per una comunità europea anticapitalista ed anticomunista»². Una delle prime voci ad alzarsi in tal senso fu quella di Delio Cantimori³, il quale, nel 1927 sulla rivista «Vita nova», diede il là a un dibattito in merito alla necessità di una forte reazione nei confronti tanto della Russia quanto degli Stati Uniti:

E si è anche, in periodo di grande nervosismo, e di grande irrequietezza e si leggono – o se ne ha notizia – scritti sulla decadenza dell'Europa, sul medioevo e noi, si traducono scritti d'altre razze che criticano il mondo europeo, dal punto di vista, per esempio, russo – di quella Russia che tanto fa paura giustamente all'Europa – e si corre ai ripari, contro l'asianesimo e l'americanismo, cercando

¹ B. Mussolini, *Preludi*, in «Il Popolo d'Italia», 1° gennaio 1921.

² H.W. Neulen, *L'eurofascismo e la seconda guerra mondiale*, Volpe editore, Roma 1982, p. 53.

³ Delio Cantimori (1904-1966), storico e accademico, fu uno studioso di vaglia; vicino alla corrente repubblicana e anticlericale del fascismo, collaborò dal 1927 al 1932 al mensile «Vita Nova». Strenuo sostenitore della costruzione di un'Europa fascista, sotto le insegne del corporativismo, inteso come sintesi tra le due estreme esigenze del comunismo e della reazione.

una Paneuropa, o un'Europa vivente, in una lega di stati nel risorgere d'una singola nazione. Si sente lanciare l'allarme da molte parti.⁴

L'europismo di Cantimori riprendeva il dibattito aperto da Spengler sul presunto *tramonto dell'occidente*, iniziato con l'Illuminismo e la Rivoluzione francese e che altro non aveva portato se non la distruzione di un ordine sereno ed equilibrato a vantaggio del caos e della soppressione di qualsivoglia legge morale. Pertanto, solamente la trasposizione del fascismo in chiave europea avrebbe potuto salvare l'Europa stessa dalla irreversibile decadenza. Nell'ottica di Cantimori, il popolo italiano avrebbe dovuto assumersi il ruolo missionario di riconquista della cultura europea, in quanto, grazie al fascismo, l'Italia stava vivendo la propria riaffermazione nazionale. Era proprio in questo contesto che anche la pubblicistica di giovani scrittori politici del fascismo (basti pensare a Curzio Malaparte e al suo pamphlet di successo, *L'Europa vivente. Teoria storica del sindacalismo nazionale*) avrebbe avviato una densa stagione di confronto tra Italia e Europa e sulla necessità di espandere l'insegnamento ideologico italiano per la rigenerazione politica europea⁵. E sempre nello stesso solco ideale andava il pensiero di Gesualdo Manzella Frontini che nel 1928 su «Critica Fascista» sottolineò come solamente l'Italia avrebbe potuto salvare l'Europa dal baratro della decadenza spirituale.

Se un popolo c'è in Europa che ha inteso la necessità di edificare le basi di una civiltà nuova, questo è l'italiano. Mentre l'Europa si americanizza e cade in adorazione dinanzi alla civiltà delle macchine, l'Italia fascista ha ridonato allo spirito la supremazia, ai valori morali il loro posto, allo Stato una nuova riorganizzazione. L'Europa dovrà un giorno rivolgersi all'Italia, se vorrà ritrovare le vere ed eterne ragioni della vita collettiva, e può essere che il duello si apra allora fra l'America e l'Italia, ultimo baluardo della civiltà occidentale.⁶

L'idea basata sullo *scontro di civiltà* aveva la finalità di costruire un'Europa fascista, esportando in tutto il vecchio continente quel modello

⁴ D. Cantimori, *Ritorno al Medioevo e crisi di viltà*, in «Vita Nova», n. 8, 1932, pp. 95-97.

⁵ Cfr. G. Pardini, *Curzio Malaparte. Biografia politica*, Luni, Milano 2020, pp. 85-103.

⁶ G. Manzella Frontini, *America, Europa o Italia?*, in «Critica Fascista», 1° gennaio 1928, p. 7. Manzella Frontini (1885-1965), già tra i maggiori rappresentanti del futurismo in Sicilia (nel 1907 indirizzò un manifesto, precorritore di quello marinettiano del 1909) e collaboratore della rivista di Marinetti «Poesia», fu poi attivo scrittore e direttore de «L'idea liberale», «I Libelli», «Le fonti», «Corriere africano», «Camene».

culturale di Stato che il regime stava costruendo in Italia, dando a quest'ultima un indiscutibile ruolo di *leadership* nel processo di costruzione di una nuova Europa, nel segno della tradizione.

Ma fu all'inizio degli anni Trenta che il dibattito sulla costruzione di una "comunità europea" iniziò a interessare sempre più il regime. Ciò perché, in quegli anni, il fascismo italiano divenne il modello compiuto dei vari fascismi europei, ammalati dalle idee del Duce in campo economico, istituzionale e sociale. Così acquisirono sempre più forza i gruppi che sostenevano la necessità di creare un'internazionale fascista, riunendo tutti i vari movimenti sorti in Europa intorno l'idea di un fascismo "universale". Il 27 ottobre del 1930 Mussolini dichiarò apertamente:

Oggi io affermo che il Fascismo in quanto idea, dottrina, realizzazione, è universale; italiano nei suoi particolari istituti, esso è universale nello spirito, né potrebbe essere altrimenti. Lo spirito è universale per la sua stessa natura. Si può quindi prevedere una Europa fascista, una Europa che ispiri le sue istituzioni alle dottrine e alla pratica del Fascismo. Una Europa cioè che risolva, in senso fascista, il problema dello Stato moderno, dello Stato del XX secolo, ben diverso dagli Stati che esistevano prima del 1789 o che si formarono dopo. Il Fascismo oggi risponde ad esigenze di carattere universale. Esso risolve infatti il triplice problema dei rapporti fra Stato e individuo, fra Stato e gruppi, fra gruppi e gruppi organizzati.⁷

Forti delle parole del Duce iniziarono allora a sorgere riviste e circoli culturali volti a cementare il binomio fascismo-Europa: «Ottobre» e «Antieuropa», per esempio, esortavano il governo fascista a intraprendere la strada di una "rivoluzione permanente" volta alla creazione di un fascismo universale nel solco della rivoluzione del '22⁸. Direttore e animatore delle due testate universalistiche era il bresciano Asvero Gravelli⁹, ideatore e promotore di una "Europa in camicia nera" che avrebbe caratterizzato e influenzato le scelte politiche negli anni a venire¹⁰:

⁷ Aa.Vv., *Testi per i corsi di preparazione politica. La dottrina del fascismo dagli scritti e discorsi del Duce*, La libreria dello Stato, Roma 1936.

⁸ Cfr. R. De Felice, *Mussolini il Duce*, vol. I, *Gli anni del consenso, 1929-1936*, Einaudi, Torino 1974, p. 411.

⁹ Asvero Gravelli (1902-1956), Sansepolcrista, fondatore del Fascio di Brescia e acceso squadrista, di idee socialrivoluzionarie e dichiaratamente anticomunista, fu vicesegretario dell'Avanguardia giovanile fascista antesignana dell'Opera nazionale balilla, collaborò alle testate «Giovinezza» e «Giovine Italia», fondò nel 1929, con il sostegno di Arnaldo Mussolini, la rivista «Antieuropa».

¹⁰ Cfr. A. Gravelli, *Verso l'internazionale fascista*, Nuova Europa Editrice, Roma 1931.

Antieuropa, dunque, contro-Europa per la salvezza dell'occidente latino e cattolico [...]. Noi siamo l'eresia della moderna Europa. Contro l'Europa di Parigi, di Mosca, di Ginevra, la nostra Antieuropa ha il nome di Roma. Instaureremo l'unità religiosa d'Europa onde fondare il ritorno agli ideali. Il Fascismo, come idea dell'Italia moderna e classica è il restauratore di una civiltà: Roma è il centro morale di azione. [...] Noialtri italiani, stretti attorno a Mussolini, prepariamoci per la grande ora storica. Prepariamo gli uomini ed esaltiamo l'idea e la supremazia dei valori ideali. La rivoluzione fascista sarà la rivoluzione creatrice e storicissima. L'Antieuropa delle camicie nere, sarà un'idea di redenzione e di unità.¹¹

Gravelli partiva dall'assioma secondo il quale bisognava chiudere ogni sorta di dialogo con i ceti conservatori e reazionari europei, poiché legati a doppio filo con le istituzioni tradizionali democratico-borghesi, aprirsi, al contrario, alla gioventù nazional-rivoluzionaria riunendo i fascismi continentali in una grande organizzazione sovranazionale¹². Una nuova Europa, da costruire e modellare partendo dal principio «romano e cristiano» di autorità e giustizia contrapposto sia al comunismo sovietico e sia al capitalismo statunitense¹³.

Altri periodici vicini alle posizioni universalistiche fasciste furono «Universalità Fascista» fondato e diretto da Oddone Fantini (di tendenze nazionaliste-conservatrici) e «Universalità Romana» di Carlo Emilio Ferri (di ispirazione clerico-imperiali). Tutta la pubblicistica nata intorno all'idea di un fascismo universale considerava quest'ultimo come un movimento al tempo stesso internazionalista e patriottico avente come fine ultimo quello di creare un'Europa forte e indipendente salvandola tanto dalla decadenza «liberal-democratica» e «borghese», che stava interessando l'Occidente tutto, quanto dalla minaccia socialcomunista (e a tal riguardo si stava ritagliando un ruolo da sentinella ideologica «Europa svegliati!», un settimanale dell'espansione fascista nel mondo, come si definiva nel sottotitolo). Questo fermento ideologico e culturale trovò la benedizione di Mussolini, che alla vigilia del decennale della marcia su Roma, pronunciò a Milano un discorso che esaltò gli animi degli eurofascisti:

¹¹ Archivio centrale dello Stato di Roma (d'ora in poi Acs), Segreteria particolare del duce, Carteggio riservato, Rsi, «L'Internazionale fascista», Programma spirituale, dattiloscritto, p. 6, b. 35, f. 312 Gravelli.

¹² Cfr. *ibidem*.

¹³ Cfr. J.S. Barnes, *La nuova costituzione italiana*, in «Antieuropa», I, n. 5, 25 agosto 1929.

Oggi, con piena tranquillità di coscienza, dico a voi, moltitudine immensa, che il secolo XX sarà il secolo del fascismo, sarà il secolo della potenza italiana, sarà il secolo durante il quale l'Italia tornerà per la terza volta a essere la direttrice della civiltà umana poiché fuori dei nostri principi non c'è salvezza né per gli individui, né tanto meno per i popoli. Tra un decennio l'Europa sarà fascista o fascistizzata! L'antitesi in cui si divincola la civiltà contemporanea non si supera che in un modo, con la dottrina e con la saggezza di Roma.¹⁴

Il Duce decise di approvare l'idea dell'organizzazione di un congresso europeo (Convegno Volta) che ebbe luogo nel novembre del 1932 a chiusura dei festeggiamenti per il decennale della marcia su Roma, sotto il patrocinio dell'Accademia d'Italia. Il congresso vide la presenza di numerosi intellettuali e politici della destra italiana ed europea quali: Joseph Avenol, James Rennel Rodd e Gabriel Hanotaux, Henry Brugmans, Jérôme Carcopino, Christopher Dawson, Gonzague de Reynold, Stephan Zweig, Hjalmar Schacht, Werner Sombart, Alfred Weber, Hermann Goering, Alfred Rosenberg, Luigi Federzoni, Francesco Coppola, Alfredo Rocco, Vittorio Scialoja, Alberto De Stefani e Francesco Orestano. Tutti furono chiamati a intervenire in qualità di studiosi e teorici per ragionare in merito alla risoluzione della crisi che attanagliava l'Europa. Il convegno ruotò intorno al bisogno della costruzione della "nuova" Europa intorno ai valori propugnati dal fascismo all'interno del "decadente" vecchio continente, e alla ipotesi di una collaborazione fra l'Europa e il resto del mondo¹⁵. Sebbene le parole d'ordine del Convegno fossero molto aperte e indefinite (civiltà, cultura, Europa, Italia, Roma), le differenti prospettive tra le varie componenti ideologiche del Convegno stesso fecero emergere alcune contraddizioni interne proprio in merito al tema dell'eupeismo. Ne uscì una risposta alquanto vaga e confusa circa la nuova idea di Europa da costruire, stretta tra la glorificazione dell'imperialismo dell'antica Roma e le teorie astratte e confuse di un universalismo molto lontano dall'essere reale. Francesco Coppola, tra i promotori del Convegno, si lasciò per questo andare a un amaro commento:

¹⁴ *Al popolo di Milano*, in E. e D. Susmel (a cura di), *Opera omnia di Benito Mussolini*, vol. XXV, *Dal dodicesimo anniversario della fondazione dei Fasci al Patto a Quattro (24 marzo 1931-7 giugno 1933)*, La Fenice, Firenze 1958, pp. 147 ss.

¹⁵ Cfr. S. Giustibelli, *L'Europa nella riflessione del convegno della Fondazione Volta*, in «Dimensioni e Problemi della ricerca storica», n. 1, 2002, pp. 181-234.

Nell'ottobre del '32 il Decennale della Rivoluzione Fascista era stato l'improvvisa irresistibile e quasi stupefatta constatazione mondiale della forza creatrice intrinseca e universale della nuova idea romana, la consacrazione mondiale della vittoria e della dilagante conquista della rinnovata civiltà romana. Subito dopo, nel novembre, il Convegno Volta aveva adunato a Roma il fiore della intelligenza europea, esaminato, vagliato e definito in misura romana la crisi storica dell'Europa, riaffermato, con consenso unanime, la triplice romanità fondamentale ed essenziale – Roma Antica, Cattolicesimo, Rinascimento – della civiltà europea, e innalzato il segno della quarta romanità sulle porte dell'avvenire europeo. Ora, nel marzo, ecco che in Roma e da Roma si fondava concretamente la nuova Europa politica. Dal campo della intelligenza storica Roma passava alla direzione ideale anche nel campo della politica concreta.¹⁶

Così il Convegno, annunciato e preparato come la panacea dei mali dell'Europa, si tradusse solo in un'operazione propagandistica del Regime e la riproposizione del mito di Roma antica, per quanto i delegati "in-signissero" il Duce del «ruolo di guida della rinascita morale e spirituale d'Europa»¹⁷. Il 15 luglio 1933, contestualmente alla firma del Patto a Quattro¹⁸, nascevano i Comitati d'azione per l'universalità di Roma (Caur)¹⁹, volti a fungere da centro di coordinamento e di contatto tra il fascismo italiano e i partiti e movimenti filo-fascisti europei, nell'ottica di arrivare alla costruzione dell'Internazionale fascista. La propaganda messa in campo dai Caur fu incentrata intorno il tentativo di includere i movimenti stranieri in un unico fronte europeo, nel riconoscimento della dottrina corporativa quale risposta alla crisi economica europea e al contrasto dei movimenti sciovinisti di origine razzista. Il punto di maggior spessore raggiunto dai Comitati fu senza dubbio il Congresso dell'Internazionale fascista organizzato nel 1934 a Montreux²⁰. Al consesso parteciparono oltre a rappresentanti del Pnf anche quelli del *Heimwehr* austriaco, della Guardia di ferro rumena, del *Nasjonal Samling* norvegese, del Partito nazionalsocialista greco, del movimento della Falange spagnola, delle

¹⁶ Cfr. F. Coppola, *Il patto a Quattro. Roma e l'Europa*, in «Politica», fasc. 107-108, febbraio-aprile 1933.

¹⁷ Cfr. S. Giustibelli, *L'Europa nella riflessione del convegno della Fondazione Volta*, cit., p. 184.

¹⁸ Cfr. M. Ledeen, *L'internazionale fascista*, Laterza, Roma-Bari 1973.

¹⁹ I Caur nacquero su ispirazione di Asvero Gravelli e furono affidati poi alla presidenza di Eugenio Coselschi. Quest'ultimo, militare ed ex-attendente di Gabriele D'Annunzio a Fiume, gettò le basi dell'organizzazione con il sostegno di Fulvio Suvich e Dino Alfieri. Cfr. M. Ledeen, *L'internazionale fascista*, cit.; G. Longo, *I tentativi per la costituzione di un'internazionale fascista: gli incontri di Amsterdam e Montreux attraverso i verbali delle riunioni*, in «Storia contemporanea», n. 3, 1996, pp. 475-567; M. Cuzzi, *L'internazionale delle camicie nere. I Caur, 1933-1939*, Mursia, Milano 2005.

²⁰ Cfr. M. Cuzzi, *L'internazionale delle camicie nere. I Caur, 1933-1939*, cit.

Blueshirts irlandesi, del francese *Mouvement Franciste*, rappresentanti del *Tautininkai* lituano, il portoghese *Acção Escolar Vanguarda* e *União Nacional* di Salazar, del Fronte nero olandese, i fascisti elvetici del *Fonjallaz*, la *Ligue Corporative du Travail* belga, oltre a rappresentanti danesi²¹. I rappresentanti dei gruppi intervenuti trovarono la quadra ideologica intorno tre punti cardine: lotta al materialismo marxista e capitalista, diffusione del corporativismo e rispetto dei diversi interessi nazionali. Ma il progetto abbandonò, già a margine del Convegno, il principio più importante dell'universalismo, ovvero l'idea di penetrare i gruppi dirigenti conservatori d'Europa innestando in essi gli elementi dirimenti della dottrina fascista, riprendendo il progetto gravelliano della costituzione del "Fascintern" (un'organizzazione partitica transnazionale, una federazione continentale di movimenti e partiti esteri contrapposta tanto alla concorrenza socialdemocratica e comunista ma a esse ispirata nella struttura organizzativa). Infatti la vera natura dei Caur si rivelò fin da subito quella di agire come una sorta di «Brennero ideologico» all'interno della "piccola guerra fredda" interfascista tra Roma e Berlino²². Una volta cambiate le prospettive diplomatiche e a seguito del riavvicinamento tra Hitler e Mussolini, quest'ultimo liquidò in fretta e furia i Comitati. Con l'avvicinamento graduale dal fascismo verso il nazionalsocialismo venne sempre più marginalizzata l'anima universalista ed europea del movimento mussoliniano e con essa ogni qualsivoglia prospettiva di realizzare il progetto eurofascista²³.

Fu proprio durante la Repubblica sociale italiana che riprese allora maggiore corpo questa visione di un *nuovo ordine* europeo, ma stavolta la sua derivazione ideologica, tuttavia, fu nazionalsocialista, piuttosto che fascista. Soprattutto perché nel periodo di vita della Rsi vi fu un importante nucleo, composto da circa ventimila italiani, che decise di combattere direttamente sotto il comando dei tedeschi, e non come alleato, ma alle loro dirette dipendenze, le quali prevedevano anche una completa accettazione del modello "spirituale" della guerra in corso: occorreva dimostrare – sostenevano infatti quei combattenti – che non tutti gli italiani erano dei "traditori" e che si doveva credere fermamente nel

²¹ Cfr. M. Ledeen, *L'internazionale fascista*, cit., p. 45.

²² Cfr. M. Cuzzi, *L'internazionale delle camicie nere. I Caur, 1933-1939*, cit., pp. 92 ss.

²³ Cfr. H. W. Neulen, *L'eurofascismo e la seconda guerra mondiale*, cit., p. 63.

progetto tedesco di una nuova concezione di Europa²⁴. Del resto queste considerazioni si inserivano in un ampio progetto politico e ideologico, per la realizzazione del quale il soggetto protagonista erano le Waffen Ss, un corpo armato “multinazionale” che doveva rappresentare una sorta di “primo esercito europeo”²⁵. Era stato in effetti Heinrich Himmler in persona a dire: «Ogni rivoluzione deve controllare l’esercito e infondere nei soldati il suo spirito, e soltanto nel momento in cui ciò avviene, la rivoluzione trionfa realmente»²⁶. Solamente optando per una radicale sostituzione delle forze armate tradizionali a vantaggio di gruppi armati di stampo rivoluzionario, ideologicamente e fisicamente preparati, secondo il pensiero di Himmler si sarebbe potuti giungere alla vittoria finale e, dunque, al completamento della rivoluzione nazionalsocialista²⁷: da qui, infatti, la nascita delle Waffen-Ss²⁸, una forza armata che incarnava la visione himmleriana.

Con la Rsi, quindi, il concetto di *Nuovo Ordine Europeo* iniziò ad apparire in molti documenti a stampa e di propaganda, e anche in Italia molte di quelle parole d’ordine venivano impiegate al fine di promuovere l’arruolamento di volontari e diffondere il concetto di «fratellanza paneuropea». Le Waffen-Ss (cioè Ss-Combattenti) furono una forza armata della Germania nazista nata nel marzo 1933 come braccio militare delle Ss. Il reparto fu creato da Josef Dietrich, con il nome di *Ss Leibstandarte-Adolf Hitler*, subito dopo la presa del potere da parte del partito nazionalsocialista, partendo da un nucleo di 120 volontari²⁹. La selezione dei soldati arruolabili era molto rigida, soprattutto per ciò che concerneva il punto di vista della “perfezione” fisica e razziale³⁰. Dopo lo scoppio della Seconda guerra mondiale le Waffen-Ss riscossero un “inaspettato” favore e durante la campagna di Francia si aprì la strada allo sviluppo della loro vera particolarità: l’arruolamento volontario di personale di nazionalità non tedesca e di collaboratori degli Stati sconfitti.

²⁴ Cfr. R. Lazzero, *Le Ss italiane. Storia dei 20.000 che giurarono fedeltà ad Hitler*, Rizzoli, Milano 1982, p. 30.

²⁵ Cfr. *ibidem*.

²⁶ H. Himmler, *Heinrich Himmlers Taschenkalender*, Kommentierte, München 1940, p. 38; sul capo delle Ss, cfr. adesso P. Padfield, *Himmler*, London 2022.

²⁷ Cfr. J. Mabire, *Le Waffen Ss*, Arktos, Torino 2006.

²⁸ Si veda anche: L. Degrelle, *Waffen-Ss. La Grande Sconosciuta*, Sentinella d’Italia, Monfalcone 1984; S. Corbatti, M. Nava, *Sentire – Pensare – Volere. Storia della Legione Ss italiana*, Ritter, Milano 2001; P. De Lazzari, *Le Ss italiane*, Teti, Milano 2002; L. Degrelle, *Militia*, Edizioni di Ar, Salerno 2003.

²⁹ Cfr. F. Duprat, *Storia delle Ss*, Ritter, Milano 2009, p. 29.

³⁰ Cfr. *ivi*, p. 31.

Se la storia del reparto italiano delle Ss iniziò solo in seguito alla nascita della Rsi, sul modello di altre divisioni presenti già nel resto d'Europa³¹, Himmler, dal canto suo, aveva già iniziato a lavorare al progetto di costituzione di reparti Ss italiani, stabilendo, fin dal 31 agosto 1943, che tutti gli appartenenti alla Milizia e al Partito Nazionale Fascista avrebbero potuto essere reclutati anche dalle Ss. Con l'armistizio, l'operazione ebbe corso facile e, dopo una prima attenta "verifica", i volontari dichiarati idonei all'arruolamento potevano essere immessi subito in unità delle Waffen-Ss, o inquadrati collettivamente per dar vita a nuove formazioni combattenti; la Wehrmacht doveva occuparsi esclusivamente dei militari provenienti dal Regio Esercito³². Ma l'ordine impartito da Himmler, *Reichsführer-Ss*, non venne del tutto attuato, in quanto l'Alto comando delle forze armate tedesche considerava i prigionieri italiani inadatti all'arruolamento nelle Ss, poiché demotivati e già appartenenti a un esercito di traditori. Così Himmler pose la sua attenzione principalmente sui membri della ex Milizia Volontaria per la Sicurezza Nazionale³³. Tuttavia, con lo sbandamento dell'8 settembre, singoli militari italiani o interi reparti decisi a non deporre le armi, si presentarono alle unità tedesche chiedendo di poter continuare a combattere a fianco del Terzo Reich. Buona parte di questi soldati vennero in effetti inquadrati in formazioni tedesche e altri entrarono comunque a far parte di formazioni ausiliarie alle dirette dipendenze dei nazisti³⁴. Fra queste migliaia di militari rimasti fedeli all'alleanza con la Germania, una parte confluì proprio in quella che sarebbe poi divenuta la Legione Ss Italiana.

2. La nascita delle Ss italiane

Quando due emissari del Duce, il dottor Scampicchio e il dottor Pietruccio³⁵, membri della Federazione dei fasci in Germania, si incontrarono a Berlino con l'*Ss-Obergruppenführer* Hans Juttner³⁶, e gli

³¹ Cfr. R. De Felice, *Mussolini l'alleato*, II, *La guerra civile 1943-1945*, Einaudi, Torino 1997, pp. 513-514.

³² Cfr. National Archives and Records Administration of United States of America (d'ora in poi Nara), Italian Ss, Microcopy T 175, Roll 53, *Feldkommandostelle-Ss Tgb. Nr. 35/128/43 g.*

³³ Cfr. S. Corbatti, M. Nava, *Sentire – Pensare – Volere. Storia della Legione Ss italiana*, cit., p. 25.

³⁴ Cfr. *ibidem*.

³⁵ Cfr. S. Corbatti, M. Nava, *Sentire – Pensare – Volere. Storia della Legione Ss italiana*, cit., p. 5.

³⁶ Hans Juttner (1894-1965), generale delle Ss e comandante dell'*Ss-Führungshauptamt* (Quartier generale delle Ss).

comunicarono che Mussolini non era contrario all'ipotesi che alcune delle unità rimaste fedeli al regime e alla Germania potessero essere assegnate alle Ss e impiegate come formazioni organiche delle Waffen Ss³⁷, Himmler allora, informato da Juttner sui colloqui avuti con gli emissari di Mussolini, esplicò le modalità relative alla formazione di reparti Ss italiani, ricalcanti, in buona parte, quanto “concesso” dal Duce:

- 1) Secondo la volontà del Duce, le Ss dovrebbero allestire unità della Milizia Italiana;
- 2) l'obiettivo è di formare due divisioni della Milizia;
- 3) prima di tutto si devono formare subito battaglioni della Milizia da impiegare il più presto possibile in combattimento contro i banditi, paracadutisti e comunisti nel Nord Italia;
- 4) appena questi battaglioni avranno riportato la pace nel Nord, dovranno essere trasferiti in centri di addestramento per formare reggimenti;
- 5) questi reggimenti dovranno essere usati in combattimento in Italia;
- 6) a questo punto si formerà la prima divisione;
- 7) la divisione sarà impiegata al fronte;
- 8) il Duce prevede la formazione di una seconda divisione dopo un anno;
- 9) dopo l'impiego al fronte, i battaglioni vanno impiegati nel Nord e nel Centro Italia in servizio di sicurezza;
- 10) le unità della Milizia portano l'uniforme italiana, le mostrine corrispondenti alle Waffen Ss, però in un altro colore di base, e sulle due mostrine i gradi. Gli ufficiali e i sottufficiali portano spalline tedesche;
- 11) propongo che queste unità abbiano il nome di Waffen Miliz – Milizia Armata.³⁸

L'11 novembre 1943, dopo due mesi di formazione in Germania, i primi volontari della già disciolta Milizia Armata prestarono giuramento di fedeltà ad Adolf Hitler, in qualità di comandante supremo delle Forze armate tedesche. Il battaglione (questa la forza di quel primo reparto di volontari) una volta rientrato in Italia si mise agli ordini dell'*Ss-Obergruppenführer* Wolff, che in qualità di comandante delle Ss e della polizia in Italia era responsabile dei volontari italiani, andando, così, a costituire le *Italienische Freiwilligen Legionen* (Legioni Volontari Italiani), a cui venne affidato il compito di sovrintendere alla formazione e all'organizzazione dei reparti Ss italiani. Faceva parte delle Legioni dei volontari ita-

³⁷ Cfr. E. Cavaterra, *La repubblica armata*, Bietti, Milano 2007, p. 90.

³⁸ Nara, Italian Ss, Microcopy T 175, Roll 53, *Feldkommandostelle Ss Tgb. Nr. 35/143/43 g.*

liani anche il colonnello Emilio Canevari³⁹, già capo della missione militare italiana in Germania, passato nel dicembre 1943 nelle formazioni Ss. Canevari, antico collaboratore militare del capo dell'intransigentismo fascista, Roberto Farinacci, ebbe l'incarico di ufficiale di collegamento fra Wolff, il Ministero della Difesa della Rsi e il Comando per l'arruolamento dei volontari Ss. L'incarico di trasformare i vari neocostituiti battaglioni della Milizia Armata nella nuova unità, spettò invece, per ordine di Wolff, al *Ss-Brigadeführer* Peter Hansen⁴⁰. A seguito degli ordini emanati da Himmler nel febbraio 1944, il *Kommandostab*⁴¹ delle Legioni Volontari italiani, che sovrintendeva all'attività dei reparti Ss italiani, subì alcune trasformazioni dovute principalmente all'inizio dell'arruolamento di nuovi volontari in Italia; vennero così costituiti organismi destinati all'arruolamento e inquadramento delle reclute, alla propaganda, assistenza e amministrazione. Inizialmente tutto il settore arruolamenti dipendeva dal generale Canevari e dal *Kommandostab*, ma dal marzo del 1944 venne costituito un apposito comando, denominato *Inspektion der Freiwilligen Werbung in Italien*. Nello stesso mese venne costituito l'Ufficio personale e il Deposito raggruppamento reclute, entrambi posti alle dipendenze del *Kommandostab*.

Le vicende che portarono migliaia di soldati italiani ad arruolarsi nella Milizia Armata furono le più diverse, come diverse furono le motivazioni alla base di questa scelta. In primo luogo, vi fu sicuramente la volontà di ribellarsi al vergognoso armistizio firmato da Badoglio, mentre ben pochi fra coloro che si arruolarono nella Milizia Armata lo fecero in quanto formazione inquadrata dalle Waffen Ss. Solo in un secondo tempo molti giovani scelsero la Legione Ss Italiana in quanto parte delle Waffen Ss germaniche. [...] Fu il caso, ad esempio, del Legionario Ss Giuseppe Vassalli, iscrittosi nel febbraio 1944 all'*Nsdap*, che si arruolò nelle Waffen Ss unitamente a un gruppo di giovani studenti dell'ultimo anno delle scuole su-

³⁹ Emilio Canevari (1888-1966), colonnello dell'esercito italiano, collaboratore de «Il Regime Fascista» con lo pseudonimo di Maurizio Claremoris, dopo l'8 settembre 1943 aderì alla Rsi diventando segretario generale dell'Esercito repubblicano; il 22 aprile 1944 venne arrestato dalle Ss *Polizei* a seguito di una denuncia da parte di Felice Bellotti. Canevari venne processato e condannato per "atteggiamento antitedesco e antifascista", scontò sei mesi di detenzione a Verona e fu poi confinato a Torri del Benaco. Cfr. E. Canevari, *Graziani mi ha detto*, Magi-Spinetti, Roma 1947.

⁴⁰ Peter Hansen (1896-1967), fu generale delle Ss, cileno ma di origini germanico-italiane, fu tra i primi non europei ad essere ammesso come volontario nelle Waffen-Ss, fu anche comandante delle Ss italiane.

⁴¹ Il *Kommandostab* era un'organizzazione paramilitare delle Ss sotto il controllo personale di Heinrich Himmler, istituita nel 1941, prima dell'invasione tedesca dell'Unione Sovietica, era costituita dalle forze di sicurezza Waffen-Ss schierate nei territori occupati.

periori «per difendere i diritti dell'Italia in una prevista federazione di stati europei, sorti dopo la vittoria finale del III Reich».42

Così, il 27 aprile 1944, in seguito a precise direttive del Führer, il Reichsführer-Ss ordinò la costituzione delle *Waffen-Grenadier-Brigade der Ss* (italienische Nr. I), e ciò comportò anche la trasformazione delle *Italienische Freiwilligen Legionen nelle Italienische Waffenverbände der Ss* note come Legione Ss Italiana.

97

Il comandante supremo delle Ss Reich-Führer Heinrich Himmler, quale riconoscimento per le dimostrazioni di valore e di senso del dovere dei volontari della Legione Ss italiane ha diramato in data 3 Maggio il seguente ordine:

- 1) Il Comandante Supremo delle Ss ha disposto per ordine del Führer la costituzione della I. Waffen-Grenadier-Brigade der Ss.
- 2) In base a questo la 1ª Sturmbrigade porterà con effetto dal 27.4.44 la suddetta denominazione.
- 3) I reparti costituiti o da costituire in Italia, in quanto non si tratti di formazioni di polizia, sono considerati reparti delle Ss con tutti i doveri e con tutti i diritti.43

Non furono pochi gli italiani che decisero di giurare fedeltà a Hitler, passando, di conseguenza, in forza all'esercito tedesco, accanto al quale avevano fino ad allora combattuto44.

3. «Avanguardia Europea» e la concezione europeista del neofascismo repubblicano

Con la costituzione dei centri di reclutamento venne dato alle stampe il periodico «Avanguardia Europea», quale organo ufficiale delle Ss italiane. «Avanguardia Europea» iniziò le pubblicazioni il 18 Marzo del 194445, sotto la direzione di Felice Bellotti46, e dal secondo numero, 25

42 Cfr. S. Corbatti, M. Nava, *Sentire – Pensare – Volere. Storia della Legione Ss italiana*, cit., p. 29.
43 *Tagesbefehl nr. 65*, in «Avanguardia», 20 Maggio 1944.

44 Cfr. R. De Felice, *Mussolini l'alleato*, II, *La guerra civile 1943-1945*, cit., p. 513.

45 Le pubblicazioni del settimanale andarono avanti, per 58 numeri, fino all'ultimo numero, datato 21 aprile 1945. Nelle biblioteche pubbliche non esiste una raccolta completa di tutti e 58 i numeri editi; la Biblioteca Nazionale Braidense di Milano possiede la maggiore raccolta, costituita da 35 numeri, in microfilm. Molto importante, adesso, la riedizione anastatica della collezione intera, E. Zucconi (a cura di), *Avanguardia, settimanale della Legione Ss italiana, 1944-1945*, Novantico, Torino 2019.

46 Felice Bellotti (1909-1969), giornalista, maggiore delle Ss, responsabile della propaganda delle Ss italiane. Fu collaboratore de «Il Regime Fascista» e de «La Stampa», nonché tra i fondatori di

marzo 1944, cambiò nome divenendo «Avanguardia». A fianco della testata una eloquente frase di Cesare Balbo «Chi non sa portare l'armi in mano porti catene e stia zitto», sostituita a partire dal numero del 6 maggio 1944, con una di Gabriele D'Annunzio: «Chi viene compie un atto di disciplina sovrana e serve la Patria. Chi non viene a noi è schiavo di un pregiudizio senza forza e senza vita», e a sua volta sostituita a partire dal numero del 20 maggio 1944, fino all'ultimo numero datato 21 aprile 1945, dalle due *sig rune* con il motto Ss: «Il nostro onore si chiama fedeltà». L'edizione del periodico fu voluta fortemente da Wolff, anche per cercare di dare un sostrato ideologico ai reparti, sostituendo con il nuovo giornale ufficiale i bollettini pubblicati dai vari battaglioni. Il giornale venne autorizzato dopo colloqui fra lo stesso Wolff, il ministro della Cultura Popolare della Rsi, Ferdinando Mezzasoma, e il rappresentante del Terzo Reich in Italia, Otto Rahn. Il primo direttore del settimanale fu appunto Felice Bellotti, sostituito tuttavia dopo il terzo numero da Emilio Canevari, che fu anche «funzionario addetto al reclutamento, alla dislocazione dei campi d'istruzione, selezione del personale, direzione dell'addestramento delle Ss italiane secondo le direttive del generale Wolff»⁴⁷. Bellotti fu destituito in seguito a una denuncia presentata dallo stesso Canevari, in cui lo accusava di aver disobbedito alle direttive sui contenuti del settimanale, concordate precedentemente con Wolff. Secondo le accuse di Canevari, Bellotti aveva autorizzato la pubblicazione di articoli di natura politica, in particolare articoli di accusa contro esponenti dello Stato Maggiore dell'Esercito Regio. Ma c'era molta confusione al vertice e le varie rivalità di comando non sempre riflettevano una medesima visione programmatica, tanto che col numero 5, del 15 aprile 1944, Canevari venne sostituito nella direzione da Ermanno Schramm, affiancato dal numero 6, del 22 aprile 1944, da Marcello Morabito, perché anche Canevari venne arrestato (proprio il 22 aprile 1944) per attività antinazionale e antitedesca (il che sembrava a dir poco paradossale), in seguito a una contro-denuncia di Bellotti, tanto che, per porre fine alle polemiche, dovette intervenire lo stesso Wolff, nominando, come detto,

«Avanguardia Europea». Bellotti dalla seconda metà del settembre 1943, insieme a Cesare Rivelli, curò i programmi italiani per «Radio Monaco», ancor prima della proclamazione della Repubblica sociale. Inoltre a Bellotti si deve anche una delle prime ricostruzioni storiche della Rsi: F. Bellotti, *La Repubblica di Mussolini, 26 luglio 1943-25 aprile 1945*, Zagara, Milano 1947.

⁴⁷ Acs, Segreteria Particolare del Duce (Spd), Carteggio Riservato (Cr), Rsi, b. 22, f. *Emilio Canevari*.

direttore responsabile il tedesco, *Ss-Oberscharführer* Hermann Schramm, proveniente dall'Sd, il servizio segreto delle Ss (redattore capo del giornale fu il giornalista milanese Marcello Morabito, sostituito alla fine del 1944 dall'*Hauptsturmführer*, Salvatore Piras)⁴⁸. «Avanguardia Europea» aveva sede a Milano, in corso di Porta Nuova 4, e oltre ai già citati scrittori poté contare su nomi di primo piano del giornalismo italiano e su una folta schiera di corrispondenti di guerra che seguirono i reparti Ss italiani al fronte e nelle operazioni antipartigiane⁴⁹. Oltre al già citato Preziosi, collaborarono il disegnatore Gino Boccasile (che raggiunse il grado di *Sonderführer* e che ricoprì il ruolo di disegnatore ufficiale del reparto Ss italiane per i manifesti propagandistici), Ezra Pound, Concetto Pettinato (direttore de «La Stampa») e Achille Patitucci, noto anche con lo pseudonimo di «Pat», il quale curò le rappresentazioni grafiche dei teatri di guerra.

Fu subito il direttore Bellotti a esporre l'orientamento programmatico del periodico, ricorrendo a una dialettica intrisa tanto di un marcato antigioiudaismo quanto di un forte spirito «europeista», secondo la concezione nazionalsocialista:

Questo settimanale esce all'insegna della *Nuova Europa*. Senza equivoci, senza riserve, senza tentennamenti. L'Europa di domani per la quale ci battiamo è una Europa che sia una comunità di popoli, nella quale i più forti siano garanti dei diritti dei più deboli, i più ricchi i responsabili del benessere dei più poveri, mentre a loro volta i più deboli e i più poveri collaborino con la loro lealtà e con il loro lavoro al progresso morale, culturale e materiale del continente. [...] I barbari d'oltremare hanno dimostrato di avere in odio non già la sola cultura germanica, come volevano e vogliono pertinacemente dare da bere, ma tutta la civiltà europea. Questo perché i principi morali e sociali della vecchia Europa figlia di Roma, sono inconciliabili colle loro materialistiche dottrine che si riassumono in una irrefrenabile smania di ricchezze, di dominio e di prepotenza. [...] Dio ha posto ai nostri confini il popolo tedesco. Per un avvenire di pace e di benessere, perché ogni vent'anni la gioventù non vada a farsi macellare sui campi di battaglia e la nazione sia trascinata alla rovina, occorre che italiani e tedeschi vadano d'accordo.⁵⁰

⁴⁸ Cfr. Acs, Ministero dell'Interno, Direzione Generale Pubblica Sicurezza, Divisione Servizi Informativi e Speciali (Sis), Sezione II, 1944-1949, b. 150.

⁴⁹ Cfr. Acs, Spd-Cr, Rsi, b. 16, f. 79.

⁵⁰ F. Bellotti, *Per la bandiera*, in «Avanguardia Europea», 18 Marzo 1944.

La battaglia ideologica per la costruzione di una “comunità Europea” era caratteristica fondante del periodico e si poneva in rottura con le premesse fino ad allora sostenute dal fascismo (persino da quelle dello stesso Mussolini)⁵¹: l’idea di Europa di «Avanguardia» era quella di una vera e propria comunità morale e spirituale, prima ancora che di una comunità geo-politica ed economica.

L’Europa domani non sarà più un puro concetto geografico. Lo spazio europeo è in movimento e in tensione, è una parte del mondo che si ordina in modo nuovo, è un paese che dà sempre nuovi frutti col sangue dei suoi combattenti. I confini cadono nella grandezza dell’idea. Se la geografia è la madre della storia, essa serve ora, come ogni cosa che ha carattere materno, all’eterno divenire, all’anima dell’Europa. Domani l’Europa non sarà più un campo di riposo della storia. La tragedia storica «Europa» è alla fine. Essa vuole oggi raccogliere di nuovo ciò che il continente ha perduto e dissipato nel suo spezzettamento dovuto alla violenza, tutto ciò che ha costituito sempre la sua alta capacità culturale. [...] Domani l’Europa non sarà quindi più un mucchio caotico di egoismi nazionali in lotta tra loro, una confusa mescolanza di interessi. Dal pericolo e dalla necessità dell’ora le è venuta una unità pratica. Sotto i nostri occhi si completa, non sempre compresa, ma necessariamente seguita dai popoli, l’immagine dell’unione dell’Europa per uno scopo, la unificazione economica dello spazio che vuole vivere e che combatte per restare in vita. Il completamento delle economie, la reciprocità dello scambio dei beni materiali sono uno scopo fondamentale della comune condotta della guerra. Soltanto sulla base resa sicura di un continente che lavori in pace e con parità di diritti, può venire infatti attuata quella comunità di spiriti, che unico fondamento di una nuova fioritura di civiltà, ha il suo esempio, la sua cellula madre nei soldati germanici delle Ss. [...] I tre concetti sono: durezza, contegno, dedizione. Essi servono a coniare il nuovo senso dei valori dell’uomo europeo. Il carattere retrogrado della forma umana aveva fatto dell’Europa un teatro di interminabili sconfitte. La completa inimicizia di trenta popoli è venuta a cadere per odio al nemico. Attraverso il comune sentimento di vita proprio dei soldati dell’Europa, la loro volontà di affermazione e lo spirito di ordine si avvicina il destino nuovo del nostro continente: l’Europa, come domani non sarà più.⁵²

Il concetto di Europa dei membri delle Ss era fondato sulla transnazionalità e metteva al centro non l’interesse della singola nazione ma quello della comunità dei popoli europei, per dare vita a una Europa che superasse gli Stati che la componevano e che si realizzasse attraverso l’e-

⁵¹ Per tali concetti, cfr. adesso, F. Amore Bianco, *Mussolini e il “Nuovo ordine”. I fascisti, l’Asse e lo “spazio vitale” (1939-1943)*, Luni, Milano 2018.

⁵² Meunier, *L’Europa non sarà più così*, in «Avanguardia», 26 agosto 1944.

tica morale nazionalsocialista, così come si stava realizzando nei battagliamenti delle Waffen Ss, dove soldati provenienti da diverse nazioni combattevano all'unisono in nome del nazionalsocialismo:

Solo nella vittoria della Germania l'Europa può trovare salvezza; i popoli europei possono sperare in un avvenire migliore. Da una parte v'è la morte economica e spirituale, dall'altra v'è la vita e il trionfo dei valori dello spirito. La vittoria anglo-americana-bolscevica porterebbe alla schiavitù con la prospettiva concreta di un nuovo permanente conflitto, come i troppi evidenti contrasti fra i tre grandi alleati di oggi lasciano facilmente prevedere. Un conflitto che fatalmente coinvolgerebbe tutti gli altri paesi europei i quali sarebbero costretti a fornire nuovi più grandiosi carichi di carne da cannone per la supremazia dell'imperialismo bolscevico o dell'imperialismo plutocratico (a meno che tra i due imperialismi non vi sia un oscuro patto di alleanza nel nome di Israele, che allora l'Europa si troverebbe di fronte alla irreparabile schiavitù senza possibilità di resurrezione). La vittoria germanica assicurerebbe, nella composizione secondo giustizia e secondo umanità delle esigenze dei vari paesi, quella pace vaticinata da Mussolini e da Hitler, la pace che s'ispira a un alto ideale di benessere, a un superiore trionfo dello spirito il quale alla fine deve, per legge stessa di natura, trionfare sulla brutta materia. Ma affinché la vittoria sia possibile occorre che i popoli europei intendano compiutamente quale abisso separi i contendenti in campo e facciano della solidarietà europea un'efficiente arma di difesa, un baluardo contro la barbarie minacciate; comprendano a pieno lo spirito europeo che anima oggi la Germania, la quale combatte per la sua vita, ma combatte anche per la vita del nostro continente, poiché l'uno elemento non può scindersi dall'altro.⁵³

Una Europa, intesa come una comune "Patria spirituale nazionalsocialista" che avrebbe trasceso l'elemento fisico e territoriale e che sarebbe sfociata in un progetto più grande della singola nazione, capace di resistere e superare il tempo e lo spazio. Una Patria comune che sarebbe andata oltre i confini storici, dove si sarebbe combattuto e vissuto per difendere l'ideale, la civiltà, la tradizione, una Patria non solo dei tedeschi o degli italiani ma anche dei cosacchi, dei francesi, degli spagnoli, degli ucraini, degli ungheresi, quindi una Patria sovranazionale. Era questa la novità, apportata dal nazionalsocialismo radicale, che ammaliò anche giovani italiani, ovvero coloro che non si riconoscevano più soltanto «nella stantia idea di nazione propagandata dal fascismo»⁵⁴. Si trattava di costruire una Europa che avrebbe dovuto combattere contro il mate-

⁵³ *Vittoria Europea*, in «Avanguardia», 25 novembre 1944.

⁵⁴ F. Ronconi, *L'aspro sapore della giovinezza. I ricordi di un vecchio uomo d'arme*, Apccp, Sez. 30, p. 2.

rialismo, sia quello liberal-capitalista, sia quello comunista, un'Europa in cui «i patimenti della lunga lotta insieme combattuta e il sangue insieme versato sarebbero poi stati arma sicura della nuova Europa di domani, in cui tutti i popoli si sarebbero sentiti fratelli»⁵⁵.

Dunque le Waffen-Ss costruttrici della nuova Europa, un'Europa dei popoli il cui ruolo era soprattutto quello di preservare il mondo dal caos. Un nuovo Stato superiore, preludio di un mondo nuovo, in antitesi sia al modello statunitense che a quello sovietico, visti entrambi come emanazione della visione mondiale delle lobby giudaico-massoniche.

Ma questo sentimento europeista portò a una presa di distanza dalla retorica nazionalista del vecchio fascismo, imperniata sull'esaltazione del Risorgimento e dello Stato-Nazione. Temi che non compariranno mai sulle colonne del giornale, sostituiti piuttosto dal sentimento europeista che evocava nuove concezioni volte a superare i concetti di Patria e Nazione, così come intesi durante gli anni del Regime. Dunque una vocazione europeista di stampo cameratesco, quasi universalista, dove sostanzialmente veniva superato il principio di patria e nazionalità, come lo si era inteso fino ad allora, subordinandolo all'ideale europeo. Un ideale che vedeva nella costruzione di una Nuova Europa la realizzazione dell'idea di civiltà propagandato dal nazionalsocialismo: non più solo un fascismo "imbalsamato" nei confini italiani, ma duttile e universale, figlio di un'unione ideologica con il nazionalsocialismo e che vedeva ormai la sua realizzazione esclusivamente proprio nelle Waffen-Ss.

L'ordine Ss. Un ordine che unito dai vincoli dell'onore e della fedeltà, va oltre il concetto e la funzione puramente militare, per collocarsi su di una tinta politica, pegno del suo-nostro avvenire. La continua selezione garantisce la capacità politica oltre che militare degli uomini dell'ordine Ss, provando la loro resistenza di fronte alle forze disgregatrici che combattono nella lamenta del dubbio e della sfiducia. Ad esse si oppone il culto dell'onore e della fedeltà, assunte a simbolo mostro vivente. [...] Nella certezza della vittoria dell'Europa nuova, vediamo chiara la nostra funzione: al di là della patria, puntiamo alla realizzazione di un cameratismo tra i popoli che una eguale sorte ed una uguale storia hanno unito ed uniscono. Ci inquadriamo tra quelle schiere di uomini che credono in un avvenire europeo, incarnato nei popoli diversi ma legati dal comune destino di un'Europa la cui costruzione sorge nel segno delle Ss. [...] Con oggi siamo entrati a gagliardetti spiegati nelle file della Ss, quella che chiama a raccolta i migliori europei con una voce che supera le barriere di nazionalità senza annullarle, che non

⁵⁵ L. Martelli, *La Ss, formazione politico militare della nuova Europa*, in «Avanguardia», 14 ottobre 1944.

copre il canto di Patria ma lo sintonizza agli altri canti di Patria, che non mimetizza la Patria di ciascuno ma la subordina ed inquadra in una funzione più alta. [...] Un ordine il quale serve e rappresenta un'idea politica di cameratismo tra gli uomini e i popoli d'Europa.⁵⁶

Anche su Mussolini, all'interno del nazionalsocialismo italiano, si nutrivano forti perplessità, malcelando l'opinione che – a guerra conclusa – fosse opportuno rivedere l'intero assetto dello Stato. I riferimenti a Mussolini rimasero sempre molto contenuti nella propaganda e la critica alla deriva conservatrice del fascismo-regime mai nascosta. Era, infatti, piuttosto al *Führer*, e alla sua concezione della vita, che si guardava con maggiore ammirazione: soltanto Hitler era «l'uomo che salverà e garantirà la salvezza, la libertà e l'avvenire dei popoli d'Europa»⁵⁷.

Sì Adolfo Hitler, nostro *Führer*. Quante volte ore difficili tu non hai pensato a lui! Se tu hai provato l'impressione di essere alla fine delle tue forze fisiche e morali, allora il pensiero di lui ti ha dato nuova energia. Lo hai detto «nostro *Führer*» se tu hai parlato di lui con i tuoi camerati. Nella parola «nostro» tu hai messo tutto il tuo grande amore e la tua fede inflessibile. Ma la parola diceva ancora di più. Nella tua espressione hai detto che Adolfo Hitler è nostro più che degli altri uomini, perché anch'egli ha vissuto nelle trincee, nel legno, nel fango e nella neve e ha dato il suo sangue per una causa giusta. Anch'egli ha sopportato ciò che tu devi sopportare ora. Egli conosce la vita del soldato, le sue gioie e le sue pene, perché egli stesso è un soldato come te e come me. Tu sai che egli è uno dei nostri, è il nostro camerata. [...] Mai, mai, neppure col pensiero, avresti potuto chiamare camerata un imperatore o un re? Tu vedi bene questo nel *Führer*, che è tuttavia più grande di tutti gli imperatori e re della storia. Questo è ciò che tocca noi tutti nel più profondo del cuore. Il nostro *Führer*, il nostro camerata Adolfo Hitler. Egli è il nostro avvenire, la nostra vita e la vita dei nostri figli. Egli è tutto ciò per cui combattiamo per cui vogliamo morire: nostro ideale. Tu sai camerata, che anch'egli ti ama, che egli ama te, uomo dal viso sporco e dalla barba incolta. Egli ti ama più di tutti gli altri perché sa che tu sei valoroso e fedele e che anche il tuo amore per lui è più grande di ogni cosa al mondo. Se noi pensiamo a lui, diciamo: Tutti per uno ed egli risponde Uno per tutti. Camerata, sii orgoglioso di te stesso. Guarda diritto negli occhi a tutti, perché tu hai il diritto di farlo. Un giorno verrà in cui i bimbi domanderanno al padre: c'eri anche tu quando la gente germanica combatteva nell'est contro la marea rossa. Tu allora potrai dire: Sì, io c'ero.⁵⁸

⁵⁶ *La sagra della Legione*, in «Avanguardia», 25 novembre 1944.

⁵⁷ *Hitler. Il Führer*, in «Avanguardia», 24 ottobre 1945.

⁵⁸ *Sii orgoglioso camerata*, in «Avanguardia», 2 settembre 1944.

Ovviamente, sulle colonne del settimanale, non mancarono le discussioni sulla concezione razziale nella e della futura Europa: discussioni che tuttavia superarono il semplice e riduttivo «odio interrazziale», per concentrarsi essenzialmente sul più feroce antiebraismo e antisemitismo. La prospettiva del conflitto in corso doveva essere riportata sui binari della tradizionale «lotta del sangue contro l'oro», nella quale l'anticapitalismo avrebbe dovuto fondersi con l'antigiudaismo: la lotta del sangue, cioè dell'essenza dei popoli, contro l'economia, la finanza, la speculazione, la degenerazione economica e sociale.

La strada per la decomposizione spirituale collegata con la «religione» ebraica fu aperta con un istituto da cui uscivano i più grandi intriganti d'Italia. La «primavera» popolare insegnata dai finanzieri di Rothschild nel 1848 portò anche agli ebrei d'Italia dei vantaggi, ma fu soltanto la conquista della Città del Vaticano avvenuta il 20 settembre 1870 a portare agli ebrei la parificazione politica da tanto tempo desiderata e così da dare loro il diritto di sfruttare gli italiani, trovandosi nella qualità di cittadini di fede giudaica parificati. Nel corso di pochi decenni l'ebraismo è riuscito a conquistare i più alti uffici ed a prendere sotto il suo controllo lo stato, grazie alla potenza finanziaria che stava dietro di esso. [...] Se si considera la questione ebraica dal punto di vista politico, che del resto è quello desiderato dagli stessi ebrei, si deve ammettere che gli ebrei sono riusciti ad arrivare al potere soltanto con mezzi politici, specialmente con l'oro ed hanno potuto così esercitare una pressione notevole sui governi. È stato infine un ebreo, Guido Jung, il ministro delle finanze di Vittorio Emanuele e, dopo il tradimento di questo, ministro di Badoglio: Jung come sionista convinto era l'unico in collegamento con tutte le organizzazioni politico-sionistiche già ricordate! Dovunque un ebreo compaia su una tale posizione di comando, non c'è più alcun «segreto finanziario» per l'estero! [...] Solamente l'annientamento totale dell'influenza finanziaria ebraica potrà dare la guarigione a tutti i popoli.⁵⁹

Gli ebrei, dunque, visti come la “cancrena” del sistema in quanto portatori sani del mondialismo finanziario, che mirava a controllare gli Stati azzerandone lo spirito e la storia: il giudaismo era la quint'essenza del capitalismo, il mezzo per asservire gli uomini al *Dio denaro* attraverso la finanza e la massoneria con le quali combattere la battaglia ideologica contro il nazionalsocialismo e il fascismo, difensori della tradizione.

Gli iconoclasti-La forza del putridume vuole offuscare la storia, vuol distruggere non una ma ogni religione, distruggendo i simboli e conducendo alla discussione teorica. Dalla contemplazione si degenera nella discussione teologica. Con la di-

⁵⁹ *Non religione ma politica*, in «Avanguardia», 5 agosto 1944.

scussione la fede si spezza e finalmente l'interesse nella teologia passa di moda, non interessa più agli stessi teologi. La forza del putridume vuol distruggere ogni bellezza intrinseca. Che questa forza sia portata da alcuni o da altri è da determinare. Viene portata come i bacilli del tifo e della peste bubbonica, che vengono portati dai topi incoscienti. Diffidate di chi distrugge un'immagine, e di chi vuol cancellare la storia. Eliot nel suo *After Strange Gods* ha perso tutti i fili di Aracne, e una ristampa dell'*Amor platonico* di Rossetti gioverebbe. In quel suo libro Eliot non c'è scampo al veleno ebraico. Finché un nome non si disintossichi da quel veleno non vedrà mai chiaro, ed il veleno comincerà ben presto a infiltrarsi nel pensiero europeo. Già nel tempo di Scotus Erigena ci si comincia a impantanare. Grosse teste pensano diritto quando il loro pensiero procede da fonte europea. E i pochi migliori anteriori a Dante furono Ghibellini. Voler risolvere i rapporti etici, cioè risolvere il problema etico senza confonderlo con la metafisica è ben diversa attività. Quei discorsi di Eliot manifestano troppi *non sequitur*. Finché Eliot non può staccare gli elementi ebraici da quelli europei nella sua varietà personale di cristianesimo non troverà una formula giusta, nemmeno una lettera dell'alfabeto ebraico può passare in un testo senza pericolo di contaminarlo. I Rotschild finanziavano le armate austriache contro Venezia e la Romagna. Naturalmente. I Rotschild finanziavano le armate contro la Repubblica Romana. Naturalmente. Cercavano di comprare Cavour. Naturalmente. Egli fece il primo passo verso l'unità italiana, lasciandosi sfruttare secondo le consuetudini dei tempi suoi, ma rifiutando d'essere dominato dagli sfruttatori.⁶⁰

Con queste parole, Ezra Pound cercò di mettere in guardia i popoli del vecchio continente sulla pericolosità del popolo ebraico, additandolo come «sterminatore di civiltà ed eticità», al pari di una malattia mortale. Per molti redattori di «Avanguardia», del resto, dal giudaesimo storico era nato il cristianesimo, il quale fu “in armi” contro la Germania nazionalsocialista ed in appoggio agli alleati. Per questo occorreva persino superare (e avversare) il colonialismo (cardine della politica di potenza), ormai concepito come un vetusto retaggio imperialista delle «potenze demo-plutocratiche», e rivedere i rapporti dell'Europa con il mondo coloniale, sostenendo i sentimenti di indipendenza e di autodeterminazione dei vari popoli, in particolare di quelli arabi e indiani⁶¹.

Oltre alla piattaforma ideologica della nuova Europa, venivano poi indicati anche gli assetti istituzionali e politici della stessa:

Dopo l'immane vittoria della ancora oggi non infranta potenza tedesca, la Germania, quale più potente Stato centrale d'Europa deve assumersi, e si assumerà, il sacro impegno di assicurare lo sviluppo di tutti i pacifici e valorosi popoli

⁶⁰ E. Pound, *Gli iconoclasti*, in «Avanguardia», 22 Aprile 1944.

⁶¹ Cfr. S. Fabei, *Il fascio la svastica e la mezzaluna*, Mursia, Milano 2002.

in Europa. «La vita sulla terra spinge verso una intesa spaziosa. Ciò però fu sin dal principio l'arte nazionale del Reich: rappacificare popoli senza distruggerli, adunare a guidare delle nazioni in modo che non tramonti la loro potenza, bensì si sollevi e sia posta al servizio della totalità. Questa totalità è l'Europa. Il Reich aduna i popoli della terra e la concordia della Germania diventa concordia d'Europa. [...] Se l'Europa deve esistere come totalità essa necessita di una guida. Una Europa totale senza guida sarebbe una massa immobile, una Europa senza guida crollerebbe alla prima prova di carico. La guida germanica è ben altro che l'imperialismo inglese, francese o russo. L'ordine nuovo europeo deve avvenire secondo una legge di ricostruzione dell'antico nazionale e supernazionale Reich ed in base alla regola: vivere e lasciar vivere. Il duplice compito supernazionale della Germania, tempi addietro esercitato dall'antico Reich germanico, più tardi dalla Prussia e dall'Austria separatamente osservato viene adempiuto dal nuovo grande Reich germanico, in virtù della ricchezza d'esperienza e della sapienza ereditaria autoritaria di un millenario. Questo Reich s'impone all'imperialismo irresponsabile soggiogatore dei popoli con il simbolo dell'intesa, dell'unione degli stessi. Non oppressione, privazione dei diritti, storpiamento, bensì comunanza, governo e amministrazione autonomi, ordine comune e collaborazione reciproco aumento della forza. La guida germanica del Reich, nella sua qualità di guida europea dovrà fare assegnamento su tutti i preesistenti organi economici, militari, scientifici, e culturali, onde assicurare la collaborazione di tutti i popoli europei entro il più breve termine possibile in tutti i campi. Perché dovrebbe essere esclusa un'organizzazione estesa su tutta l'Europa, quale è la Ss? No, al contrario, la Ss europea ha riunito intorno a sé i migliori figli delle nazioni ed è per tale fatto che essa avrà il diritto di fare scorrere il pensiero europeo nelle menti dei popoli europei.⁶²

Alla luce di quanto sopra citato appariva evidente la netta e, a tratti, profonda diversità di vedute tra la concezione nazionalsocialista e quella fascista, e si notava anche il forte sentimento “europeista”, per quanto a trazione tedesca, che albergava all'interno delle Waffen-Ss, nonché il progetto di costruzione di una grande sovrastruttura europea. A differenza di quanto narrato dalla storiografia, occorrerebbe indagare più a fondo le reali motivazioni ideologiche che spinsero un alto numero di uomini all'arruolamento volontario nelle file dei corpi militari più ideologizzati del Reich e che, di conseguenza, abbracciarono un'idea di *Patria* e di *Europa* diversa da ciò che gli era stata inculcata durante gli anni del fascismo, e che pure a molti uomini, militi, soldati della Rsi appariva così distante. Al riguardo appare molto illuminante l'inedito brano tratto dalle memorie di Renzo Morera, nel gennaio 1945, ufficiale della Rsi addetto all'Ambasciata a Berlino, con incarichi speciali per la sorte degli

⁶² *La Ss Europea*, in «Avanguardia», 1° luglio 1944.

italiani prigionieri in Germania. Nella vivace conversazione, intrattenuta da Morera con due giovani soldati francesi delle Waffen Ss “Charlemagne”, emergeva una prospettiva non certo facile da comprendere per il fedele milite del fascismo repubblicano, giunto alla fine di gennaio del '45 a Berlino⁶³:

107

Soldati della Wermacht, se ne vedevano pochi e ciò accresceva l'angoscia. Qualche filo di speranza lo davano le voci, sempre più ricorrenti, del prossimo arrivo di potenti formazioni di volontari stranieri delle Waffen Ss europee. Per il momento, non se ne vedevano in giro ma se ne cominciava a parlare. Si incontrava soltanto qualche isolato militare inviato a organizzare l'arrivo dei suoi camerati. Sarebbero giunti tra il marzo e l'aprile. Per contribuire alla difesa di Berlino. Del tutto casualmente, incontrai, un giorno, in un locale di ristoro militare, due francesi volontari della divisione Waffen Ss francese Charlemagne. Forti. Giovani. Ben armati. Aria decisa. Mi fecero una profonda impressione. Controbilanciarono, ma soltanto per un attimo, la malinconia suscitata dalla vista dei vecchi della milizia popolare Volkstrum: la “tempesta del popolo” che avrebbe dovuto infrangere l'assalto bolscevico. Mi intrattenni a lungo con i due davanti a boccali ricolmi di birra. Io, il francese lo conoscevo molto poco. Altrettanto loro, l'italiano. Riuscivamo tuttavia a capirci grazie al tedesco. Mi apparvero, da subito, molto ideologizzati. Nessun paragone con me. Parlavano non di Francia, ma di Europa. Di Unità Europea, non di Nazione. Della necessità assoluta di arrestare il bolscevismo, distruttore della personalità e della creatività dell'uomo. Di lotta dello Spirito contro la Materia, incarnata dal giudaismo, dal capitalismo e dal comunismo. Di spazio indo-europeo, dalla Norvegia al Tibet, dalla Finlandia alla Persia, una patria di tutti gli ariani. Li ascoltavo, incredulo, a bocca aperta. Sembravano profeti di un mondo nuovo, sconosciuto: due moderni Cavalieri Templari. Appresi, con sorpresa, che la loro divisione disponeva di un cappellano cattolico, aristocratico francese di antico lignaggio: Monsignore de Juppé. Per i due, Berlino non era capitale della Germania, bensì baluardo dell'Europa. L'avrebbero difesa, in aprile, durante l'ultima battaglia, centimetro dopo centimetro. Sarebbero caduti a centinaia, dopo avere distrutto centinaia di carri armati sovietici ed essersi guadagnati decine di croci di ferro. Apparvero, letteralmente, esterrefatti quando candidamente e ingenuamente, dissi che noi, soldati della missione Mussolini a Berlino, non avevamo affatto il compito di partecipare alla difesa della piazzaforte, bensì quello di tenere alta la bandiera della nostra Nazione come punto di riferimento per i militari italiani che si trovavano nella piazzaforte stessa: anche quelli non aderenti alla Rsi, i disprezzati “badoglios”. Nostro compito era di tutelarli. Questa la volontà del Duce. Totalmente interdetti, reagirono con parole mai udite e neppure, mai immaginate. Mi dissero, senza perifrasi, che – se, davvero, la nostra posizione era quella da me descritta – noi, soldati del Duce, eravamo semplicemente dei poveri diavoli, dei superati fuori dalla

⁶³ Cfr. R. Morera, *Dentro la missione militare in Germania della Rsi. Storia di un soldato dell'ultimo Mussolini*, Roma 2010, dattiloscritto inedito, pp. 114-116.

Storia, dei combattenti per un valore vecchio, defunto, quale era l'Italia-Nazione. Per i due, non appartenevamo al mondo del futuro, alla nuova realtà indoeuropea. Eravamo soltanto dei sopravvissuti del passato, con il nostro trinomio "Italia-Repubblica-Socializzazione".

Impossibile capirci. Appartenevamo a due universi sideralmente lontani, opposti. Il guaio era che io non sapevo nulla del mondo cui essi appartenevano. Non avevo il loro tipo di formazione. Nessuno me ne aveva mai fatto cenno: né il D'Azeglio, né la Gil, né tanto meno, nonno e papà. Neppure alla Missione, al centro di Berlino, si era mai parlato di questioni del genere. A ogni modo, era chiaro che – mentre io non sapevo nulla di loro – i due francesi, invece, avevano affermato l'essenza del mio mondo e lo consideravano finito. Furono, nel corso della lunga chiacchierata, camerateschi e cortesi. Ma, mentre ci lasciavamo, ero profondamente a disagio. Turbato. Gli ideali per cui Soletti e io ci eravamo arruolati nella Rsi, i compiti affidati dal Duce e da Graziani a noi della Missione erano totalmente estranei agli orizzonti dei due francesi.

L'episodio mi scosse. E mi fece tornare alla mente un altro fatto che pure mi aveva sorpreso, ma che poi avevo dimenticato. In dicembre, durante la missione sul Baltico, ero entrato in una piccola chiesa protestante di campagna, in pietra grigia, con a lato il consueto austero cimitero. Sul muro, avevo letto, incisa in caratteri gotici, la seguente frase "Ohne Juden und ohne Rom, bauen wir den deutsche Dom" ("Senza Giudei e senza Roma, costruiamo la Chiesa tedesca"). Ricollegando la conversazione con i due francesi a quell'episodio, mi parve di incominciare a inoltrarmi su un terreno a me del tutto ignoto. Di incominciare a scoprire una realtà nuova che si manifestava con mille sfaccettature, una più sorprendente dell'altra. Come quando, per esempio, mi confessavo dai cappellani militari cattolici della Wehrmacht: ogni volta, notavo che le loro domande non atenevano mai a peccati inerenti alla sfera sessuale (al contrario, invece, di quanto accadeva in Italia), ma riguardavano, essenzialmente, azioni d'ordine etico. "Hai rubato a civili poveri? Ai tuoi camerati? Non hai aiutato persone in difficoltà? Hai rifiutato di dare un pezzo del tuo pane a un vecchio affamato? Hai eseguito con sadismo o crudeltà gli ordini? Hai violentato donne?": questo, il tipo di domande che mi venivano abitualmente rivolte. A ben ripensarci, anche il fatto che fosse un Monsignore cattolico a ricoprire la carica di cappellano della divisione Ss francese Charlemagne mi appariva abbastanza strano se lo ricollegavo alla frase letta sul muro della chiesa baltica. E che dire del fatto che le Waffen Ss non portassero impresso sui loro cinturoni il motto religioso usato da quelli della Wehrmacht "Gott mit uns" (Dio è con noi), bensì il pagano e walhallico "Unsere Ehre heisst Treue" (il nostro onore si chiama fedeltà)? Nonché del fatto che le Ss italiane, di stanza nel mio paesetto piemontese, fossero così assidue e partecipi alla Santa Messa?

Si trattava davvero di due diverse prospettive politiche e ideologiche, incarnate e fatte proprie appunto dal giornale «Avanguardia», divenuto così una palestra ideale per cercare di «attualizzare» il pensiero fascista alle nuove esigenze che il conflitto mondiale aveva disvelato:

una modernizzazione che doveva passare anche attraverso la costruzione di un nuovo “carattere nazionale” sulla base di quello del popolo tedesco, nonché tramite la ricezione e l’innesto del pensiero nazista e, soprattutto, himmleriano. Così il fascismo storico doveva essere superato e adeguato ai tempi, arricchito con tematiche nuove: l’antigiudaismo, unito al rifiuto del razzismo biologico, l’anticolonialismo, l’Europa Nazione, l’antiamericanismo, l’antimaterialismo, lo spiritualismo. Era la nascita di un nuovo radicalismo politico che voleva coniugare la tradizione con la modernità; che riapriva l’esiziale scontro di civiltà dei valori spirituali e morali contro le concezioni materialiste, tanto di matrice capitalista quanto socialista; che auspicava persino l’avvento di un nuovo e diverso cristianesimo, e che avesse infine un forte respiro internazionalista (in assoluta antitesi con il nazionalismo degli anni precedenti), non legato ai confini e ai territori, ma foriero di una nuova identità europea e artefice di un processo di integrazione dei popoli del vecchio continente.

Proprio dall’esperienza ideologica di «Avanguardia Europea» e politico-militare delle Ss italiane trarranno spunto dottrinario le successive generazioni neofasciste, in particolare quelle dei filoni extraparlamentari che sfoceranno poi persino nei movimenti eversivi degli anni Settanta⁶⁴. Ma questa, naturalmente, è un’altra storia.

⁶⁴ In particolare Ordine Nuovo e Avanguardia Nazionale ripresero molte idee, soprattutto per ciò che concerneva l’ideale di Nuova Europa e di Nuovo ordine europeo, dalle Waffen Ss, nonché il motto, per quanto riguarda On, ed il simbolo, la runa di Odal utilizzata già dalla divisione Ss-Gebirgs-Division “Prinz Eugen”, per ciò che concerneva An; cfr. C. Graziani, *La vita, le idee*, Edizioni Settimo Sigillo, Roma 1997; S. Delle Chiaie, *La lotta politica di Avanguardia Nazionale*, Settimo Sigillo, Roma 2015; A. Giannuli, E. Rosati, *Storia di Ordine Nuovo*, Mimesis, Milano 2018.

Stato corporativo, rappresentanza e riforme istituzionali nella visione politica di Oswald Mosley e della British union of fascists

di Elena Paccagnini*

Abstract

Il presente saggio mira ad analizzare le proposte di riforma che sir Oswald Mosley e il suo partito, la British union of fascists (Buf), avrebbero voluto attuare al sistema politico e istituzionale inglese durante gli anni Trenta. Attraverso lo studio di fonti edite dallo stesso partito, si tenta qui di ricostruire i temi e le finalità affrontati da uno dei massimi esponenti del fascismo di oltremarina analizzandone gli aspetti più salienti come il tentativo di riforma della House of Lords.

Corporate State, representation, and institutional reforms in the political vision of Oswald Mosley and the British union of fascists

The essay's aim is to study the reform proposed by Sir Oswald Mosley and his party, the British union of fascists (Buf), in order to implement the British political and institutional system during the 1930s. Thanks to the party's sources, the paper is focused on the themes and objectives carried out by the leading figure of British fascism such as the House of Lords' reform.

Parole chiave: Fascismo, Corporativismo, Istituzioni, Gran Bretagna, House of Lords.

Keywords: Fascism, Corporativism, Institutions, Great Britain, House of Lords.

1. Premessa

L'ingresso in politica di sir Oswald Mosley era avvenuto in giovane età, ma grazie all'esperienza politica maturata sia a destra che a sinistra del sistema dei partiti inglese, oltre che in qualità di ministro senza portafoglio.

* Università degli Studi di Firenze.

glio, aveva ben chiari i limiti del sistema istituzionale, economico e partitico britannico. Fu anche dalla riflessione su questi limiti che prese corpo la sua proposta politica, che trovò a metà strada in un'ideologia che era la sintesi tra ordine e progresso e che vedeva nell'Italia, così apparentemente rin vigorita e forte sotto il governo fascista, il suo modello indiscusso. Per questo motivo il 1° ottobre 1932 veniva ufficialmente istituita la *British union of fascists*¹.

Il presente articolo ha per obiettivo l'analisi della proposta politica di Mosley in relazione ai cambiamenti istituzionali che avrebbe voluto apportare una volta ottenuto l'incarico di governo. Fonti di questa ricerca sono soprattutto i giornali pubblicati dal partito, oltre che, ovviamente, la storiografia presente sulla *British union of fascists*, la quale non risulta essere molto corposa.

Attraverso la lettura di queste fonti sarà possibile comprendere il pensiero di Mosley in merito alla riforma costituzionale che avrebbe voluto varare nei riguardi della politica e delle istituzioni tradizionali quali il Parlamento, il governo e la Corona, per reinserirli all'interno del nuovo Stato corporativo fascista. Particolare attenzione verrà posta rispetto al tema della riforma della House of Lords, in quanto Mosley riteneva di dover attuare alcune sostanziali variazioni alla sua composizione e ai suoi poteri, indicativo di ciò è l'appellativo che la nuova camera avrebbe assunto: "Second Chamber". Il progetto di Mosley si inseriva all'interno di un dibattito che aveva preso corpo a partire dal Parliament Act del 1911 e che si era sviluppato anche in seno al Parlamento con la creazione della "Bryce Conference".

¹ Cfr. R. Skidelsky, *Oswald Mosley*, Macmillan, London 1975; R. Thurlow, *Fascism in Britain, A History 1918-1985*, Basil Blackwell, Oxford 1987; C. Cross, *The Fascists in Britain*, Barrie Books Ltd., Tirpree 1961; M. Worley, *Why Fascism? Sir Oswald Mosley and the Conception of the British Union of Fascists*, in «History», vol. 96, n. 1 (321), January 2011; E. Ocampo, *Sir Oswald Mosley's contribution to the Interwar Policy Debate and Fascist Economics*, Universidad del Centro de Estudios Macroeconómicos de Argentina (Ucema), Buenos Aires 2020, Serie Documentos de Trabajo, n. 730. Sul corporativismo si vedano anche i contributi di V. Torreggiani: *Il corporativismo nelle esperienze inglesi degli anni Trenta. Auto-governo industriale e rappresentanza degli interessi*, in «Memoria e ricerca», n. 3, 2016, pp. 540-560 e *Stato e culture corporative nel Regno Unito. Progetti per una rappresentanza degli interessi economici nella riflessione inglese della prima metà del XX*, Giuffré, Milano 2018.

2. Il “richiamo” allo Stato corporativo e il problema della rappresentanza politica

Mosley riteneva che l’obiettivo primario del suo movimento fosse quello di istituire, entro i confini della Gran Bretagna, uno Stato corporativo e «rationalized»², in cui l’interesse nazionale sarebbe stato anteposto a quello individuale, proprio come Mussolini aveva ideato per l’Italia³. Riteneva, infatti, che questo sistema si potesse adattare perfettamente al temperamento britannico e che rappresentasse la soluzione e il mezzo attraverso il quale poter avviare il programma fascista di “ristrutturazione” della nazione, tutelando il benessere dei cittadini e risolvendo i problemi che la stavano conducendo al collasso. Mosley aveva prospettato che tale modello avrebbe costituito lo scheletro sul quale sarebbe stato eretto il nuovo Stato fascista, in cui propedeutico alla ricostruzione sarebbe stato perseguire l’unità dell’intera nazione. A tale scopo per eliminare le divergenze tra i sindacati e i capi dell’industria, avrebbe predisposto la creazione di direttori congiunti nelle imprese nazionali sotto l’egida di organizzazioni di categoria che a loro volta avrebbero fatto capo al National Council of Corporations e, infine, al governo centrale. L’idea era quella di includere i lavoratori e i datori di lavoro, sulla base delle loro mansioni, all’interno di una delle ventiquattro corporazioni suddivise in quattro macroaree: *primary products*, *industrial*, *distributive* e *administrative*⁴. Così il sistema britannico avrebbe dato vita a soggetti responsabili e capaci di cooperare per costruire un organismo armonico e centralizzato, in cui ogni organo si sarebbe mobilitato per il progresso della nazione.

Il processo di instaurazione dello Stato corporativo sarebbe stato graduale e avrebbe coinvolto, oltre i soggetti economico-sociali, anche quelli politico-istituzionali. Alexander Raven Thomson, uno dei fautori della ideologia fascista e stretto collaboratore di Mosley, riprendendo le parole di Voltaire scrive «it is better to be ruled by one lion than by a

² *Rationalised State*, in O. Mosley, *The greater Britain*, Sanctuary Press Ltd., London 1933, p. 34.

³ Cfr. E. Gentile, *Le origini dell’ideologia fascista (1918-1925)*, Laterza, Bari 1975; R. De Felice, *Le interpretazioni del fascismo*, Laterza, Bari 1974; Id., *Mussolini il Duce: 1929-1936. Gli anni del consenso*, Einaudi, Torino 1974.

⁴ Cfr. A. Raven Thomson, *The Coming Corporate State*, Sanctuary Press Ltd., London 2019, p. 5.

thousand rats»⁵. Dall'altra parte l'accusa dei partiti al fascismo era che gli inglesi, in qualità di uomini liberi, non avrebbero mai tollerato una dittatura proprio perché non vi era la volontà di abbandonare il controllo sul proprio governo, ottenuto dopo secoli di lotte. In realtà, i fascisti inglesi erano dell'idea che la gente del proprio Paese non esercitasse più un controllo sulle principali questioni di cui i politicanti discutevano nelle proprie sedi, perché erano diventati schiavi di una dittatura esercitata dai detentori del potere dell'alta finanza e dei grandi interessi industriali, tanto da dichiarare che il Parlamento aveva perso ogni valore ed era divenuto il mezzo di cui si servivano i grandi statisti per far divertire il popolo⁶. Infatti, come in un vero spettacolo di marionette chi assumeva le decisioni lo faceva nelle retrovie della politica, lontano dai riflettori, mentre i cittadini erano costretti a guardare la messa in scena portata avanti dai parlamentari, che oramai discutevano solamente di argomenti irrilevanti. Di ciò venivano imputati soprattutto i liberali che avevano adottato la dottrina del *laissez faire* e contemporaneamente i conservatori per aver fatto proprio questo pensiero. Se con la mano di Adam Smith i liberali avevano dato l'impressione di voler concedere la libertà attraverso il libero scambio e sostenendo un sistema di governo democratico, nella realtà, concedendo la massima libertà all'industria e al commercio, avevano indebolito le istituzioni democratiche e il risultato era stato quello di dare agli inglesi l'illusione di eleggere un governo rappresentativo, ma privato al suo interno di ogni possibilità concreta di azione⁷. Inoltre, probabilmente per avvalorare l'inganno, né il Parlamento, né le procedure parlamentari erano cambiate in modo da soddisfare le esigenze del mondo moderno, per questo motivo i fascisti sostenevano con fermezza l'idea che la creazione di uno Stato corporativo fosse la soluzione.

Per realizzare il programma, innanzitutto, era essenziale che il numero degli aderenti, simpatizzanti e sostenitori della British union fosse elevato al punto tale che i candidati fascisti potessero riuscire a ottene-

⁵ A. Raven Thomson, *Real democracy and dictatorship. The illusion of Representative Government. The Task of Fascism*, in «The Fascist Week», n. 7, December 22-28, 1933, p. 7.

⁶ Rilevante sull'argomento è il contributo di M. Freeden, *Partiti ed ideologie nella Gran Bretagna postbellica*, in F. Grassi Orsini, G. Quagliariello (a cura di), *Il partito politico dalla Grande Guerra al fascismo: crisi della rappresentanza e riforma dello Stato nell'età dei sistemi politici di massa*, il Mulino, Bologna 1996, pp. 147 ss.

⁷ A. Raven Thomson, *Real democracy and dictatorship*, cit., p. 7.

re il potere attraverso le elezioni generali, conquistando la maggioranza parlamentare e dichiarandosi fedeli alla Corona, mettendo così a tacere coloro che avrebbero potuto accusare il movimento di voler attuare una rivoluzione violenta, capace di rovesciare il sistema esistente. Mosley, infatti, ha sempre sottolineato che non era corretto paragonare il fascismo al vecchio termine “dittatura”, bensì era favorevole alla nascita di un governo armato dal popolo del potere necessario a risolvere i problemi che il popolo stesso era determinato a superare e, solo in quel caso, si poteva parlare di «leadership of the people»⁸.

In realtà, la nomina del *premier* a primo ministro costituiva il primo passo per attuare la “rivoluzione fascista”, del resto, una volta ottenuto il potere, la priorità sarebbe stata quella di modificare la prassi costituzionale. Innanzitutto, il sistema parlamentare sarebbe rimasto bicamerale: House of Commons e “Second chamber”, al posto della House of Lords, ma solamente i membri della prima camera sarebbero stati eletti ogni cinque anni. Nella visione di Mosley il processo elettorale si sarebbe dovuto sostanziare in due fasi e secondo due diverse modalità rispettivamente: l’elezione dei deputati alla Camera dei comuni attraverso la “*occupational franchise*” e la nomina dei membri del governo attraverso la “*universal franchise*”⁹. Quest’ultima rappresenta il suffragio universale per cui una volta realizzato il primo governo fascista l’elezione sarebbe avvenuta attraverso un plebiscito che avrebbe riconfermato i ministri per i successivi cinque anni, nel caso in cui i cittadini avessero espresso il loro dissenso verso il governo uscente sarebbe stato compito del sovrano dirimere la questione. La formazione del governo non sarebbe più dipesa dall’ottenimento del maggior numero di seggi all’interno del Parlamento e neppure sarebbe stata frutto di accordi siglati all’interno del partito di maggioranza o tra questo e gli altri sog-

⁸ Mosley voleva preservare una delle maggiori conquiste del mondo moderno, nonché la libertà di esercitare il proprio diritto di voto. Infatti, accusava Mussolini di aver istaurato un governo contrario alla sovranità del popolo italiano, tanto che parla di “*misure rigorose*” da cui lui si discosta ritenendole, al momento, non necessarie in Gran Bretagna, ma non ne escludeva completamente l’applicazione. Dichiarava che il rigore del governo fascista doveva essere proporzionato al grado di caos che avrebbe preceduto la sua istaurazione, per questo si appellava al popolo inglese affinché si velocizzasse a dare fiducia al fascismo prima che fosse troppo tardi. Cfr. O. Mosley, *The greater Britain*, cit., p. 15. Per un confronto con la visione di Mussolini, si veda la voce *Partito*, in *Dizionario di Politica a cura del partito nazionale fascista*, vol. 3, Istituto della Enciclopedia italiana fondata da G. Treccani, Roma 1940, p. 370 e *Regime*, in *Dizionario di Politica a cura del partito nazionale fascista*, vol. 4, Istituto della Enciclopedia italiana fondata da G. Treccani, Roma 1940, p. 31.

⁹ O. Mosley, *100 questions asked and answered*, B.u.f. publications Ltd., London 1936, p. 13.

getti politici. L'idea era di creare uno Stato efficiente all'interno del quale non sarebbe esistito nessun altro partito al di fuori del credo fascista. Così facendo il funzionamento del governo sarebbe dipeso dal voto diretto di tutto il popolo, che avrebbe esercitato un controllo sull'operato dei suoi membri. Al contrario la "*occupational franchise*" si basava sull'idea che ogni cittadino, in quanto membro di una corporazione, dovesse eleggere un rappresentante all'interno della stessa. Ciò significava che il diritto di voto dipendeva direttamente dalla mansione svolta dal singolo all'interno della comunità e non più sulla base di una suddivisione geografica, in cui tutte le categorie economico-sociali sarebbero state rappresentate. Questo avrebbe consentito di dare voce a tutto il popolo e ampliare la base "democratica" su cui poggiava il sistema elettivo fascista e rispondere all'esigenza di istituire un parlamento tecnico e non più politico data l'elevata specializzazione dei temi trattati.

Gli aderenti alla British union denunciavano l'indecisione e il compromesso che contraddistinguevano l'operato dei governanti e incolpavano i partiti politici per la situazione che si era venuta a delineare dal dopoguerra. Mosley riteneva inaccettabile la degenerazione che stava colpendo la vita politica del Paese nelle istituzioni dove sedevano uomini scelti dai loro partiti perché ritenuti capaci di capitalizzare il maggior numero di voti piuttosto che valutare attentamente le loro reali qualità e capacità di assumere il doppio impegno di rappresentante del partito e della nazione¹⁰. Infatti, Mosley criticava «both political parties and the remnants of Liberalism as well»¹¹ per tutte le promesse fatte ai propri elettori che non avevano mantenuto, così come per la loro incapacità di proporre programmi politici nuovi e, dunque, di rinnovarsi, mossi come erano solamente dall'apatia e dall'inerzia. È significativo il modo in cui il politico guarda al Partito liberale facendo intendere che si trattava di una forza politica ormai ridotta a un esiguo numero di deputati e priva di ogni peso politico, colpevole al pari del Partito conservatore e del Partito laburista dell'inefficienza in cui versava lo Stato e con esso le sue principali istituzioni. Egli, infatti, ritiene che in un'epoca in cui il dinamismo e il progresso avrebbero dovuto essere alla base dell'azione dei partiti e del governo, l'impulso dinamico al cambiamento era stato, in realtà, posto nelle mani di persone i cui metodi «defeat progress and

¹⁰ *Ivi*, p. 17.

¹¹ *Ibidem*.

lead to caos»¹². La critica colpisce anche il laburismo, che si era presentato come baluardo del progresso, ma con il tempo i suoi leader avevano abbandonato i valori fondativi rinnegando persino ogni responsabilità verso il Paese, quando si erano trovati a ricoprire incarichi di governo in favore dei tradimenti e della lotta interna. Mentre Mosley paragona la fermezza del Partito conservatore alla letargia, dovuta, proprio come se fosse una malattia che intacca le funzioni del corpo umano, alla loro fedele ubbidienza agli interessi finanziari esterni che erano stati la causa della crisi economica di quegli anni¹³. Entrambi venivano accusati di aver provocato lo stesso risultato: l'*escalation* della crisi e l'inevitabile perdita di prestigio del Paese e delle sue istituzioni fondamentali. Secondo Mosley lo spirito e la filosofia dei partiti inglesi risalivano al 1832, anno del *Great Reform Act*¹⁴, e non erano mai cambiati. Adesso che stava avvenendo una rivoluzione nel campo della scienza e dell'industria i buoni propositi dei partiti perivano con il secolo che aveva dato loro i natali, scrive Mosley¹⁵. Pertanto nessuno dei partiti che componeva il governo nazionale sarebbe mai stato in grado di attuare i cambiamenti necessari e, dunque, di rispettare le promesse fatte perché mancavano dello spirito e della metodologia essenziali per fronteggiare i problemi dell'età moderna. Al contrario, Mosley dichiarava che il fascismo arrivava alla politica come la forza di una nuova religione e pretendeva dai suoi sostenitori sacrificio e abnegazione alla causa, che rappresenta un nuovo spirito di servizio, una nuova morale e una nuova attitudine di vita, che avrebbe permesso di salvare il Paese e di marciare verso una civiltà più alta e nobile¹⁶. Ovviamente, un simile credo non poteva avere a che fare con gli imbrogli del "mercato politico" a cui gli altri partiti erano abituati perché lo avevano creato loro stessi. Pertanto il fascismo, così come proposto dalla British union, avrebbe dovuto fare il suo ingresso nella lotta tra partiti presentando un nuovo programma politico, ma al contrario di tutti gli altri soggetti, sarebbe stato l'unico capace di scendere nell'arena politica con il fine di combattere l'intero

¹² O. Mosley, *Revolution of the Nation. Fascism will end Party Warfare. The test of the modern age*, in «The Fascist Week», n. 1, November 10-16, 1933, p. 5.

¹³ *Ibidem*.

¹⁴ Cfr. G. Guazzaloca, *Storia della Gran Bretagna*, Le Monnier, Milano 2015, pp. 20-21.

¹⁵ O. Mosley, *Unemployment and the economic problem. A new spirit for the New World. End the vicious circle*, in «The Fascist Week», n. 4, December 1-7, 1933, p. 5.

¹⁶ Trad., *ibidem*.

sistema con una nuova concezione rivoluzionaria di governo, economica e, infine, di vita¹⁷. Dunque, Mosley avrebbe voluto porre fine alla lotta politica e alle consorterie che stavano minando il Paese, per unificare il popolo inglese nel nuovo Stato corporativo. Soprattutto vedeva il sistema attuale come la negazione del volere popolare, per questo l'obiettivo primario diveniva quello di stabilire una nuova etica di servizio nei confronti della nazione, che avrebbe portato all'affermazione di un sistema "rivoluzionario" e "patriottico", avrebbe guardato alla tradizione inglese, ma non come deterrente al cambiamento, se la Gran Bretagna voleva continuare a vivere e a essere considerata grande. Infatti – ci tiene a dire Mosley – in questo caso, la rivoluzione sarebbe stata nazionale e non più associata a un «fiacco internazionalismo»¹⁸, come, invece, voleva la sinistra.

Alla domanda «will fascism allow opposition parties to exist?»¹⁹ il leader risponde che i partiti appartenevano alla vecchia civiltà, pertanto il nuovo Stato autoritario si sarebbe posto al di sopra degli interessi di partito e settoriali²⁰. Per cui se l'idea era di entrare in una nuova civilizzazione priva di soggetti politici, la British union of fascists che ruolo avrebbe svolto nel nuovo ordine? In un primo momento avrebbe rappresentato il mezzo attraverso il quale il leader avrebbe catalizzato il consenso popolare al fine di portare a termine la tanto attesa "rivoluzione fascista"²¹. Comunque non emerge in nessun documento, in modo esplicito, l'intenzione di Mosley di sciogliere la British Union, ma è possibile desumere che una volta istaurato lo Stato fascista corporativo sarebbe diventata un'organizzazione priva di significato. Questo perché il nuovo Parlamento eletto sarebbe stato formato unicamente da esperti del settore e non più da uomini politici, oltre al fatto che il partito avrebbe esaurito la sua funzione una volta fascistizzata l'intera nazione. Di fatti questo rappresenta un elemento che contraddistingue il fascismo britannico rispetto a quello italiano²².

¹⁷ *Ibidem*.

¹⁸ *Ibidem*.

¹⁹ O. Mosley, *100 questions asked and answered*, cit., p. 11.

²⁰ O. Mosley, *The greater Britain*, cit., p. 9.

²¹ *Fascism and the General election*, in «The Fascist Week», n. 5, December 8-14, 1933, p. 1.

²² Si veda *Rappresentanza*, in *Dizionario di Politica*, vol. 4, cit., p. 21.

3. Il reclutamento della nuova classe “politica” fascista

L'istituzione del nuovo sistema di voto avrebbe, inoltre, comportato l'introduzione di un nuovo metodo di reclutamento della classe politica fascista. Mosley ci dice che i membri della Camera sarebbero stati scelti per formare un Parlamento industriale, senza partito²³, all'interno della propria corporazione, ma non illustra su quali basi dovesse avvenire questa scelta. Mentre rispondendo alla domanda «how can new Ministers emerge if Party politics do not exist?»²⁴ ci spiega che i ministri sarebbero stati valutati sulla base delle loro reali capacità, prima tra tutte quella di riuscire a varare idee costruttive per il Paese o per la corporazione che si trovavano a rappresentare. Questa attitudine avrebbe loro permesso di emergere nelle grandi corporazioni o nei nuovi organi della vita nazionale prima di essere scelti dall'intero Paese ed essere nominati come rappresentanti nel nuovo governo. È, dunque, evidente che, anche in questo caso, era il popolo a nominare i propri esponenti, che dovevano essere valutati sulla base delle loro attitudini, distaccandosi completamente dalle vecchie logiche di partito. Ciò significava che alla British union non veniva chiesto di scegliere i suoi rappresentanti e neppure i suoi futuri ministri, anzi il partito fascista non viene neanche nominato da Mosley in questo passaggio, tanto che questo potrebbe avvalorare la tesi secondo cui il partito avrebbe cessato di esistere una volta affermato il credo. Quanto detto fino ad ora apre a un'ulteriore considerazione in quanto risulta evidente un'altra differenza rispetto al fascismo italiano, poiché come scrive Mussolini nella *Dottrina del Fascismo* «un partito che governa totalitariamente una nazione, è un fatto nuovo nella storia»²⁵. Il duce con la legge del 17 maggio 1928 n. 1019, aveva reso il partito un organo dello Stato poiché il Gran consiglio del fascismo era chiamato a decidere sulla lista di candidati da presentare alle elezioni²⁶. Nel programma presentato da Mosley non ci sono accenni a una riforma in questo senso, anzi pare evidente che vi sia un rifiuto alla possibile interferenza del partito nella scelta dei candidati da presentare alle urne. Questo potrebbe portare ad azzardare una con-

²³ *Fascism. The basic idea*, in «The Blackshirt», n. 8, June 1, 1933, p. 4.

²⁴ *Ivi*, p. 15.

²⁵ B. Mussolini, *Dottrina del Fascismo*, Istituto della Enciclopedia italiana, Roma 1933, p. 10.

²⁶ Riforma della rappresentanza politica, legge n. 1019, 17 maggio 1928.

siderazione e cioè che la proposta del politico inglese fosse, in qualche misura, il superamento della visione dello Stato mussoliniano.

Riassumendo, dunque, emerge che i nuovi candidati dovevano essere uomini o donne capaci, volenterosi, convinti del ruolo che sarebbero andati a ricoprire in seguito alle elezioni e rappresentativi sia degli interessi della propria corporazione, ma anche dell'intera nazione poiché, essendo fascisti convinti, avrebbero dovuto sempre guardare al bene di tutto il popolo.

Una volta eletti i membri della Camera dei comuni sarebbero stati convocati a intervalli regolari per esaminare l'operato del governo e nel frattempo sarebbero stati impiegati come funzionari esecutivi nelle aree che li avevano eletti. Il fine era quello di estendere il controllo sugli enti locali a cui erano indirizzate la maggior parte delle risoluzioni assunte dal governo in carica e di evitare così uno stallo tra quanto assunto a Whitehall e la sua messa in opera, causato dai ritardi e dalle reticenze delle autorità locali. Questa rappresentava una situazione che i vecchi governi avevano vissuto e che aveva avuto dei risvolti negativi nel perseguimento di politiche comuni e nell'efficienza degli sforzi governativi, ciò per Mosley era inaccettabile. I membri dei comuni sarebbero stati, inoltre, affiancati da consiglieri eletti a livello locale, tra cui sarebbero stati selezionati i funzionari esecutivi a capo dei dipartimenti del governo locale, con responsabilità nei confronti delle comunità, del deputato fascista e così del governo nazionale. Questo sistema avrebbe consentito una valutazione più accurata dei successi e degli insuccessi di ogni ente locale e dei suoi capi dipartimento, avrebbe permesso una valutazione anche da parte dell'elettorato dei meriti e demeriti dei propri rappresentanti, oltre a garantire una maggiore rapidità nell'esecuzione delle politiche previste dal piano nazionale. Infatti, nel caso in cui la corporazione non fosse stata soddisfatta del lavoro svolto dal proprio rappresentante avrebbe potuto destituirlo in qualsiasi momento, grazie alle elezioni che periodicamente si sarebbero tenute all'interno della stessa, consentendo così di nominare un nuovo deputato, ma allo stesso tempo avrebbero potuto dimettere ogni altro rappresentante ivi incluso il governo stesso. Mosley, voleva, dunque, accrescere il livello di *accountability*, ovvero di responsabilità, del governo verso le questioni locali e parallelamente dei Consigli locali nei confronti

delle politiche varate dal governo, in un sistema in cui l'azione politica si sarebbe basata su più livelli: nazionale e locale/regionale²⁷.

Grazie a questo progetto di riorganizzazione e di rivalutazione del ruolo svolto dai membri della Camera dei comuni questi ultimi avrebbero avuto maggiore libertà di movimento e di espressione rispetto all'epoca prefascista, privati com'erano di costrizioni dovute all'appartenenza ai vecchi partiti. Certamente il voto non doveva essere frutto di passioni momentanee, bensì il risultato di uno studio avvenuto in aula grazie all'esposizione di pareri da parte di esperti qualificati dei settori principalmente interessati all'argomento. A sua volta il dibattito in aula sarebbe stato reale e basato su evidenze oggettive, invece, di essere un'opposizione "artificiale" a ciò che avrebbe potuto proporre il partito al potere²⁸, per cui avrebbe trovato spazio anche il dissenso. Inoltre, il fatto che non vi fossero costrizioni partitiche avrebbe reso più facile la costituzione o lo scioglimento di alleanze all'interno della Camera per arrivare all'approvazione di un provvedimento. Tutto questo era propeudeutico a far sì che non si verificassero più quelle situazioni che avevano rallentato i processi parlamentari, ma soprattutto perché non sarebbero più sorti legami di partito che avrebbero portato a compromessi insoddisfacenti o ad accordi corrotti conclusi dietro le quinte.

Grazie a questa azione il Parlamento sarebbe divenuto un organo di dibattito e di indirizzo per determinare i principi guida secondo cui sarebbe stata condotta la vita del nuovo Stato. Sia la Camera dei comuni che la Camera dei lord, che tra poco esamineremo nel dettaglio, sarebbero state sollevate da ogni forma di responsabilità amministrativa ed esecutiva, che sarebbero divenute appannaggio esclusivo di due organi: il governo e le corporazioni industriali autonome. Dunque, adesso risulta possibile rispondere alla domanda "in che modo la British union ripristinerà il Parlamento come utile strumento di governo?"²⁹. Il principio alla base della rivoluzione fascista era di creare un sistema che fosse «rationalised»³⁰, pertanto, in virtù di questo, il lavoro del Parlamento sarebbe stato ridotto, eliminando dall'ordine del giorno materie la cui legiferazione non rendeva necessario l'intervento delle due Camere. A tale scopo veniva introdotto il meccanismo dell'*industrial self-govern-*

²⁷ O. Mosley, *100 questions asked and answered*, cit., p. 15.

²⁸ A. Raven Thomson, *The Coming Corporate State*, cit., p. 24.

²⁹ O. Mosley, *100 questions asked and answered*, cit., p. 15.

³⁰ O. Mosley, *The greater Britain*, cit., p. 34.

ment, infatti, alla domanda «what will be the relation between Parliament and the National council of corporations?»³¹ Mosley risponde che i Commons si sarebbero occupati dei problemi generali con cui si sarebbe confrontata quotidianamente la nazione, che avrebbero potuto comprendere anche i maggiori aspetti generali dell'industria britannica, ma avrebbe lasciato al Consiglio nazionale delle corporazioni di occuparsi nel dettaglio dei problemi industriali, ruolo che sarebbe accresciuto una volta completata la creazione dello stato corporativo.

Dunque, la funzione legislativa esercitata dal Parlamento ci consente di introdurre un'ulteriore differenza che emerge rispetto ai compiti che avrebbero svolto le due Camere. Infatti, esclusivamente la House of commons avrebbe continuato a emanare atti di legge in ambiti considerati più "pratici" e "materiali", condividendo questo compito con il governo e il Consiglio nazionale delle corporazioni, mentre la seconda Camera avrebbe ricoperto un ruolo di supporto all'attività del governo e di indirizzo in quei campi in cui la Camera dei comuni sarebbe stata considerata inadatta come gli aspetti culturali, filosofici e morali della legislazione³².

4. Le proposte di riforma della House of Lords

Parallelamente alla riforma della House of Commons Mosley suggerì di abolire la House of Lords definendola come «one of the unworkable anachronisms of the present system»³³. L'accusa dipendeva dal fatto che i membri della camera alta, i cosiddetti *lords spiritual* e *temporal* e i *law lords*, non venivano eletti e questo rendeva l'organo privo di ogni forma di responsabilità dinanzi al corpo elettorale. La British union si scaglia maggiormente contro questo aspetto, poiché, se nei secoli precedenti i nobili in qualità di feudatari della Corona avevano acquisito il diritto di sedere alla *curia legis*, esercitando compiti consultivi e di imposizione dei tributi, oltre che in materia giudiziaria e legislativa, adesso avevano perso il loro ruolo di guida del Paese, perché a partire dal XVIII

³¹ O. Mosley, *100 questions asked and answered*, cit., p. 15.

³² Per un confronto con il fascismo italiano si veda la voce *Parlamento*, in *Dizionario di Politica a cura del partito nazionale fascista*, vol. 3, Istituto della Enciclopedia italiana fondata da G. Treccani, Roma 1940, p. 370.

³³ O. Mosley, *The greater Britain*, cit., p. 26.

secolo non rappresentavano più la classe abbiente e istruita del Regno Unito, detentrici degli interessi nel settore industriale e agrario³⁴.

All'epoca di Mosley, infatti, molti deputati della camera bassa avevano superato il reddito, le conoscenze, le proprietà e le possibilità di molti nobili inglesi, che se nei secoli precedenti avevano rappresentato la spinta propulsiva al progresso britannico. Per questo motivo i fascisti credevano necessario dover eliminare il principio che da secoli legava i pari alla Corona: l'ereditarietà dei seggi.

La House of Lords, dunque, sarebbe stata rimpiazzata da una "Seconda camera" che avrebbe rappresentato in senso specialistico i maggiori interessi dello stato moderno, ma non sarebbe stata una replica dei comuni. Vi avrebbero trovato un seggio i rappresentanti del Consiglio nazionale delle corporazioni, dei Dominions e delle colonie della Corona, dell'India, dei servizi di difesa, del servizio civile, dell'istruzione, dell'autorità in materia di affari esteri e coloro i quali, nel tempo, avevano prestato servizio allo Stato. In realtà Raven Thomson scrive che avrebbero continuato a detenere un seggio, anche gli *spiritual* e *legal lords* oltre ai «land-owning peers»³⁵ che condividevano particolari responsabilità nella sfera dell'agricoltura e sarebbe stato riservato un posto a chi, nel tempo, aveva dimostrato grandi abilità nei campi della letteratura, dell'arte, della scienza, dell'invenzione, della medicina e della sanità pubblica. Infine, sarebbero stati riservati alcuni seggi ai leader di organismi culturali che si facevano portavoce di tradizioni locali di inestimabile valore per l'impero e capi di altre confessioni religiose, oltre ai prelati della Chiesa d'Inghilterra, poiché i consigli nel campo del pensiero religioso sarebbero stati essenziali per garantire la condotta morale degli affari nazionali.

Come sottolinea Raven Thomson «non si suggerisce che tutti questi esperti e uomini illustri debbano sedere contemporaneamente più di quanto non facciano gli attuali pari»³⁶, essi sarebbero stati titolari di un seggio in qualità di esperti nel settore di appartenenza a cui il governo avrebbe potuto far ricorso nel momento in cui il tema del dibattito pre-

³⁴ Cfr. N.D.J. Baldwin, *The House of Lords: Its Constitution and functions*, Exeter Research Group Discussion Paper, n. 9, 1982; D. Cannadine, *The Decline and Fall of the British Aristocracy*, Yale University Press, New Heaven-London 1990; E.A. Smith, *The House of Lords in British Politics and Society 1815-1911*, Longman, London 1992.

³⁵ *Ibidem*.

³⁶ Trad., *Ibidem*.

sentato alla Camera si fosse incentrato sul loro campo di conoscenza. La composizione della ricostituita “Second Chamber” avrebbe eliminato qualsiasi forma di ritardo o rallentamento dei lavori interni rispondendo così in tempi veloci agli stimoli e alle richieste della società. La British union chiedeva a una delle istituzioni inglesi più antiche di essere concreta nel campo dell’azione poiché attraverso questo nuovo dinamismo la Camera avrebbe trovato «a new life of leadership and usefulness»³⁷. Comunque, anche in questo caso, i deputati non sarebbero stati eletti, ma semplicemente nominati a vita dalla Corona per le loro abilità e conoscenze messe a servizio dello Stato facendo della House of Lords una Camera di notabili.

Le critiche della British union of fascists verso la Camera dei lord non costituiscono un elemento estraneo ai temi di politica interna che circolavano tra le due guerre mondiali, anzi proprio durante il Ventesimo secolo questa istituzione aveva subito maggiori attacchi e trasformazioni dopo il *Parliament Act* del 1911, culminate con l’approvazione dell’*House of Lords Act* del 1999³⁸. Il processo di «substitute for the House of Lords as it at present exists a second Chamber constituted on popular instead of hereditary basis»³⁹ fu molto lento e tortuoso. Infatti, a differenza della Camera dei comuni che era riuscita a trasformarsi in un’assemblea democraticamente eletta a suffragio universale, la House of Lords era rimasta legata alla sua tradizionale composizione feudale. Le proposte di riforma si articolavano su due diverse direttrici, ma complementari tra loro: da un lato vi era chi sosteneva che le riforme dovessero occuparsi della composizione della Camera, dall’altra vi era chi sosteneva che dovessero essere rivisti i suoi poteri. Come scrive Parker Chase, la legge del 1911 fu un compromesso tra i sostenitori di un governo completamente popolare e coloro che diffidavano del popolo⁴⁰, poiché il governo di Asquith aveva preferito ridurre i poteri della Camera alta lasciando

³⁷ *Ibidem*.

³⁸ Cfr. N.D.J. Baldwin, *The House of Lords: A Study in Evolutionary Adaptability*, Hull Papers in Politics, n. 33, 1983; P.A. Bromhead, *The House of Lords and Contemporary Politics 1911-1957*, Routledge & Kegan Paul, London 1958; W.H. Greenleaf, *The British Political Tradition*, Methuen, London 1987, vol. 3; J.A.G. Griffith, M. Ryle (et al.), *Parliament, Functions, Practice and Procedures*, Sweet & Maxwell, London 1989; I. Richard, D. Welfare, *Unfinished Business, Reforming the House of Lords*, Vintage, London 1999.

³⁹ *Preambolo*, Parliament Act 1911, in United Kingdom Parliamentary Archives, HL/PO/PU/1/1911/1&2G5c13.

⁴⁰ E. Parker Chase, *House of Lords Reform since 1911*, in «Political Science Quarterly», vol. 44, n. 4, 2019, pp. 569-590.

intatta la sua composizione. Durante quegli anni, però, crebbe, soprattutto tra le fila di quelle classi sociali che stavano trasferendo la loro fedeltà politica al Labour party, un sentimento contrario all'ereditarietà dei seggi. Queste classi avevano da poco ottenuto la possibilità di esprimere la propria volontà alle urne con la conseguente affermazione del principio della “*political sovereignty*”⁴¹, pertanto in virtù dell’allargamento della base elettorale la House of Lords non poteva essere considerata alla stregua della House of Commons. Il suffragio universale, di fatto, comportò una perdita di autorità politica e di prestigio da parte dei pari, come sostenuto dalla British union⁴², e come conseguenza iniziarono ad avanzare, da più fronti politici, una serie di proposte per l’abolizione, la riforma o la sua sostituzione.

Tra questi soggetti troviamo il partito laburista che sin dalla sua creazione aveva esposto come uno dei principali punti del programma politico proprio l’abolizione della camera alta e la sostituzione con una “*second Chamber*” democraticamente nominata con funzioni di supporto ai Comuni⁴³. Nella realtà tra le due guerre anche i conservatori e i liberali ritennero che fosse giunto il momento di avviare delle riforme alla prassi costituzionale, anche perché vedevano la Camera dei lord come un contrappeso alla possibilità di una rivoluzione. Nel 1917 il primo ministro Lloyd George aveva nominato Viscount James Bryce⁴⁴ a capo di una Conferenza composta da trenta membri appartenenti ai due rami del Parlamento e rappresentanti di tutti i partiti politici al fine di varare una riforma che soddisfacesse tutte le parti, ma la commissione non riuscì ad accordarsi sul punto che avrebbe costituito il cuore della riforma, nonché il metodo di cooptazione dei nuovi rappresentanti⁴⁵. Comunque furono quattro le proposte avanzate durante i lavori, che a loro volta at-

⁴¹ Cfr. L. Lacché, A. Torre (et al.), *Il pensiero costituzionale di Albert Venn Dicey*, in «Giornale di storia costituzionale», n. 13/1 semestre, 2007, pp. 87-100.

⁴² A. Raven Thomson, *The Coming Corporate State*, cit., p. 25.

⁴³ Cfr. G.D. Cole, *History of the Labour Party from 1914*, Routledge, London 1948; A. Thorpe, *A history of the British Labour Party*, Palgrave Macmillan, London 2001.

⁴⁴ Cfr. Bryce, James, in *Encyclopaedia Britannica*, The Encyclopaedia Britannica Company, London-New York 1922, vol. 30 (12th ed.), p. 514; Bryce, James, Viscount Bryce, in *Oxford Dictionary of National Biography*, Oxford University Press (online ed.); K. Robbins, *History and politics: the career of James Bryce*, in «Journal of Contemporary History», vol. 7, n.3, 1972, pp. 32-52.

⁴⁵ Cfr. *Conference on the Reform of the Second Chamber*, Cd 9038, 1918; H.B. Lees-Smith, *The Bryce Conference on the Reform of the House of Lords*, in «Economica», n. 6, October 1922, pp. 220-227.

tingevano all'esperienza di altri Paesi, sia sul continente europeo sia nei Dominions.

La prima prevedeva l'elezione diretta dei rappresentati da parte di grandi collegi elettorali come avveniva nel Senato australiano e nella Camera dei rappresentanti della Nuova Zelanda, ma non trovò l'appoggio da parte della Conferenza perché era emerso che sarebbero aumentati i costi e il lavoro alle urne. Inoltre il principio che tutti condividevano era che la nuova Camera non dovesse avere gli stessi poteri di quella dei Comuni e non volevano che esercitasse un controllo diretto sull'esecutivo e in particolare sulla nomina dei ministri. Ovviamente tale principio escludeva la possibilità di un'elezione diretta come, al contrario, avveniva nei Comuni al fine di evitare che sorgessero nuove rivalità sull'autorità esercitata dall'una e/o dall'altra Camera.

La seconda proposta ebbe per un breve momento, il sostegno di una netta maggioranza, e suggeriva di nominare un esiguo numero di personalità eminenti, non attivamente coinvolte nella attività politica dei partiti, come uomini illustri nel campo della letteratura e delle scienze. Risulta evidente una similitudine rispetto alla proposta politica di Mosley, il quale sicuramente conosceva i risultati della Conferenza. Emerge, però, un dato: Mosley aveva basato la sua ideazione della Second Chamber proprio sul principio di immettere nel sistema istituzionale tecnici, per la Conferenza di Lord Bryce il fatto che questi si fossero distinti nei propri campi di conoscenza, non era visto come un elemento qualificante per l'esercizio di una funzione pubblica così rilevante. Inoltre la nomina sarebbe spettata al primo ministro e questo avrebbe inficiato il carattere di apoliticità dei candidati, poiché alla fine sarebbero stati premiati gli uomini fedeli o comunque vicini al partito di governo. Contrariamente il disegno di Mosley avrebbe, probabilmente, garantito un metodo di cooptazione imparziale ed estraneo a legami diretti del candidato con i detentori del potere. Per Mosley era essenziale guardare alle qualità del singolo individuo e a quanto questo potesse apportare del bene alla propria nazione, all'interno di un sistema in cui la nomina a vita sarebbe spettata alla Corona.

Comunque, mentre Mosley sosterrà l'idea che questo tipo di nomine avrebbe potuto garantire l'efficienza del sistema britannico, la Conferenza non riteneva che questa soluzione fosse praticabile e scelse di passare al vaglio due ulteriori proposte, che si sarebbero sostanziate sull'elezione indiretta dei membri.

La terza proposta richiamava il modello del Senato francese e si trovava all'esame della Camera dei lord da molto tempo: si basava sull'idea che l'elezione dovesse dipendere dai collegi elettorali composti dai rappresentanti degli enti locali di quella stessa area geografica. L'obiezione sollevata dalla Conferenza fu che questa mansione non dovesse spettare agli enti locali. Ad esempio, i membri laburisti e liberali erano convinti che se fosse stato applicato un simile modello sarebbe andato sicuramente a discapito dei loro stessi partiti, in quanto molti consigli di contea erano appannaggio esclusivo del partito conservatore anche in quelle aree in cui a livello parlamentare venivano premiati i loro partiti. Vi era, inoltre, la certezza che la composizione della second Chamber, derivante da una simile votazione, avrebbe vantato la sua rappresentatività a discapito dell'altra camera e così facendo avrebbe nuovamente colpito il principio della superiorità dei Commons rispetto alla House of Lords.

La quarta opzione, invece, prevedeva che fosse il massimo organo rappresentativo dello Stato a nominare direttamente i membri della Seconda camera. Rappresentava una soluzione che potenzialmente poteva mettere d'accordo tutti i partiti politici poiché creava un sistema in cui i Commons sarebbero divenuti l'organo principale all'interno del Parlamento, dirimendo qualsiasi forma di rivalità tra le due Camere ed evitato le spese, la confusione e il lavoro di una seconda serie di elezioni popolari⁴⁶. Parallelamente, però, questo sistema di nomine avrebbe favorito la composizione politica che si sarebbe venuta a delineare in seguito alle elezioni nella Camera "alta", sfavorendo, perciò, chi avesse ottenuto il minor numero dei seggi. Infatti, fu per questo motivo che venne suggerito di subordinare a un'ulteriore procedura la nomina dei membri, che prevedeva la suddivisione del territorio della Gran Bretagna in tredici aree all'interno delle quali l'elezione dei rappresentanti sarebbe stata affidata ai membri della Camera dei Comuni che a loro volta erano stati eletti nei collegi elettorali che componevano quella specifica area. Questo sistema avrebbe garantito la massima rappresentatività del Paese e contestualmente avrebbe abbandonato ogni retaggio feudale oltre a rafforzare il potere della Camera dei comuni, infatti fu proprio sul tema del mantenimento di una rappresentanza nobiliare che si bloccarono i lavori della Conferenza: da un lato si trovava chi era

⁴⁶ H.B. Lees-Smith, *The Bryce Conference on the Reform of the House of Lords*, cit., p. 220.

favorevole all'abolizione dei seggi ereditari, dall'altro chi sosteneva che un'azione così drastica sarebbe andata contro la continuità storica della costituzione inglese. La soluzione finale era che $\frac{1}{4}$ dei lord (81 pari in totale) fossero scelti da una Commissione paritetica composta da 10 membri dei quali cinque in rappresentanza della seconda Camera e scelti da una giunta interna alla stessa, mentre gli altri cinque sarebbero stati scelti dallo *speaker* dei Commons. Il numero dei pari, con il tempo e secondo un processo graduale, sarebbe stato ridotto a trenta e i posti vacanti, degli ottantuno originari, sarebbero spettati al Comitato dei dieci i quali avrebbero potuto o meno appartenere alla classe nobiliare, che si sarebbero aggiunti ai 246 eletti. La durata della legislatura della nuova Camera sarebbe stata di 12 anni, ma i seggi sarebbero stati rinnovati di $\frac{1}{3}$ ogni quattro anni.

Una volta definita la composizione della second Chamber la Conferenza si occupò di stabilirne i poteri relativamente alla possibilità di modificare o respingere i cosiddetti "*Money bills*". Dopo una serie di dibattiti, anche in questo caso, arrivarono alla conclusione che la soluzione migliore per definire la competenza della Camera per singola materia fosse di negoziarlo all'interno di un organo terzo chiamato "*Free conference*" e interpellato ogni qualvolta le due Camere non si fossero trovate in armonia. L'organo sarebbe stato composto da sessanta membri, trenta scelti da ognuna delle due Camere, a loro volta divisi tra venti con durata del mandato pari alla durata della legislatura, mentre i restanti dieci sarebbero stati nominati *ad hoc* per valutare ogni disegno di legge. Il procedimento alla base della *Free conference* sarebbe stato in proporzione più complesso della sua composizione e questo perché si sarebbe basato su una serie di rinvii del progetto di legge tra i tre organi: la Conferenza, i Commons e la Second Chamber, fino a che la legge non fosse stata accettata o respinta come redatta dalla Conferenza, ma in caso di dissenso l'ultima parola sarebbe spettata alla Camera dei comuni in accordo con la *Free conference*. È evidente che si sarebbe venuto a delineare un sistema in cui la *Free conference* avrebbe prevalso tra le due Camere, ma tra queste ultime avrebbe avuto maggiore peso la Camera dei comuni. Dunque, concludendo, la Bryce Conference avrebbe creato un sistema a tre Camere, in cui il principio della rappresentatività avrebbe finito per perdersi all'interno dei meandri di uno schema così complesso e contorto fatto di tappe intermedie che, come

scrive Lees-Smith, mette a nudo la debolezza dell'intero progetto di riforma⁴⁷.

La guerra bloccò ogni possibilità di sviluppo dei risultati della Bryce conference, ma su pressione del Re Giorgio V venne creato un comitato di gabinetto con l'intento di riesaminare il progetto, il quale riferì che le proposte non sarebbero mai state accettate né dalla Camera dei comuni né tantomeno dalla nazione in generale. Nel 1922 il governo di Lloyd George avanzò alcune modifiche al progetto originale⁴⁸, ma anche in questo caso la discussione si arenò alla Camera dei lord e non fu mai ripresa sebbene negli anni successivi ci fossero vari tentativi di produrre una riforma che accontentasse tutte le parti, avanzati dai conservatori. Come: il *Life Peers Bill* del Visconte Elibank, il *Life Peers Bill* di Lord Rockley, il *Parliament Reform Bill* del Marchese Salisbury e il *Parliament Act* di Lord Rankeillour⁴⁹, ma nessuna proposta riuscì a superare la seconda lettura alla Camera. Risulta, però, evidente da questa breve disamina che i riformatori dell'epoca, senza eccezione, partivano dall'assunto che il sistema così come strutturato non fosse più rappresentativo della nazione e che, dunque, l'appartenenza alla Camera dei lord dovesse essere modificata riducendo i privilegi degli stessi lord e che fosse, per alcuni completamente per altri parzialmente, nominata tenendo conto del volere del popolo. Una volta trovata una soluzione a questa esigenza, sarebbero derivate tutte le altre richieste di riforma ivi comprese quelle relative alle funzioni e ai poteri della "Second Chamber".

Dunque Mosley, come dicevamo uomo del suo tempo, per la pratica maturata all'interno delle istituzioni inglesi e negli stessi partiti in cui aveva militato, si inseriva in un dibattito che aveva preso corpo da tempo. Nonostante la sua dichiarata fedeltà alle tradizioni inglesi, il modello predisposto da Mosley prospettava una riforma radicale del sistema vigente, anche se possiamo trovare alcuni elementi di congiunzione con le proposte appena viste. Innanzitutto rispetto al nome che avrebbe as-

⁴⁷ Ivi, pp. 226-227.

⁴⁸ Cfr. H.B. Lees-Smith, *Reform of the House of Lords and the Government Resolutions of 1922*, in «Economica», n. 8, June 1923, pp. 98-102.

⁴⁹ Hansard House of Lords, *Life Peers Bill HL*, vol. 72, dibattito giovedì 28 febbraio 1928, United Kingdom Parliament; Hansard House of Lords, *Life Peers Bill H.L.*, vol. 96, dibattito giovedì 4 aprile 1935, United Kingdom Parliament; Hansard House of Lords, *Parliament Act 1911 (Amendment) Bill H.L.*, vol. 96, dibattito martedì 9 aprile 1935, United Kingdom Parliament; Hansard House of Lords, *Parliament (Reform) Bill H.L.*, vol. 92, dibattito martedì 8 maggio del 1934, United Kingdom Parliament.

sunto la nuova Camera, poiché nella maggior parte dei progetti si parla di “Seconda camera” e non si utilizzano altri appellativi come il termine “Senato”. Probabilmente la scelta del nome può essere indicativa di un altro elemento che sorge dirimpetto dalla ricostruzione che abbiamo fatto, ovvero il principio secondo il quale la nuova Camera non dovesse avere né la stessa composizione né gli stessi poteri di quella dei Comuni, di fatto non sarebbe stato intaccato il bicameralismo imperfetto che ha sempre caratterizzato il modello parlamentare inglese. Risulta, perciò, che tra le due Camere quella che avrebbe avuto maggiore peso sarebbe stata quella dei Commons, in quanto organo rappresentativo degli interessi dell’intera collettività statale, dato che emerge anche nelle proposte di riforma avanzate nel periodo tra le due guerre. Allo stesso tempo si tratta di due fattori che nella visione politica mosleyiana risultano essenziali al fine di rispondere all’obiettivo che si era posto il leader del partito poiché i principi alla base del funzionamento del sistema dovevano essere l’efficienza, la velocità di azione e la rapidità di assumere risposte concrete a problemi reali e quotidiani. A tale scopo tutti gli organi dovevano essere assoggettati al funzionamento dell’intera macchina e nulla doveva essere lasciato al caso. Il fatto che Mosley separi i due rami del Parlamento, in misura netta anche se implicita, poiché non spiega nei dettagli come avrebbe voluto far funzionare gli ingranaggi interni alle due Camere, risponde a questa esigenza.

Infatti, come nelle riforme avanzate dagli altri politici, veniva predisposto di limitare le competenze della seconda Camera solo a certe materie. La scelta di creare un organismo costituito principalmente da uomini illustri doveva rispecchiare i principi esposti sopra: le due Camere avrebbero dovuto muoversi come entità separate, ma in sincrono, e ognuna nel proprio campo di interesse. Inoltre, per rispondere al principio della velocità di azione possiamo desumere che non sarebbe esistito il meccanismo del rinvio dei progetti di legge da una parte all’altra del Parlamento, che aveva sempre comportato una dilatazione dei tempi di approvazione degli atti. Le due Camere si sarebbero dovute occupare di emanare le linee guida che il governo avrebbe implementato. Mosley aveva stabilito di affidare al governo, oltre il classico potere esecutivo, anche quello legislativo. Il fatto di affidare a un organo terzo la possibilità di legiferare potrebbe rievocare alla mente, in qualche misura, l’idea della Free conference proposta nel progetto di lord Bryce. Questo parallelismo ci consente di sottolineare quanto Mosley volesse

allontanarsi da quelle dinamiche creando un sistema organizzato al punto che non vi fossero vuoti di potere, sovrapposizioni di compiti e in più, a differenza della proposta di riforma del 1918, il governo fascista avrebbe goduto del totale appoggio popolare. Mosley aveva previsto un contrappeso a questo potere: il voto di censura, esercitabile, durante la prima legislatura dal Parlamento, mentre successivamente con la formazione di un parlamento tecnico questo diritto sarebbe spettato direttamente al popolo e non più alle Camere. Questa azione avrebbe condotto il Paese a una crisi di governo, risolvibile, a quel punto, solamente dal Re.

Nella pratica del tempo la Corona per formare nuovi governi era obbligata a chiamare i leader dell'opposizione, se non fossero stati raggiunti altri compromessi tra i partiti e il governo uscente, e questo perché il ruolo del monarca era divenuto di garanzia dell'intero procedimento di formazione dell'esecutivo⁵⁰. Ciò rispecchiava il principio secondo il quale esso era divenuto un Capo di stato simbolico e unificante, pertanto al fine di svolgere questo compito avrebbe dovuto mantenersi distante da ogni atto che avrebbe potuto compromettere la sua imparzialità. Al contrario, Mosley intendeva restaurare la prerogativa di affidare al Re il compito di investire del potere di governo «fresh ministers»⁵¹ in cui egli credeva che la stessa nazione avrebbe conferito piena fiducia se fosse stata chiamata a esprimere il voto a una nuova elezione⁵². Inoltre, questo atto non avrebbe comportato lo scioglimento delle Camere in virtù proprio dei meccanismi ideati da Mosley.

5. Conclusioni

Dunque, questa era la modalità di risoluzione prospettata che avrebbe introdotto due innovazioni. La prima riguardava il ruolo del Re come figura risoltrice e attiva nel mantenimento di un sistema statale stabile e rappresentativo dell'intera nazione. Mosley era convinto che il più grande cambiamento costituzionale che la storia britannica stava

⁵⁰ Cfr. V. Bogdanor, *The Monarchy and the Constitution*, Clarendon Press, Oxford 1995; R. Brazier, *Constitutional Practice*, Oxford University Press, Oxford 1999 (3 ed.); D. Butler, *Governing without a Majority*, Macmillan, London 1987 (2 ed.).

⁵¹ O. Mosley, *100 questions asked and answered*, cit., p. 13.

⁵² O. Mosley, *Fascism is not dictatorship. But leadership with the consent of the people. The Principle of Individual Responsibility*, in «The Fascist Week», n. 14, February 9-15, 1934, p. 5.

per intraprendere potesse essere raggiunto attraverso vie pacifiche, a patto che la Corona tenesse una posizione imparziale. Infatti, al contrario di Mussolini⁵³, non ha mai espresso la necessità di usurpare il trono ai legittimi proprietari probabilmente sia perché egli stesso in quanto di origini nobiliari era legato alla monarchia e vedeva in essa il simbolo dell'unità nazionale e dell'impero, sia perché non ha mai considerato questa istituzione un ostacolo all'attuazione della rivoluzione fascista. Anzi sarebbero state ripristinate le sue prerogative come l'antico ruolo di nomina dei deputati nella Second chamber e dei membri di governo in situazioni di crisi.

La seconda novità, forse la più rilevante nel progetto della British union è il fatto che il disegno politico di Mosley si proponesse come una correzione al parlamentarismo vigente in Gran Bretagna, in cui i partiti avevano corrotto il sistema classico della rappresentanza politica, quali fattori esterni alle istituzioni. In sostanza quello di Mosley era un modo per restituire il potere, quanto più possibile, nelle mani del popolo.

La politica di Mosley, nel suo insieme, si legge più come un progetto utopico e autoritario che come un programma politico pratico, anche se possiamo dire che pochi sono stati i leader che nel tempo hanno presentato un programma così minuziosamente studiato che, con un'attenzione quasi chirurgica, avrebbe eliminato quegli ingranaggi considerati disfunzionali all'interno della nuova macchina fascista. Gli organi del nuovo Stato sarebbero stati svincolati gli uni dagli altri e l'unico anello di congiunzione sarebbe stata, oltre alla Corona, il primo ministro che, forte del consenso popolare, avrebbe potuto agire liberamente, ma entro i limiti stabiliti dal Parlamento che sarebbe tornato a essere la cassa di risonanza dell'opinione pubblica. Del resto, però, le proposte politiche di Mosley non potevano trovare terreno fertile in un Paese come la Gran Bretagna che grazie alle sue tradizioni secolari non offrì e non poteva offrire possibilità di sviluppo e di concretizzazione a una ideologia, che seppur si rifaceva ai valori inglesi ne restituiva una interpretazione che, lo stesso popolo, ha dato dimostrazione di non sostenere.

⁵³ Cfr. R. De Felice, *Mussolini il duce. Lo stato totalitario (1936-1940)*, Einaudi, Torino 1980, vol. 2.

Labriola, Mussolini e il rinnovamento del socialismo rivoluzionario italiano tra ideologia e pragmatismo

di Claudio Capo*

Abstract

Il confronto tra Arturo Labriola e Benito Mussolini, nel socialismo rivoluzionario italiano tra il 1904 e il 1912, rivela posizioni comuni, ma diverge su aspetti cruciali. Labriola sostiene una rivoluzione spontanea e decentrata guidata dai sindacati, mentre Mussolini promuove una rivoluzione pianificata e centralizzata. Questa comparazione tra i due pensatori vuole mostrare come entrambi riflettano le tensioni interne del socialismo italiano di fronte alla crisi dello Stato liberale.

Labriola, Mussolini and the renewal of italian revolutionary socialism between ideology and pragmatism

This work analyses the ideological comparison between Arturo Labriola and Benito Mussolini within Italian revolutionary socialism from 1904 to 1912. The two differ on crucial issues. Labriola supports a spontaneous and decentralized revolution led by the working masses through the trade union body, while Mussolini promotes a planned revolution through the centralized elite. Their thinking reflects the internal tensions of Italian socialism in dealing with the crisis of the liberal State.

Parole chiave: Labriola, Mussolini, socialismo rivoluzionario, Psi, Stato liberale.

Keywords: Labriola, Mussolini, Revolutionary socialism, Psi, Liberal State.

1. Introduzione

«Mi sembra che l'Italia potrebbe essere particolarmente favorevole all'estensione del nuovo socialismo; essa possiede alcuni dei migliori rap-

* Università degli Studi Guglielmo Marconi di Roma.

presentanti della dottrina rivoluzionaria, forse anche coloro che la difendono attualmente con la maggiore autorità»¹. Così scrive Georges Sorel nella prefazione di *Avvenire socialista dei sindacati* nel 1905, anticipando l'ascesa della componente rivoluzionaria del Partito Socialista. Nel periodo che intercorre tra lo sciopero generale del 1904 e il Congresso di Reggio Emilia del 1912, Arturo Labriola prima, e Benito Mussolini², poi, iniziano a elaborare una visione ideologica del socialismo che, nel corso del tempo, li porrà al di fuori del Psi. Mancando un lavoro organico comparativa tra i due personaggi, si vuole qui ricostruire, attraverso le opere, la pubblicistica coeva e i dibattiti congressuali del Partito, le proposte ideologiche dei due protagonisti della politica primonovecentesca italiana. Si cercherà di comprendere in che misura i due rivoluzionari tentarono di trasformare e distruggere gli assi portanti dello Stato liberale, adoperandosi attivamente per la costituzione di un organo di potere guidato dal proletariato. Nelle conclusioni, infine, verranno evidenziate le convergenze e le divergenze tra il sindacalismo rivoluzionario labriolano e il "mussolinismo".

Mentre Lenin aveva riunito attorno a sé tutto l'ambiente rivoluzionario russo, definendo lo Stato come «organizzazione particolare della forza» e orientando il programma politico verso «il compattarsi della violenza destinata a sopprimere una data classe. [...] Quella degli sfruttatori, ovvero la borghesia»³, i rivoluzionari italiani, presentando tutta una gamma di posizioni eterogenee, non riuscirono mai ad elaborare una teoria unitaria, duratura nel tempo, in grado di egemonizzare l'intero Partito. Tuttavia, al netto degli scarsi risultati ottenuti dalla corrente massimalista, la vivacità ideologica che si esprime negli scritti di Labriola e di Mussolini impone un'indagine approfondita al fine di meglio comprendere le singolari peculiarità del socialismo italiano⁴.

¹ G. Sorel, *Avvenire socialista dei sindacati*, in C. Arena (a cura di), *Lavoro*, 12 voll., Utet, Torino 1936, vol. 11, p. 928.

² George Sorel battezzò Benito Mussolini come *homo novus* del socialismo europeo. Infatti, sembra che fin prima della Grande Guerra, il teorico del sindacalismo rivoluzionario abbia confessato a Jean Variot: «Questo Mussolini non è un socialista ordinario. Credetemi: un giorno lo vedrete alla testa di un battaglione sacro, in atto di salutare con la spada la bandiera italiana. È un italiano del XV secolo: un Condottiero! Ancora non lo sanno, ma è l'unico uomo energico, in grado di raddrizzare le debolezze del governo». Cfr. P. Adreu, *Sorel. Il nostro maestro*, Volpe, Roma 1966, p. 85.

³ V. Lenin, *Stato e rivoluzione*, Edizioni Clandestine, Massa 2017, p. 33.

⁴ Dal punto di vista storiografico, vi sono molti ed esauritivi lavori sul Partito socialista italiano. Tra le opere principali, cfr. G. Arfé, *Storia del socialismo italiano. 1892-1926*, Einaudi, Torino 1965; G. Galli,

Come emerge sin dall'inizio del Novecento, il dissidio tra i riformisti e i rivoluzionari risiede principalmente sul diverso modo di concepire il rapporto con le istituzioni. Mentre la corrente minimalista, dopo che lo Stato liberale realizza la necessità di dover rispondere pacificamente alle istanze sociali portate avanti dal movimento operaio, accetta la convivenza con la borghesia, i massimalisti oppongono dura resistenza alla commistione del Partito con il paese legale. Tuttavia, i rivoluzionari, che avevano indicato il proprio obiettivo nella «demolizione del vecchio organismo dello Stato», a cui deve seguire «il passaggio del potere nelle mani di un nuovo gruppo sociale, oppure l'assorbimento della funzione statale da parte di un nuovo meccanismo politico»⁵, non riusciranno mai a sviluppare una prassi d'azione comune. Essi oscilleranno per tutto l'arco dell'età giolittiana tra il presentarsi come Antistato, desiderando l'organizzazione autonoma dei corpi intermedi, e la costruzione di uno Stato-Partito centralizzato e con tendenze autoritarie. Labriola e Mussolini, nonostante una derivazione soreliana comune, arriveranno a conclusioni divergenti, proponendosi rispettivamente come campioni delle due dottrine.

2. La prima organizzazione del socialismo italiano: il programma riformista

Il superamento della grave crisi di fine secolo e la conseguente vittoria di un esecutivo ispirato ai principi liberali produsse profondi mutamenti nella vita del Paese e le masse, fino ad allora ignorate, iniziano a mobilitarsi ponendo nuove questioni sul tavolo del governo⁶. Uscito raf-

Storia del socialismo italiano, Laterza, Roma-Bari 1980; P. Mattera, *Storia del Psi. 1892-1994*, Carocci, Roma 2010.

⁵ G. Plekanov, *Intorno al sindacalismo e ai sindacalisti*, Luigi Mongini, Roma 1908, p. 41.

⁶ I sanguinosi tumulti del 1898 avevano confermato l'esistenza di una realtà che le istituzioni politiche ostinavano a negare. Le rivolte, seppur assumevano a sé alcune istanze di carattere politico, non erano legate a nessun disegno rivoluzionario, ma erano orientate al miglioramento generalizzato delle condizioni di vita delle classi operaie. Si legge in *Cronaca dell'1-2-1898*, in «Il Giornale degli Economisti», n. 5-6, maggio-giugno 1898, p. 180: «Il popolo oggi non ha i mezzi che aveva ancora nel 1895, per comperare all'estero la quantità di grano necessaria a colmare la deficienza di produzione interna [...]. Se il popolo ricorre alla violenza e al saccheggio [...] è perché non gli restano altri mezzi d'acquisto». In seguito alla crisi economica il governo di Rudini, anziché abolire il dazio sul grano lo ridusse in maniera assai limitata e quando, nel maggio del 1898, decise di abolirlo la situazione era già fuori controllo. Imponenti manifestazioni si verificarono in tutta la Penisola alle

forzato dal superamento della repressione, il Partito Socialista si convince della necessità di smussare la propria vocazione palingenetica e di collaborare con le istituzioni democratiche del Paese. Dopo la dura reazione di fine Ottocento la via maestra per l'attuazione delle istanze dei lavoratori sembra essere quella parlamentare. Secondo i riformisti si andava delineando un nuovo equilibrio di forze all'interno della Nazione da cui avrebbero tratto vantaggio i gruppi sociali meglio disposti ad accettare le trasformazioni del sistema liberale e lo sviluppo del capitalismo. In un articolo apparso su «Critica Sociale» il primo novembre 1899⁷, Filippo Turati apre alle possibilità di una partecipazione al governo presieduto da Giolitti e Zanardelli. Turati sembra apprezzare i proclami di Giolitti a favore di una «democrazia di Governo» e per un «mutamento radicale nell'indirizzo politico a vantaggio di un maggior numero» che, di fatto, si sarebbe dovuto tradurre in un programma di «riforma tributaria, nello sgravio dei Comuni, nella difesa della piccola proprietà, nel decentramento amministrativo, nell'abbandono d'ogni misura reazionaria». Il dirigente lombardo auspica «un governo di Sinistra epurata, presieduto da Giolitti, rinforzato da elementi fidati dell'Estrema radicale»⁸ e l'instaurazione di un potere legislativo «sinceramente democratico» e «davvero liberale» in tutta Italia⁹. I socialisti non consideravano più lo Stato liberale come un'entità nemica alla quale contrapporsi, ma uno strumento utile, seppur contingente, per l'attuazione delle riforme. Il perno della questione politica del mondo operaio evolveva, dunque, nel problema di definire la sua posizione nei confronti delle altre forze democratiche, i limiti della convivenza con il sistema liberale e nella ricerca di un centro di convergenza all'interno del quale

quali seguì un'aspra repressione da parte delle forze governative – in città come Napoli, Firenze e Perugia fu dichiarato lo stato d'assedio. Il 9 maggio, quando l'ordine era stato ormai ristabilito, vennero sciolte associazioni e circoli ritenuti sovversivi e venne decapitata la Direzione del movimento socialista: gli arresti di Turati, Costa, Bissolati e Valera si accompagnarono alla messa al bando del 12 maggio di tutti i giornali antigovernativi. I tumulti misero in luce che tra la politica del governo e la realtà del Paese andava scavandosi un solco profondo che non poteva essere colmato con un atteggiamento di opposizione e rifiuto. Per ulteriori approfondimenti sulla crisi di fine secolo cfr. F. Cammarano, *Storia dell'Italia liberale*, Laterza, Roma-Bari 2011; E. Ragionieri, *Italia giudicata. 1861-1945 ovvero la storia degli italiani scritta dagli altri*, 1, Dall'unificazione alla crisi di fine secolo 1861-1900, 3 voll., Einaudi, Torino 1976.

⁷ F. Turati, *La voce dell'opposizione: Zanardelli, Giolitti, Sacchi*, in «Critica Sociale», n. 18, 1° novembre 1899, pp. 277-279.

⁸ *Ibidem*.

⁹ *Id.*, *A proposito di Nord e di Sud. Per fatto personale*, in «Critica Sociale», n. 12, 16 giugno 1900, pp. 179-180.

“democratizzare” lo Stato¹⁰. Il gruppo turatiano, al contrario dei marxisti più ortodossi e delle aree più intransigenti del Partito, aveva maturato la convinzione che la battaglia politica dovesse avvenire all'interno del sistema borghese e dovesse prevedere la sincera accettazione della democrazia liberale¹¹. L'argomento di Turati per giustificare questa politica appare chiaro:

La chiamata della Sinistra al potere, immediatamente dopo il discorso di Giolitti rivendicante il diritto dell'associazione operaia, segnò una rivoluzione parlamentare di primaria importanza, iniziando il periodo del consolidamento e del rispetto alla legge, condizione e prodomo, come sto per dire, di un periodo di conquista pel proletariato italiano. [...] il partito socialista non doveva dunque indugiarsi in cerca di pose eroiche per continuare in qualche modo, coreograficamente, l'atteggiamento ostruzionista [...]; bensì, con rapide mosse, profittare del nuovo indirizzo a beneficio del proletariato.¹²

Turati non è il solo ad avere una simile posizione. Claudio Treves, nell'agosto dello stesso anno, aveva mandato segnali inequivocabili nella stessa direzione: «C'è dall'altra riva un uomo che ci ha capito». Per Treves lo statista di Dronero avrebbe lasciato che i nuovi germi sociali si fecondassero e si sviluppassero liberamente. Treves vedeva nell'appoggio all'azione di governo la possibilità della «fondazione di un regime aperto e largamente produttivo» che «rinvigorisse le industrie, dando sicurezza ai capitali» e che formasse il nocciolo di un paese «sinceramente e capitalisticamente moderno»¹³.

La prospettiva riformista, affermatasi a cavallo tra l'Ottocento e il Novecento, trova presto conferma nel successo del programma minimo approvato al Congresso di Roma nel settembre del 1900 e nel rifiuto di un atteggiamento ostile nei confronti del governo qualora questo si fosse dimostrato favorevole alle riforme proposte dal Partito. Infatti, il respingimento dell'o.d.g. presentato da Ferri, Ciotti e Nofri sul

¹⁰ Già nel 1901, Filippo Turati lanciò il manifesto ideologico dell'ancora giovane Partito. Lo scritto di Turati, preso successivamente come base per l'azione minimalista, non si limita solo alla giustificazione di un atteggiamento favorevole ad una complicità con il Ministero, ma ricostruisce la linea politica uscita trionfante dal duro travaglio di fine Ottocento e ne indica le prospettive future. Vedi Id., *Il partito socialista e l'attuale momento politico*, in «Critica Sociale», n. 14, 16 luglio 1901; Id., *Risposta ai contraddittori*, in «Critica Sociale», n. 17-18, 1 e 16 settembre 1901.

¹¹ Cfr. Z. Ciuffoletti, M. Degl'Innocenti, G. Sabbatucci, *Storia del Psi. Le origini e l'età giolittiana*, 3 voll., Laterza, Roma-Bari, 1992, vol. 1, pp. 181-189.

¹² F. Turati, *Il partito socialista e l'attuale momento politico*, cit., pp. 209-215

¹³ C. Treves, *Giolitti*, in «Critica Sociale», n. 12, 12 agosto 1899, pp. 182-184.

rinnovo della strategia intransigente e il sostegno all'unanimità del cosiddetto «programma minimo», diede al gruppo dei riformisti una piattaforma politica e programmatica cristallina¹⁴. La strategia di Turati portava al disconoscimento della borghesia quale unico blocco di massa reazionaria e verso «la tattica di Orazio romano contro i Curiazi», ovvero a «disgiungere il nemico e incalzare separatamente le varie frazioni; più ancora, di allearsi tal volta con una o parecchie di esse contro l'altra o le altre, per determinate conquiste o determinate difese»¹⁵. Con il programma minimo i socialisti, pur essendo ancora fermamente convinti di creare uno Stato collettivista, accantonano la lotta ad oltranza contro il sistema liberale, ritenendo che il loro obiettivo si sarebbe realizzato in maniera progressiva e inevitabile. Come afferma Maurizio Degl'Innocenti, il Partito, sotto l'egemonia riformista, si faceva carico del programma democratico lasciato incompiuto in età risorgimentale, ma lo legava a doppio filo alla crescita della classe dei lavoratori rivendicandone la piena autonomia¹⁶. I punti più importanti del programma riformista sono rappresentati dall'attuazione del programma minimo, la conquista del suffragio universale e della rappresentanza proporzionale, l'elettività di tutte le cariche, la neutralità dello Stato nei conflitti tra capitale e lavoro, nello smantellamento dell'esercito permanente e l'instaurazione della nazione armata¹⁷. A tutto questo, come vedremo, i rivoluzionari si opposero secondo una propria misura.

¹⁴ Come riportato dai resoconti stenografici del Congresso di Roma, il «programma minimo» viene riassunto, e successivamente sviluppato in sede di dibattito, in tre punti: «1. Trasformazioni politiche, cioè ricerca di uno stato democratico dove il proletariato si senta veramente uguale politicamente e giuridicamente, al capitalista e quindi una serie di esemplificazioni, le quali tutte insieme e ciascuna da sé ci avviino verso quel fine; 2. Trasformazioni economiche per la difesa sociale del salariato miranti ad ottenere leggi eliminanti la concorrenza nell'interno della classe operaia; 3. Trasformazioni amministrative e tributarie per tutte quelle riforme e istituzioni che all'infuori dei campi contemplati nei due gruppi precedenti elevino il valore del proletario come uomo e come cittadino, ne migliorino le condizioni come consumatore e provvedano ai mezzi finanziari indispensabili ad altre riforme già indicate». Per ulteriori approfondimenti sul VI Congresso, si veda L. Cortesi, *Il socialismo italiano tra riforme e rivoluzione 1892-1921*, Laterza, Roma-Bari 1969, pp. 93-135.

¹⁵ F. Turati, *Il partito socialista e l'attuale momento politico*, cit., p. 210.

¹⁶ Cfr. M. Degl'Innocenti, *L'età del riformismo (1900-1911)*, in G. Sabbatucci (a cura di), *Storia del socialismo italiano*, 6 voll., Il Poligono, Roma 1980, vol. 2, p. 71.

¹⁷ Cfr. Z. Ciuffoletti, M. Degl'Innocenti, G. Sabbatucci, *op. cit.*, p. 186.

3. La teoria politica di Arturo Labriola: dalla critica del programma riformista alla fuoriuscita dal Partito

Se da un lato la politica di Turati riscuote ampi consensi, dall'altro iniziano a svilupparsi una serie di malumori. Il pensiero di Arturo Labriola si fonda sull'esclusività della figura del lavoratore-rivoluzionario e sostiene, con Proudhon e Stirner, la necessità di limitare i poteri dello Stato, decentralizzandolo in un pulviscolo di organismi autonomi. Il suo modello di società si basa sulla libertà di iniziativa in economia e sulla pluralità di centri decisionali non organizzati secondo un principio organicistico, ma secondo gli interessi dei singoli lavoratori¹⁸. Nella sua teoria politica, individualismo e socialismo, dal punto di vista socioeconomico, sono indissolubili: l'individuo è lo scopo stesso dell'azione socialista¹⁹. Labriola, definendo il socialismo come «movimento diretto a conseguire il massimo di benessere compatibile con lo sviluppo storico raggiunto dall'uomo e dalle società umane», afferma il primato del momento economico su quello politico e sostiene la libera concorrenza come volano della prosperità operaia²⁰. I motivi centrali del socialismo labriolano trovano battesimo nella critica al riformismo di Turati. Infatti, proprio all'indomani del VI Congresso nazionale compare un opuscolo in cui vengono sferrati i primi attacchi alla democrazia rappresentativa e al giolittismo²¹. Il rivoluzionario partenopeo si posizionava in diametrale opposizione sia alla tattica del possibilismo elettorale uscita vincitrice nel settembre del 1900 a Roma, sia all'azione di governo di Giolitti, negando la bontà della sua «rivoluzione parlamentare» e individuando nello Stato un avversario anziché un interlocutore. Per Labriola ciò che la borghesia non riuscì ad ottenere facendo ricorso all'uso della violenza, lo realizzò trascinando con l'inganno nella «stanza dei bottoni» i socialisti.

Il piano che, consapevolmente o inconsapevolmente, gli alti interessi conservatori vennero facendo, abbracciava dunque tre momenti: 1. il tentativo di chiama-

¹⁸ Cfr. G. Cavallari, *Classe dirigente e minoranze rivoluzionarie. Il protomarxismo italiano: Arturo Labriola, Enrico Leone, Ernesto Cesare Longobardi*, Jovene, Napoli 1983, pp. 3-124.

¹⁹ A. Labriola, *I nuovi orizzonti della critica socialista*, in «Rivista popolare di politica», 15 aprile-15 maggio 1902, p. 241.

²⁰ Id., *Sul socialismo municipale. Socialismo municipale e socialismo di Stato*, in «Critica Sociale», n. 9, maggio 1900, pp. 139-141.

²¹ Cfr. Id., *Ministero e Socialismo. Risposta a Filippo Turati*, Nerbini, Firenze 1901.

re una frazione dell'Estrema al governo, immobilizzando così le altre; 2. costringere l'Estrema, con la sempre accennata minaccia del trionfo di pretesi elementi retrivi, a mettersi in contraddizione delle promesse fatte agli elettori; 3. separare i socialisti dai repubblicani, spingendo i primi a dichiarazioni d'indifferentismo politico, che avrebbero giovato solo alle istituzioni presenti.²²

L'azzardo delle istituzioni liberali di assorbire e "sgonfiare" i movimenti sovversivi riesce pienamente: i socialisti «accettarono infatti di buona grazia tutto ciò che prima avevano condannato» e il liberalismo giolittiano, agitando abilmente il comodo spauracchio Sonnino, giunge ad «ammansare e ad addomesticare la irrequieta bestiola del socialismo»²³. Secondo Labriola, la corrente riformista, pur di assicurarsi una voce al governo del Paese, stava passando attraverso una pericolosa strada diretta verso l'accettazione indiscriminata del compromesso che avrebbe portato il Partito alla paralisi e alla deriva. Un consolidamento del gruppo turatiano avrebbe significato la «bancarotta pratica e teorica» del socialismo italiano: abbandono della lotta per la soppressione della forma capitalistica di produzione, unione subalterna del proletariato alla classe borghese, pacificazione sociale e impedimento del conflitto di classe – tappa forzata per la socializzazione dei mezzi di produzione. Come sostiene Giorgio Galli è significativa la polemica dei rivoluzionari non soltanto contro il «ministerialismo», ma soprattutto contro il «ministeriabilismo»: il Psi non si sarebbe dovuto lasciare in alcun modo coinvolgere nelle dinamiche di potere in cogestione con i partiti borghesi²⁴. Tuttavia, pur considerando la concessione delle riforme il tentativo della borghesia di calmare le pretese eccessive della classe operaia, Labriola respinge l'«ottuso intransigentismo». Le riforme sono auspicabili, ma solo nel quadro di una piena libertà di manovra svincolata dal *do ut des* parlamentare: «Respingo dunque ogni traccia di fanatico della rivoluzione ed ammetto volentieri che il socialismo sia un *divenire di riforme successive*, le quali debbono mirare a rendere sempre meno necessari i redditi e la funzione sociale del capitalista ed a trasformare tutta la società in una democratica cooperazione di lavoratori»²⁵.

In altre parole, per Labriola la ragione del contrasto con i riformisti non sta tanto nell'utilità o meno delle loro riforme, ma «nella coscienza

²² *Ivi*, p. 6.

²³ *Ivi*, p. 7.

²⁴ Cfr. G. Galli, *Storia del socialismo italiano*, Laterza, Roma-Bari 1980, pp. 39-40.

²⁵ A. Labriola, *Ministero e socialismo*, cit., p. 18.

che esse inducono nelle classi lavoratrici della possibilità di eliminare i mali della società esistente entro i quadri di questa istessa società, la qual cosa nega poi la premessa maggiore della nostra dottrina: la dipendenza della miseria morale e sociale dominante dal modo capitalistico di produzione»²⁶.

Dopo il congresso di Imola nel 1902 i rivoluzionari approfondiscono la rottura contro la frazione guidata da Turati e iniziano a conquistare una crescente influenza fra le masse. Il 3 agosto dello stesso anno Labriola lancia la proposta di costituire un «comitato di propaganda socialista-rivoluzionario» che avrebbe dovuto rappresentare il centro di irradiazione di tutte le energie rivoluzionarie²⁷. Pochi mesi dopo, nel mese di dicembre, viene pubblicata la rivista «Avanguardia Socialista» che si propone di ridare al socialismo italiano il suo vecchio lustro e di riattivarne lo spirito di lotta. Proprio nel numero inaugurale Labriola, in qualità di direttore, sostiene che «la classe lavoratrice apprenderà dalla condotta delle classi dirigenti verso di essa e dall'esperienza storica quali vie essa debba battere per raggiungere la meta segnata»²⁸.

Il 1904 è l'anno in cui, complice una decisa presa di posizione a favore del grande sciopero generale di settembre, la corrente rivoluzionaria riesce ad imporsi su quella ministerialista. Un evento molto importante è la *kermesse* regionale di Brescia del 14-15 febbraio²⁹ dove i gruppi dirigenti del riformismo – su tutti Turati, Treves, Bissolati e Bonomi – vennero sconfessati dal nascente gruppo dei sindacalisti rivoluzionari capeggiati da Labriola e Lazzari³⁰. L'o.d.g. Mocchi-Labriola condannava il parlamentarismo e bollava «qualunque attività riformatrice in regime borghese» come «sempre imperfetta» di fronte al sistema di produzione capitalistico, affermava l'inconciliabilità tra il proletariato e le istitu-

²⁶ *Ivi*, p. 21.

²⁷ Cfr. Z. Ciuffoletti, M. Degl'Innocenti, G. Sabbatucci, *op. cit.*, pp. 212-219.

²⁸ A. Labriola, *Presentazione e saluto*, in «Avanguardia socialista», n. 1, 25 dicembre 1902.

²⁹ Pur sancendo la vittoria delle correnti di sinistra – seppur non in modo così largo come i rivoluzionari aveva sperato mesi prima a Brescia, il congresso di Bologna evidenzia la spaccatura che si era creata in seno al Partito: con la vittoria per 16.304 voti su 14.844 dell'o.d.g. Ferri che dichiarava inammissibile «l'appoggio a nessun indirizzo di governo né la partecipazione dei socialisti al potere politico», i rivoluzionari si garantirono una presenza stabile al vertice del Partito. Per il resoconto ufficiale vedi Partito socialista italiano, *Rendiconto dell'VIII Congresso Nazionale. Bologna 8-9-10-11 aprile 1904. Pubblicazione della Direzione del Partito*, Luigi Mongini Editore, Roma 1905.

³⁰ Cfr. A. Riosa, *Il sindacalismo rivoluzionario in Italia e la lotta politica nel Partito socialista dell'età giolittiana*, De Donato, Bari 1976, pp. 102-ss. Per il resoconto del Congresso, cfr. l'«Avanguardia socialista», 21 e 28 febbraio 1904.

zioni regie e legittimava l'uso della violenza qualora fosse stato necessario per sovvertire l'ordinamento borghese³¹. Come afferma Gaetano Arfé, all'interno dell'eterogeneo blocco antiministerialista, le correnti che si sviluppano con più forza sono quelle che, a partire dalle teorie di Sorel, si spendono per la «casta astensione da ogni contatto con la borghesia e coi suoi governi, predicata dai continuatori del vecchio intransigentismo», che procedono oltre «il sinistrismo generico propagandato con maestria oratoria da Enrico Ferri» e si votano ad un «attacco frontale alla borghesia e al suo Stato, in ogni occasione, con ogni mezzo, in nome della violenza creatrice»³².

Con queste premesse si arriva al Congresso di Bologna. La proposta più importante sul piano teorico e strategico che si fa strada al Congresso nel capoluogo emiliano è proprio quella di Arturo Labriola. Infatti, mentre i turatiani erano rimasti agganciati alla scolastica engelsiana, dediti ad un lavoro di organizzazione tradunionistica, e il «sinistrismo» ferriano si era dimostrato incapace di andare oltre la critica speculativa, il nascente gruppo sindacalista riprende lo studio di Marx per verificarne il ruolo di soggetto lottante del proletariato e riproporre una linea politica in grado di realizzare il socialismo attraverso la sfera economica eterodiretta dai sindacati³³.

Un documento senz'altro importante per comprendere meglio la piattaforma ideologico-programmatica di Arturo Labriola è rappresentato da *Riforme e rivoluzione sociale*, pubblicato alla vigilia del Congresso del 1904. Sebbene Alceo Riosa ritenga il lavoro di Labriola «disorganico» e «alquanto sciatto, che contiene frequenti e gravi contraddizioni»³⁴, come fanno notare Dora Marucco e Biagio Furiozzi, esso racchiude delle intuizioni che hanno il merito di chiarire il punto di vista dei sindacalisti rivoluzionari³⁵. Infine, come afferma Giovanna Cavallari, le suggestioni soreliane che emergono nell'opera non devono essere considerate in rapporto alla teoria della violenza, ma a proposizioni generali come la funzione dell'individuo nella storia, la polemica contro gli in-

³¹ L. Cortesi, *Il socialismo italiano tra riforme e rivoluzione*, cit., p. 171.

³² G. Arfé, *Presentazione*, in V. Modigliani (a cura di), *Attività parlamentare dei socialisti italiani (1904-1909)*, 8 voll., E.S.M.O.I., Roma 1973, vol. 3, pp. XV-XVII.

³³ Cfr. L. Cortesi, *Il socialismo italiano tra riforme e rivoluzione*, cit., pp.167-177.

³⁴ A. Riosa, *op. cit.*, p. 84.

³⁵ D. Marucco, *Arturo Labriola e il sindacalismo rivoluzionario in Italia*, Einaudi, Torino 1970; G.B. Furiozzi, *Sorel e l'Italia*, D'Anna, Firenze 1975.

tellezzuali, la critica delle interferenze dello Stato nella regolazione dell'economia³⁶.

Scritto per precisare la posizione della sua corrente, Labriola tenta di definire la natura del processo rivoluzionario e di stabilire il valore storico del movimento riformista in seno al socialismo. Il giudizio è netto: il riformismo è lo strumento dell'«imboscata politica organizzata» dalle classi dominanti. Il socialismo dei riformisti italiani – continua Labriola – sostiene la necessità di una cooperazione tra classi e partiti popolari per il conseguimento di una mal definita legislazione sociale i cui obiettivi vengono indicati nella realizzazione del socialismo per via costituzionale e graduale³⁷. Tuttavia, la classe operaia non può vedere nel regime parlamentare «l'organo della propria emancipazione perché anzi quell'organo si è storicamente sviluppato in maniera da servire agli interessi della classe borghese»³⁸.

L'azione riformistica non è azione socialista. Infatti, essa si applica all'ambiente e non all'organismo, e non ha su questo la minima influenza. Ma è azione generalmente vantaggiosa perché si svolge nel senso di promuovere il maggior benessere generale. Vi sono però dei casi in cui l'azione riformatrice può essere dannosa per lo sviluppo generale della società. Ha per presupposto l'accordo e il vantaggio di tutte le classi, parimenti cointeresate nell'attuazione della riforma. La classe lavoratrice, pur convinta del carattere dell'azione riformistica, collabora ai suoi successi e ne accetta i risultati, dal punto di vista dei vantaggi che toccano a tutte le classi sociali e quindi a lei stessa.³⁹

Per Labriola la rivoluzione socialista, che presuppone necessariamente l'incapacità del sistema capitalistico di reggere ulteriormente la produzione e, per opposto, la stessa capacità nella classe lavoratrice, non può compiersi per gradi, ma di colpo. Sebbene il sindacalista napoletano non riesca ad elaborare mai una chiara teoria dell'atto rivoluzionario, la sua critica al riformismo e alla democrazia liberale è senz'altro ben costruita. L'azione del Gruppo parlamentare, puntando a riformare le istituzioni del sistema borghese per favorire nell'immediato un miglioramento delle condizioni della classe operaia, otterrebbe un aumento di fiducia nello Stato. Pertanto, la parlamentarizzazione del

³⁶ Cfr. G. Cavallari, *op. cit.*, pp. 58-69.

³⁷ Cfr. A. Labriola, *Riforme e rivoluzione sociale*, Società Editrice Partenopea, Napoli 1914, pp. 233-234.

³⁸ *Ivi*, p. 14.

³⁹ *Ivi*, p. 245.

socialismo ne annullerebbe il carattere rivoluzionario, costringendolo a mendicare un “piatto di riforme” in cambio della legittimazione dell’ordinamento vigente. Partendo da questa critica, Labriola inizia a concepire un organismo economico, organizzato puramente in vista della produzione materiale, in grado di abbattere la struttura capitalistica. Viene così a definirsi l’irriducibile opposizione tra il potere politico della società borghese, lo Stato, e quello dell’organizzazione tecnico-economica degli operai, il Sindacato⁴⁰. L’organismo immaginato dai sindacalisti, dal punto di vista amministrativo, tende verso un decentramento del potere a favore delle Camere del Lavoro: se lo Stato accentra a sé il capitale politico della Nazione, il Sindacato spinge sul governo autonomo della produzione, parcellizzando e rendendo indipendenti le associazioni operaie.

In ogni rivoluzione è possibile distinguere nettamente due periodi; un primo periodo in cui ciò che è fatto segno all’attacco è la vecchia autorità; un secondo in cui si tratta di costituire la nuova autorità. Il primo periodo abbraccia il complesso dei metodi di distruzione dell’antico regime. [...] Le funzioni essenziali di vita che gli sono devolute debbono gradatamente o subitaneamente cessare. Creare la paralisi del vecchio organismo: ecco l’ufficio del processo rivoluzionario; colpirne i centri per impedirne le funzioni, questo l’artificio rivoluzionario. Ma la rivoluzione non s’arresta a questo punto. Sulle macerie del vecchio potere una novella costituzione sociale deve sorgere. Nuovi gruppi di uomini debbono assumere le redini. Non basta. Nuove funzioni debbono formarsi. A queste nuove funzioni debbono corrispondere nuovi organi. Questo è il periodo complementare della rivoluzione e talvolta il più lungo.⁴¹

L’antiriformismo di Labriola prende corpo nel *Manifesto dei socialisti rivoluzionari*, apparso nell’agosto del 1906 sulle colonne di «Avanguardia socialista». Il fine dichiarato del documento, che viene approfondito in sede congressuale qualche settimana dopo, è quello di preparare la classe operaia ad esercitare un «uso razionale della forza» e di promuovere la «separazione, fin dove è possibile, degli interessi, delle aspirazioni, della vita sociale e morale della classe lavoratrice, dalle aspirazioni e dagli interessi della classe capitalistica»⁴².

Molto importante è la relazione di Labriola al Congresso di Roma nel 1906. Il punto cruciale dell’intervento sta nello stabilire se il Partito a-

⁴⁰ Cfr. Ivi, pp. 1-17.

⁴¹ Ivi, pp. 21-22.

⁴² Il *Manifesto dei socialisti rivoluzionari*, in «Avanguardia socialista», 25 agosto 1906.

vrebbe dovuto seguire la strada indicata dai sindacalisti o, al contrario, avrebbe dovuto separarsene. Per questo motivo la frazione sindacalista «è obbligata a definire le sue idee ed a presentarle al giudizio del Partito Socialista»⁴³. Per Labriola il socialismo è l'elemento dissolutore della società liberale rappresentata da «un'altalena di partiti»⁴⁴. Il Psi non fa eccezione e ad esso non è attribuibile l'elemento essenziale dell'azione rivoluzionaria. Infatti: «onde dove il socialismo non è che partito politico, esso non è che un elemento di durata per la società borghese»⁴⁵. Labriola è molto critico sulla natura dei partiti che vengono considerati come «elementi perturbatori del processo rivoluzionario» che conservano l'istituzione dello Stato anziché destituirlo. Tuttavia, il ruolo pedagogico che gioca il Partito Socialista nella diffusione nelle masse dei principi del lavoro è funzionale alla loro educazione e alla composizione dei primi nuclei organizzati dei sindacati.

L'atteggiamento di Labriola di fronte al sistema di produzione capitalistico è duplice e contraddittorio. Se da un lato la società capitalistica viene a rappresentare «l'oggetto di tutti i nostri attacchi», dall'altro vi è una piena ammirazione nei confronti di quella tecnica che ha saputo realizzare progressi industriali ed economici mai sperimentati prima⁴⁶. Il socialismo, puntando alla crescita e al benessere economico della società, non avrebbe dovuto rinunciare alla lezione impartita dal capitalismo ottocentesco. A dover mutare, semmai, è il principio organizzatore proprio del capitalismo: il rapporto tra dominanti e dominati – di fatto molla del conflitto di classe – si sarebbe dovuto ridefinire all'interno di una logica equivalenza tra capitale e lavoro. L'azione dei sindacalisti non si sarebbe dovuta orientare contro il «principio associativo e di responsabilità creato dal capitalismo», ma soltanto contro la sua organizzazione autoritaria⁴⁷. Il fondamento della rivoluzione proposta da Labriola è tutto economico. I sindacalisti pongono al centro del loro sistema la gestione diretta della produzione tesa a far scomparire ogni differenza o specificazione sociale d'attributi nell'atto del produrre. Questo processo si sarebbe articolato internamente in un triplice aspetto: tecnico, organizzatore e sintetico. La condizione necessaria e sufficien-

⁴³ A. Labriola, *Sull'azione politica del Partito Socialista*, Frascati, Roma 1906, p. 3.

⁴⁴ *Ivi*, p. 5.

⁴⁵ *Ivi*, p. 6.

⁴⁶ *Ivi*, pp. 7-8.

⁴⁷ *Ivi*, p. 11.

te alla rivoluzione sociale non è da ricercarsi se non all'interno della classe lavoratrice.

Concludendo il suo intervento Labriola afferma che gli scopi della rivoluzione socialista devono essere indicati nell'espropriazione della classe capitalistica e nella decomposizione del potere politico a favore dell'organismo tecnico ed economico del Sindacato – matrice dell'unione dei lavoratori salariati. Tuttavia, nonostante la chiarezza di intenti, l'o.d.g. presentato da Labriola non riesce ad attrarre a sé la frazione dei rivoluzionari intransigenti, guidata da Giovanni Lerda, che presentano un ordine diverso da quello dei sindacalisti. Entrambi verranno sconfitti dagli integralisti di Ferri che tentavano di mediare tra le estremità del Partito – da una parte veniva respinto l'abbandono della propaganda dei principi generali e il possibilismo sistematico dei riformisti, dall'altra i frequenti appelli alla violenza e le deviazioni anarcoidi della sinistra⁴⁸.

Nei mesi successivi al Congresso di Roma, nel luglio 1907, Labriola e i sindacalisti rivoluzionari decidono di rompere con il Partito. La corrente massimalista, pur recependo alcune idee lanciate dai sindacalisti, non si mostrerà in grado di accettare la totalità delle loro idee. La frammentazione del Partito e l'incapacità di riconciliare le divergenze tra le correnti rivoluzionarie e riformiste favorirono l'emergere di Benito Mussolini. Le divisioni interne, acuite dal conflitto ideologico, crearono un vuoto politico e strategico che Mussolini seppe sfruttare al meglio per affermare le proprie idee.

4. Il “mussolinismo” tra barbarie e palingenesi

Per uscire dalla crisi di identità che si stava trascinando da anni e ritrovare un equilibrio tra le forze del passato e quelle dell'avvenire Mussolini ritiene necessaria la «creazione di un altro sistema di ben congegnate dottrine»⁴⁹. L'azione riformista era fallita e l'offensiva sindacalista fuoriuscita dal Partito, bisognava, quindi, rielaborare il socialismo per poter sfidare la borghesia e sottrarle lo scettro del potere. Oltre al sindacalismo rivoluzionario di Labriola, si andavano precisando nuove

⁴⁸ Come si apprende dai resoconti stenografici i tre o.d.g. ebbero rispettivamente 26.947 voti (integralisti), 5.278 (sindacalisti rivoluzionari), 1101 (rivoluzionari intransigenti), 757 (astenuiti). Per ulteriori informazioni circa il Congresso di Roma, vedi L. Cortesi, *Il socialismo italiano tra riforme e rivoluzione*, cit., pp. 223-292.

⁴⁹ B. Mussolini, *Esame di coscienza*, in «La Lotta di Classe», n. 42, 22 ottobre 1910.

tendenze. Una tra le più importanti è quella che prenderà la testa del Partito nel Congresso di Reggio Emilia del 1912 incentrata sull'attuazione del socialismo per via della «divinazione di poche menti elette» che muovono «all'assalto dello Stato borghese – non per abolirne il principio – ma a conquistarne le funzioni»⁵⁰.

Raramente si è sottolineato il carattere periodizzante del momento storico che precede e attraversa il Congresso di Reggio Emilia⁵¹. La crescita dei rivoluzionari nel biennio che va dal 1910 al 1912, favorita dal coagulo di spinte sociali e istanze politico-ideologiche di diversa provenienza, determina un rapido mutamento delle coordinate ideologiche del Partito. Il “mussolinismo” è senz'altro una delle correnti socialiste più originali del periodo. Nel Congresso di Milano del 1910 ad un arretramento della frazione riformista corrisponde l'avanzata di quelle compagini del proletariato urbano e agricolo – come la Federazione di Forlì – che non si riconoscevano nelle idee della Direzione turatiana⁵². In questo scenario la figura di Mussolini sembra rappresentare al meglio il rinnovamento che fino alla Grande Guerra si produce nel Partito. Come afferma Gaetano Arfé, l'arsenale ideologico messo appunto da Mussolini riesce a «trarre armi di pronto impiego, che lo aiutano a volgere a suo favore, in maniera rapidissima [...], una situazione che comincia ad aprirsi alle iniziative avventurose»⁵³.

Proprio in questo periodo Mussolini inizia a disporre di una “potenza di fuoco” su carta stampata tale da riuscire a egemonizzare, nel breve volgere del biennio, la frazione rivoluzionaria del Partito. Dalla direzione di «La Lotta di classe» a quella dell'«Avanti!», passando per la collaborazione con testate minori come «La Soffitta» e «La Folla» di Paolo Valera, fino alla fondazione di «Utopia», prevale il tentativo alchemico di creare un socialismo diverso dalle proposte fino ad allora elaborate ma che, in un certo senso, le sintetizza⁵⁴. Già prima di arrivare al Congresso di Milano, la base ideologica che definisce il “mussolinismo” appare chiara: ritorno allo spirito originario del marxismo, aggiornato e

⁵⁰ Id., *La crisi risolutiva*, in «Avanguardia socialista», n. 92, 3 settembre 1904.

⁵¹ Tra le poche sottolineature del periodo che va dal 1910-1912 come spartiacque del socialismo italiano è data solo in relazione ai successivi sviluppi del Partito e della creazione, nel Congresso di Livorno del 1921 del Partito Comunista. Cfr. L. Cortesi, *Le origini del Pci*, Laterza, Bari 1972, p. VI; E. Ragonieri, *Problemi di storia del Pci*, Editori Riuniti, Roma 1976, pp. 195-235.

⁵² Cfr. L. Cortesi, *Il socialismo italiano tra riforme e rivoluzione*, cit., pp. 337-354.

⁵³ G. Arfé, *Storia del socialismo italiano*, cit., p. 176.

⁵⁴ Cfr. E. Santarelli, *Scritti politici di Benito Mussolini*, Feltrinelli, Milano 1979.

potenziato dalle nuove correnti filosofiche – Sorel, Nietzsche e Bergson su tutte – rifiuto dell'integrazione del Partito nei gangli dello Stato borghese, avversione alle aspirazioni democratiche e parlamentari del gruppo riformista, avversione al militarismo, al nazionalismo e ad ogni concezione di Patria che non sia quella dei proletari. Una delle immagini più limpide del profilo di Mussolini viene data da uno dei suoi più strenui avversari, Claudio Treves.

Il Mussolini al di sopra dei fatti mette "l'Idea"; sono le idee che dirigono il mondo, egli esclama [...]. Ma il Mussolini esprime limpidamente la irriducibilità dell'avversione dell'idealismo rivoluzionario alle riforme, quando dello stesso suffragio universale [...]. Il Mussolini spiega che il valore del suffragio universale sta nel suo non averne nessuno, cioè nel dare col suo uso la dimostrazione che se il proletariato vuole redimersi non può né deve rinunciare alla rivoluzione. "Noi non rinunciamo – egli dice – alla violenza, né al concetto classico di rivoluzione. Il proletariato deve essere psicologicamente preparato all'uso della violenza liberatrice".⁵⁵

Come afferma Gaudens Megaro in uno dei primi lavori storiografici apparsi in Italia nel secondo dopoguerra, Mussolini è fermamente convinto dell'efficienza delle minoranze rivoluzionarie, capaci di usare qualunque mezzo, estremo e violento, per il raggiungimento delle mete preposte. Il Partito, quindi, doveva essere composto da una élite volontaristica. Il socialismo auspicato da Mussolini scherniva la graduale conquista dello Stato borghese attraverso il compromesso parlamentare, non aveva fiducia nelle teorie di una lenta e progressiva trasformazione della società capitalistica e rifiutava la pratica dei blocchi e dei fronti. Ciò che egli aveva in animo – continua lo storico americano – è «l'organizzazione di un partito proletario cosciente, anche se esiguo, il quale mirasse risolutamente all'espropriazione della borghesia, ed alimentasse un'agitazione rivoluzionaria continua e permanente, necessaria per mantenere vive le condizioni di prontezza e di esaltazione atte a cogliere il momento storico propizio»⁵⁶. È altresì nota l'interpretazione crociana di Mussolini come colui che avrebbe cercato di infondere al Psi una nuova vita in contrapposizione sia agli «intransigenti del rigido marxismo nella sua forma primitiva», che ai riformisti che avrebbero annacquato la dottrina:

⁵⁵ C. Treves, *L'idealismo rivoluzionario*, in «Avanti!», 5 luglio 1912.

⁵⁶ G. Megaro, *Mussolini dal mito alla realtà*, Istituto Editoriale Italiano, Milano 1947, pp. 193 ss.

Nell'ala sinistra, era sorto in quel tempo un uomo di schietto temperamento rivoluzionario, quali non erano i socialisti italiani, e di acume conforme, il Mussolini, che riprese l'intransigenza del rigido marxismo, ma non si provò nella vana impresa di riportare semplicemente il socialismo alla sua forma più primitiva, si invece, aperto come giovane che era alle correnti contemporanee, procurò d'infondergli una nuova anima, adoperando la teoria della violenza di Sorel, l'intuizionismo di Bergson, il prammatismo, il misticismo dell'azione, tutto il volontarismo che da più anni era nell'aere intellettuale e che pareva a molti idealismo, onde anch'egli fu detto e si disse volentieri "idealista".⁵⁷

Sulla stessa linea del filosofo di Pescasseroli si sono posti Renzo De Felice e Gastone Manacorda che, seppur con prospettive e argomenti diversi, hanno contrapposto il Mussolini rivoluzionario e «ala marciante» del socialismo italiano uscito vincitore a Reggio Emilia sia al tentativo di un ritorno al massimalismo delle origini che al riformismo di destra⁵⁸.

Negli articoli di questi anni sono espressi i pilastri ideologici del socialismo di Mussolini. Emblematico, a tal proposito, è l'intervento apparso sulle colonne de «La Lotta di classe» il 29 gennaio del 1910.

È l'ideale – è la nostra meta – che ci dà un inconfondibile sigillo che ci differenzia da tutti gli altri uomini che si esauriscono nella lotta per il vantaggio immediato. È da costoro che noi dobbiamo scinderci: sarà il primo atto della nostra purificazione. Poi, mettiamoci al lavoro, e ognuno di noi – nel campo della sua possibilità – agisca. Quest'azione contigua ci renderà migliori: ci eleveremo spiritualmente.⁵⁹

Mussolini annunciava la nuova giovinezza di valori etici respinti e relegati nei meandri dell'utopismo dall'egemonia decennale del riformismo italiano. Nei prodromi dell'XI Congresso, il futuro capo del fascismo, dopo aver abbozzato il quadro generale di un nuovo socialismo, inizia a riflettere sulla sua concretizzazione nel campo tattico e strategico. Già in una conferenza tenuta a Bolzano nel giardino della birreria «Seidel» la mattina del 16 maggio 1909, Mussolini dichiara la necessità di un'organizzazione compatta e omogenea con vocazione ad una lotta «combattuta a viso aperto» e all'eroismo «dei soldati che non han

⁵⁷ B. Croce, *Storia dell'Italia dal 1871-1915*, Laterza, Bari 1928, pp. 279 ss.

⁵⁸ Cfr. G. Manacorda, *Il socialismo nella storia d'Italia*, Laterza, Bari 1966, pp. 376-378; R. De Felice, *Mussolini il rivoluzionario*, Einaudi, Torino 1965.

⁵⁹ B. Mussolini, *Purifichiamoci!*, in «La Lotta di Classe», n. 4, 29 gennaio 1910.

cessato di combattere, sebbene feriti»⁶⁰. E ancora, in un discorso pronunciato nella casa dei socialisti di Forlimpopoli qualche mese dopo, dichiarerò che i socialisti dovranno necessariamente tornare alla propaganda dei principi ideali, purificandosi dall'«infetto affarismo, dai compromessi, dal possibilismo» rappresentato dal «burocratico fatalista» Giovanni Giolitti⁶¹. Affinché il socialismo italiano non si comprometta definitivamente, sostiene Mussolini, è necessario che non diventi sinonimo di democrazia e che abbia il coraggio di «essere barbaro», estraneo ad ogni compromesso, generalizzando la lotta di classe sul terreno della tattica e tenendosi lontano dalle derive parlamentari – terreno di incubazione dei principi borghesi⁶².

Per Mussolini il Partito Socialista rappresentava un «grande cadavere»: meglio seppellirlo e dar vita subito ad un nuovo partito socialista rivoluzionario, piuttosto che impegnarsi nella riconfigurazione dei rapporti di forza interni⁶³. Al «gregge obbediente, rassegnato, idiota, che segue il pastore e si sbanda al primo grido dei lupi, noi preferiamo il piccolo nucleo risoluto, audace che ha dato una ragione alla propria fede, sa quello che vuole e marcia direttamente verso lo scopo»⁶⁴. Inizia ad emergere fortemente il carattere brutale e palingenetico dell'idea mussoliniana:

Io ho del socialismo una nozione barbara – io lo immagino come il più grande atto di negazione e distruzione che la storia registri, io penso un socialismo che non “distingue” che non “patteggia” che non si “mortifica”. Avanti, nuovissimi barbari! Al di sopra e contro monarchie, repubbliche e contro tutti gli sfruttamenti borghesi! Come tutti i barbari anche voi siete precursori di una nuova civiltà.⁶⁵

Nel manifesto politico lanciato sul primo numero de «La Lotta di Classe» l'obiettivo finale del socialismo rivoluzionario viene indicato nell'e-

⁶⁰ Id., *Tattica dei movimenti operai*, in «L'Avvenire del Lavoratore», n. 20, 19 maggio 1909.

⁶¹ Id., *L'attuale momento politico*, in «La Lotta di Classe», n. 3, 22 gennaio 1910.

⁶² Id., *Lo sciopero generale e la violenza*, in «Il Popolo», n. 2736, 25 giugno 1909.

⁶³ A tal proposito, si segnala la conferenza su «Ciò che v'ha di vivo e di morto nel marxismo» tenuta a Cesena il 1° maggio 1911 il cui resoconto è reperibile presso Archivio Centrale dello Stato (Acs), Ministero dell'Interno, Direzione generale Ps, Ufficio riservato (1911-1915), busta 7, fascicolo 27 «Forlì – ordine pubblico», sottofasc. «Conferenza Mussolini sul tema “ciò che v'ha di vivo e di morto nel marxismo”».

⁶⁴ B. Mussolini, *La nostra propaganda*, in «La Lotta di Classe», n. 6, 12 febbraio 1910.

⁶⁵ Id., *Avanti, o barbari!*, in «La Lotta di Classe», n. 14, 9 aprile 1910.

spropriazione della classe borghese e nello sviluppo di forme di produzione operaie e comunistiche. Il socialismo «non è un affare di mercanti, non è un gioco di politici, non è un sogno di romantici: e tanto meno è uno sport: è uno sforzo di elevazione morale e materiale singolo e collettivo»⁶⁶. Tuttavia, a differenza di Labriola, Mussolini non attribuisce al Sindacato l'esclusiva dell'azione rivoluzionaria. Infatti, affinché il socialismo trovi una realizzazione storica non sono sufficienti né soltanto la lotta politica – resa sempre più debole dalla commistione tra Partito e democrazia – né quella economica, sostenuta dai sindacalisti e portata avanti dalla Confederazione generale del lavoro. L'azione combinata tra i due elementi doveva rivolgersi verso la creazione di un «un potente istituto» in grado di consegnare al proletariato il suo Stato. Pertanto, il nuovo Partito avrebbe dovuto «saturare di socialismo le organizzazioni economiche, circondare il movimento d'ascensione proletaria di un'atmosfera eroico-religiosa, far d'avanguardia al grosso dell'esercito proletario»⁶⁷.

Gli orientamenti ideologici fin qui descritti vengono portati avanti sia nel Congresso di Milano dove Mussolini, pur dissentendo sulla necessità del suffragio, dichiara la sua adesione all'o.d.g. presentato da Lazzari⁶⁸, sia nel Congresso di Reggio Emilia, dove i rivoluzionari prendono le redini del Partito. Infatti, nel XIII Congresso la corrente riformista, già sfibrata dall'inconciliabilità dei due tronconi riformisti – da una parte il riformismo di destra di Bissolati, dall'altra quello di sinistra di Turati – si spacca definitivamente sulla questione dell'atteggiamento verso il go-

⁶⁶ Id., *Al largo!*, in «La Lotta di Classe», n. 3, 9 gennaio 1910.

⁶⁷ Id., *La crisi dell'inazione*, in «La Lotta di Classe», n. 115, 6 aprile 1912.

⁶⁸ L'ordine del giorno di Lazzari, sconfitto dall'ordine presentato da Turati – 13.006 voti contro 5928 – dichiarava che «in tutti i momenti del dominio borghese l'azione politica del Partito, pur esplicando una politica generale per la difesa degli interessi del lavoro e per le trasformazioni che via via si presentano possibili [...] deve essere costantemente diretta a combattere il funzionamento e l'incremento delle istituzioni politiche ed economiche (religiose, laiche, militari) colle quali la borghesia mantiene il suo predominio nella vita nazionale e perciò rifiuta il ministerialismo e ogni forma diretta od indiretta di collaborazione coi governi della borghesia». Da Congresso nazionale cfr. Partito socialista italiano, *Resoconto stenografico dello XI Congresso Nazionale del Partito Socialista Italiano*, Unione delle arti grafiche, Città di Castello 1910, pp. 361-365. Nell'o.d.g. Lazzari si rivendicava, in aggiunta, la necessità del suffragio universale per favorire il cambiamento delle istituzioni; nel Congresso di Reggio Emilia Mussolini, come vedremo, tacerà questa misura come un «sacco d'ossigeno» per alimentare l'ormai morente parlamentarismo borghese.

verno e sulla questione della guerra libica⁶⁹. I rivoluzionari riescono a far passare con 12.556 voti favorevoli l'o.d.g. Mussolini che espelleva l'ala destra dei riformisti⁷⁰. Inoltre, nell'ultima giornata del Congresso venne decretata l'esclusione dalla Direzione del Partito di Turati, Treves, Prampolini e Modigliani. L'idea che prevale a Reggio Emilia è quella di elevare le masse popolari a soggetti di storia, scavalcando gli apparati rappresentativi delle istituzioni liberali, creando così un nuovo Stato. Qual era il tono della polemica lo si può scorgere subito dalle prime battute pronunciate al Congresso:

L'Italia è, certo, la Nazione in cui il cretinismo parlamentare – quella tal malattia così acutamente diagnosticata da Marx – ha raggiunto le forme più gravi e mortificanti. Si vede che siamo un popolo “politico” [...]. Il parlamentarismo italiano è già esaurito. [...] Il parlamentarismo non è necessario assolutamente al socialismo in quanto che si può concepire e si è concepito un socialismo antiparlamentare o a-parlamentare, ma è necessario invece alla borghesia per giustificare e perpetuare il suo dominio politico.⁷¹

La forte componente antiparlamentare si legava ad un rifiuto categorico del suffragio universale visto come «sacco d'ossigeno» per prolungare la ormai già agonizzante vita del Parlamento⁷². Il Gruppo turatiano è messo sotto scacco: Mussolini vuole sopprimerne l'autonomia politica per concedergli unicamente quella tecnica. In altre parole, la

⁶⁹ I limiti della discussione fra le due ali riformiste sulla questione tripolina emergono nella riunione comune della Direzione e del Gruppo parlamentare il 2 dicembre a Roma. Il gruppo turatiano afferma l'«assoluta necessità tattica, morale e politica che il gruppo parlamentare socialista, al riaprirsi della Camera, passi alla opposizione più recisa ed energica contro il Ministero», mentre l'ala destra, Bissolati su tutti, si impegna a parlare alla Camera contro la guerra in Libia, senza però arrivare ad una rottura con il governo.

⁷⁰ L'o.d.g. Mussolini dichiarava testualmente: «Il Congresso, presa visione della povera, schematica relazione del gruppo parlamentare constatata e deplora l'inazione politica del gruppo stesso che ha contribuito a demoralizzare le masse; e rifacendosi agli atti specifici compiuti dai deputati Bissolati, Cabrini, Bonomi dopo l'attentato del 14 marzo; ritiene tali atti costituire gravissima offesa allo spirito della dottrina e alla tradizione socialista; e dichiara espulsi dal partito i deputati Bissolati, Bonomi, Cabrini; la stessa misura colpisce il deputato Podrecca per i suoi atteggiamenti guerrafondai»; Cfr. Partito socialista italiano, *Resoconto stenografico del XIII Congresso Nazionale del Partito Socialista Italiano*, Tipografia Arti Grafiche, Città di Castello 1913, p. 230.

⁷¹ L. Cortesi, *Il socialismo italiano tra riforme e rivoluzione*, cit., pp. 494-495.

⁷² Già qualche mese prima del Congresso Mussolini aveva affermato sulle colonne de «La Lotta di Classe» che il Parlamento giolittiano era in «pieno sfacelo» e che «non sappiamo, in verità, perché si tenga aperto il Parlamento italiano. Lo si potrebbe chiudere. Ne guadagnerebbero l'igiene e la moralità del pubblico», vedi B. Mussolini, *Liquidazione*, in «La Lotta di Classe», n. 74, 3 giugno 1911.

pattuglia parlamentare del Partito avrebbe dovuto rispondere direttamente alla Direzione. Infatti, come afferma Degl'Innocenti, le misure organizzative messe in atto dai rivoluzionari riguardavano il potenziamento della sezione, la creazione di strutture verticali fondate sulle federazioni provinciali, la subordinazione del Gruppo parlamentare alla Direzione e la centralizzazione del potere⁷³.

Mussolini, sebbene si fosse abbeverato a lungo dalle sorgenti del pensiero soreliano, sembra avere un rapporto ambivalente con la tattica sindacalista⁷⁴. Infatti, come afferma Renzo De Felice, sindacalista rivoluzionario, nel senso stretto del termine, Mussolini non fu mai, neppure negli anni di maggior fortuna del movimento, né mancò di polemizzare con esso già dai periodi di «Lotta di Classe»⁷⁵. Tuttavia, la sua collaborazione con l'organo di propaganda sindacalista «Avanguardia socialista» fu dettata da una notevole affinità di posizioni. Infatti, continua lo storico reatino, nella dottrina e nella pratica sindacalista Mussolini trovò alcuni spunti per solidificare i capisaldi della sua teoria politica⁷⁶. Mentre Labriola si fa beffa delle associazioni politiche ritenendo che il passaggio dal capitalismo al socialismo possa e debba avvenire esclusivamente per un mutamento economico, Mussolini afferma recisamente l'utilità del Partito nel favorire la transazione dal vecchio al nuovo mondo. Il centro del cambiamento è il Partito – e poi lo Stato – non la fabbrica e il Sindacato.

Le istanze portate avanti dalla soluzione rivoluzionaria mussoliniana spingevano ad accentuare il valore della politica su quello dell'econo-

⁷³ Cfr. M. Degl'Innocenti, *Geografia e istituzioni del socialismo italiano. 1892-1914*, Guida, Napoli 1984, p. 30.

⁷⁴ Il Mussolini che conquista la Direzione del Partito porrà al centro dell'attività politica un Partito a forte vocazione centralizzata. Tuttavia, circa tre anni prima, in una recensione entusiasta al volume *La teoria sindacalista* del vociano Prezzolini, Mussolini «sindacalista ormai da cinque anni» parteggiava per un sindacalismo antistatale, antiparlamentare e proletario che voleva raggiungere l'emancipazione della classe operaia attraverso il sindacato di mestiere – al quale veniva ad aggiungersi una «coscienza etica». Il sindacalismo, continua nel suo intervento l'agitatore romagnolo, si sarebbe diversificato dal socialismo tradizionale nella tattica. Mentre nel socialismo è il Partito che, strutturandosi in una rete capillare di intellettuali piccolo-borghesi, si incarica di realizzare il socialismo per conto degli operai, nel sindacalismo gli ideologi non hanno posto: la rivoluzione è ad opera degli operai che hanno il compito di costruire da sé l'embrione della nuova società di produttori, vale a dire, per l'appunto, il Sindacato. Il Mussolini di questo periodo credeva che «la massa operaia purificata dalla pratica sindacalista svilupperà il “nuovo carattere umano”». Cfr. B. Mussolini, «Il Popolo», 27 maggio 1909.

⁷⁵ Cfr. B. Mussolini, *Vecchiaia*, in «Lotta di Classe», n. 26, 2 luglio 1910.

⁷⁶ Cfr. R. De Felice, *op. cit.*, pp. 41 ss.

mia; questa voleva sostituire il Partito ai sindacati, alle cooperative e alle camere del lavoro, la struttura accentrata per federazioni provinciali e regionali alla autonomia localistica delle sezioni. Su «L'Avanti!» del 6 e del 9 agosto, si fanno sentire i primi effetti della vittoria rivoluzionaria di Reggio Emilia e viene riconosciuta la necessità di limitare l'autonomia localista e di accentrare le funzioni politiche al Partito. In conformità a quanto deliberato al Congresso si poneva fine al sistema delle autonomie e si affidava alla sola Direzione l'interpretazione e l'esecuzione dei deliberati congressuali. La Direzione aboliva, dal novembre dello stesso anno, l'autonomia della pattuglia parlamentare. Dal Congresso di Reggio Emilia, dunque, esce un Mussolini parzialmente diverso rispetto ai suoi primi scritti, ma nel quale è possibile scorgere una linea di continuità nell'affermazione della *pars destruens*. Solo una volta conquistata la testa del Partito nel luglio del 1912 verranno trovate delle soluzioni condivise sia sotto l'aspetto dottrinario che organizzativo. Tra il Congresso di Reggio Emilia e quello di Ancona i massimalisti tentano di sostituire il localismo con un quadro nazionale, la struttura per federazioni provinciali autonome con un organismo accentrato, l'indipendenza del Gruppo parlamentare con la sua subordinazione alla direzione del Partito. Prevarrà, come vedremo, la linea politica che spinge verso l'accentramento delle funzioni politiche a discapito dell'autonomia delle singole cellule che, in passato, avevano costituito il punto di forza del Psi⁷⁷. In altre parole, come sostiene Maurizio Degl'Innocenti: «rispetto al sistema riformista fortemente decentrato nelle sezioni, fondato sulla autonomia del Gruppo Parlamentare e sulle reciproche integrazioni e compensazioni delle strutture collaterali, la frazione intransigente che conquistò il partito nel 1912 si adoperò per creare un partito diverso»⁷⁸.

In conclusione, l'analisi del socialismo rivoluzionario italiano tra il 1904 e il 1912 mette in luce un periodo di profondo fermento ideologico e politico, caratterizzato dal ruolo cruciale di figure come Arturo Labriola e Benito Mussolini nella progettazione di una formula in grado di

⁷⁷ Per approfondire l'evoluzione del programma amministrativo del Partito socialista, dalla prima bozza, apparsa insieme al programma minimo politico nel marzo del 1895 su «Lotta di classe», fino alla fine della dura politica di repressione dei movimenti popolari con l'apertura a questi da parte del primo Governo Giolitti vedi E. Ragionieri, *Politica e amministrazione nella storia dell'Italia unita*, Editori Riuniti, Roma 1979, pp. 199-265.

⁷⁸ M. Degl'Innocenti, *Il socialismo italiano e la guerra in Libia*, Editori Riuniti, Roma 1976, p. 30.

attuare la rivoluzione socialista. Nonostante entrambi fossero stati permeati dalle idee di Sorel, il quale enfatizzava l'importanza del mito rivoluzionario, la teoria dell'azione diretta del proletariato e la legittimità della violenza quale strumento politico, le loro traiettorie, pur intersecandosi in alcuni segmenti – in particolare nella critica al sistema borghese – divergono significativamente in termini di metodo, obiettivi e principi fondamentali. Per comprendere meglio le analogie e le divergenze dei due rivoluzionari si è ritenuto opportuno ricostruire tipologicamente le rispettive proposte politiche.

Per Labriola la rivoluzione socialista doveva essere il risultato dell'azione spontanea delle masse lavoratrici organizzate in organismi tecnico-produttivi decentralizzati. Labriola ritiene che una struttura politica centralizzata avrebbe semplicemente replicato le dinamiche e i rapporti di sfruttamento tipici del sistema capitalistico. Il socialista partenopeo è convinto che il capovolgimento dell'assetto borghese sarebbe stato determinato da spinte endogene provenienti dal basso, attraverso l'azione delle organizzazioni autonome dei lavoratori e del Sindacato. La sua strategia è fortemente orientata verso la distruzione della ricchezza improduttiva e il rilancio del lavoro come perno centrale della società. Mussolini, invece, concepisce la rivoluzione come un'azione essenzialmente spirituale e palingenetica, da pianificare machiavellamente attraverso un'avanguardia ben organizzata. A differenza di Labriola, Mussolini non considera il processo rivoluzionario come un fenomeno spontaneo, ma sostiene la creazione di un ristretto nucleo politico capace di guidare le masse verso l'abbattimento violento dell'ordine vigente e mira dritto verso la ricostituzione di un nuovo Stato – e non come Labriola alla dismissione dello Stato in quanto tale. Mussolini concepisce lo Stato come strumento formidabile per il conseguimento del socialismo. La rivoluzione, secondo Mussolini, non è soltanto un cambiamento del regime economico, ma una rigenerazione completa dell'individuo e della società, in cui la sfera dell'economia gioca un ruolo marginale rispetto alla dimensione etico-politica. Mentre Labriola considera i sindacati i motori della rivoluzione, Mussolini vede in loro dei semplici strumenti da utilizzare per mobilitare le masse verso gli obiettivi politici indicati dal Partito. Laddove Mussolini vede in un partito forte e centralizzato, capace di disciplinare la classe operaia verso la rivoluzione, un elemento fondamentale, Labriola manifesta scetticismo preferendo una soluzione decentralizzata. Sul fronte del rapporto con

le istituzioni borghesi e il sistema capitalistico, Labriola, come Mussolini, si opponeva categoricamente alla collaborazione con lo Stato borghese e al parlamentarismo, considerandoli, nel loro insieme, strumenti di cooptazione e neutralizzazione del socialismo. Entrambi vedevano il riformismo del gruppo turatiano come una trappola destinata a rafforzare il dominio borghese senza miglioramenti duraturi e significativi per la classe operaia. Labriola critica la partecipazione del Psi al sistema parlamentare accusando il riformismo di accontentarsi delle concessioni del sistema per un miglioramento immediato, anziché mirare al collasso dello Stato. Mussolini, invece, a differenza di Labriola, considerava la borghesia come responsabile dell'occupazione abusiva del potere e spingeva per un'azione risoluta atta a sostituirla, pur mantenendo intatte le strutture che ne avevano permesso l'affermazione.

In sintesi, l'analisi comparativa delle due proposte rivoluzionarie di Labriola e Mussolini, collocate in un contesto storico di evoluzione diacronica, rivela una complessa dinamica di convergenze e divergenze che caratterizzano il socialismo italiano di questo periodo. Entrambi i pensatori sono accomunati dal rifiuto del sistema borghese, della democrazia parlamentare e della politica di riforme di Turati. Tuttavia, queste posizioni si discostano nettamente nella fase propositiva, rivelando differenze profonde su questioni cruciali come il ruolo dello Stato, la strategia rivoluzionaria e la struttura dell'organo dirigente.

Queste divergenze, che emergono con forza dall'analisi delle loro rispettive visioni, riflettono non solo le singolarità dei loro percorsi ideologici, ma anche le tensioni e le sfide che attraversavano il socialismo italiano nel complicato primo ventennio del Novecento, mentre cercava di affrontare le contraddizioni della modernità e la crisi dello Stato liberale.



INEDITI

Pietro Nenni e Concetto Pettinato: tentativi di dialogo

a cura di Giuseppe Parlato*

Abstract

Il presente saggio illustra, tramite una corrispondenza inedita – che coinvolge anche Tullio Vecchietti – e due articoli, i tentativi di dialogo intercorsi tra Pietro Nenni e Concetto Pettinato nel secondo dopoguerra. Il leader storico del Partito socialista, d'altro canto, non era nuovo a prove di dialogo eretiche e impossibili, in particolare con esponenti già appartenenti al mondo fascista, nonostante le sue note perplessità nei confronti dell'amnistia Togliatti.

Pietro Nenni and Concetto Pettinato: attempts at dialogue

This essay illustrates, by means of unpublished correspondence – which also involved Tullio Vecchietti – and two articles, the attempts at dialogue that took place between Pietro Nenni and Concetto Pettinato after the Second World War. The historical leader of the Italian Socialist Party, on the other hand, was no stranger to heretical and impossible attempts at dialogue, particularly with exponents already belonging to the Fascist world, despite his well-known perplexity towards the Togliatti amnesty.

Parole chiave: Pietro Nenni, Concetto Pettinato, Psi, Fascismo, Msi.

Keywords: Pietro Nenni, Concetto Pettinato, Isp, Fascism, Ism.

1. Concetto Pettinato

Concetto Pettinato (1886-1975) nel dopoguerra fu uno degli esponenti più in vista della “sinistra nazionale”, di quel gruppo, che pur aderendo al Movimento sociale italiano, contrastava la politica di De Marsanich e di Michellini opponendosi a ogni collaborazione con i monarchici,

* Fondazione Spirito-De Felice, Istituto storico italiano per l'età moderna e contemporanea.

rivendicando i miti e le suggestioni della Repubblica sociale italiana, assumendo in politica estera una posizione terzaforzista.

Pettinato aveva avuto un percorso contorto e molto personale a livello politico¹: neutralista negli inizi della Prima guerra mondiale, giolittiano nell'immediato dopoguerra, antifascista nel 1922, tanto da inviare a Nenni una lettera di solidarietà² in occasione di una delle tante azioni fasciste contro l'«Avanti!» (lo ricorderà lo stesso Nenni nella sua prima lettera al giornalista siciliano). Inoltre, nell'aprile 1925 Pettinato aveva intervistato a Parigi don Sturzo per «La Stampa» mentre il fondatore del Partito popolare si avviava verso il suo destino di esule.

Solo nel 1933 si avvicinò al fascismo, nonostante la sua avversione ai Patti Lateranensi, collaborando a diverse riviste in sostanziale autonomia, consentita dal fatto che risiedeva a Parigi quale inviato del quotidiano torinese e nella veste di corrispondente del Comitato nazionale per i rapporti intellettuali con l'estero. Si rivelò una penna efficacissima e tagliente e anche i suoi saggi ebbero immediato successo.

La sua posizione fascista si rafforzò allorquando, nell'ambito dei pesimi rapporti tra Italia e Francia, nel luglio 1939 fu espulso dalla Francia, per ritorsione all'allontanamento del corrispondente da Roma del «Journal», ordinato dal Ministero dell'Interno italiano. Dall'antifascismo conservatore e giolittiano, Pettinato in quegli anni passò a un fascismo risorgimentale di sinistra, anticlericale e antiborghese (ma anche visceralmente antimassonico)³ che si manifestò pienamente quando, lui monarchico, accettò di dirigere «La Stampa» nei mesi della Repubblica sociale. In questa fase emerse pienamente la sua adesione convinta alle riforme sociali della Rsi, in primo luogo la socializzazione delle imprese, uno dei cavalli di battaglia della sinistra fascista prima e dopo la guerra⁴.

¹ Su Pettinato si vedano la voce di M. Forno nel *Dizionario biografico degli Italiani* (vol. 82, Istituto della Enciclopedia italiana, Roma 2015) e l'introduzione di G. Parlato a C. Pettinato, *Se ci sei batti un colpo... Cento articoli de "La Stampa" per la storia della Rsi*, Lo Scarabeo, Bologna 2008, pp. 11-45.

² Di questa lettera (di cui parla «L'Avanti!», come si vedrà) o telegramma (cui accenna lo stesso Nenni) non si è rinvenuta traccia nell'Archivio di Pettinato.

³ Si veda, di Pettinato, l'importante saggio storico *La lezione del Medioevo* (Ispi, Milano 1940) nel quale giudicava la Chiesa la principale nemica dell'unità nazionale; il volume ebbe immediato successo e diverse edizioni successive.

⁴ Sulla funzione mitica della socializzazione nel fascismo rivoluzionario mi permetto di rimandare a G. Parlato, *Il problema della socializzazione. Dalla Grande guerra alla Repubblica sociale*, in *Un hasard objectif. Études en l'honneur de Novella Novelli*, Unint University Press, Roma 2023, pp. 275-

Anche in questa occasione non fu disciplinato e, dopo il famoso articolo *Se ci sei batti un colpo*, nel quale evocava, come si fa con i fantasmi, un Mussolini abulico ed estraneo alla politica della Repubblica (21 giugno 1944), fu sospeso per quasi un mese dalla direzione del giornale dal Ministero della Cultura popolare, anche perché aveva sostenuto, insieme con altri giornalisti, la necessità di un processo di liberalizzazione del fascismo repubblicano e l'accelerazione delle riforme sociali. Nel febbraio 1945, in seguito a un altro articolo nel quale auspicava la riconciliazione fra gli italiani «al di sopra delle baionette straniere», fu definitivamente destituito dal giornale, essendo evidente l'allusione alla presenza tedesca in Italia⁵.

Condannato e amnistiato dopo qualche mese di carcere, tra il 1945 e il 1947, collaborò a diversi giornali neofascisti, aderì al Movimento sociale italiano poco dopo la sua nascita assumendo una posizione fortemente critica verso il mondo conservatore: contestò le scelte liberiste di De Gasperi, avversò ogni ipotesi di alleanza con i monarchici, con i liberali e con i cattolici moderati, ebbe simpatia per Gronchi, con il quale condivideva le forti perplessità in merito all'alleanza atlantica. Quando il Msi sostituì Almirante con De Marsanich, nel gennaio 1950, Pettinato, insieme con Giorgio Pini e gli altri esponenti della sinistra nazionale, Palamenghi Crispi e Massi, condusse una opposizione durissima alla svolta a destra del partito, svolta sancita dalla astensione, nel 1949, sulla ratifica del Patto Atlantico, e dal patto di alleanza con i monarchici alle elezioni amministrative del 1951 e 1952.

Lo fece dalle colonne di due settimanali, «Meridiano d'Italia», diretto da Franco Servello e fondato da Franco De Agazio, eliminato dalla Volante rossa nel marzo 1947, e «Asso di Bastoni», diretto da Pietro Caporilli: erano i due giornali neofascisti più letti e più brillantemente polemici, entrambi espressione della sinistra del partito, antiamericana e contraria a ogni apparentamento con le destre⁶. In piena guerra fredda, Pettinato continuava a insistere su una sorta di equidistanza tra Usa e Urss,

296. Per un inquadramento generale e per gli effetti di tale mito nel secondo dopoguerra, Id., *La sinistra fascista. Storia di un progetto mancato*, il Mulino, Bologna 2000, pp. 225 ss.

⁵ Sulla sua esperienza in Repubblica sociale, si veda di C. Pettinato, *Tutto da rifare*, Ceschina, Milano 1966, importante memoria delle polemiche e delle vicende della repubblica mussoliniana.

⁶ Sui due giornali e sul ruolo di Pettinato si vedano M. Barera, *Il "Meridiano d'Italia", giornale "fiancheggiatore" del Msi (1946-1961)*, in «Asti contemporanea», n. 9, 2003, pp. 503-536 e G. Pardini, *Fascisti in democrazia. Uomini, idee, giornali (1946-1958)*, Le Lettere, Firenze 2008, pp. 79-132, capitolo dedicato ad «Asso di Bastoni».

non volendo ammettere che la base missina fosse fundamentalmente anticomunista.

Allo scoppio della guerra di Corea, in diversi articoli sui due fogli, affermò che in caso di guerra tra Usa e Urss i giovani italiani si sarebbero dovuti rifiutare di partecipare ai combattimenti, magari andando in montagna come avevano fatto i partigiani per sottrarsi alla leva fascista. Ciò mentre il Msi, con esplicite dichiarazioni alla Camera dei suoi esponenti – Russo Perez e lo stesso Almirante –, affermavano il contrario e cioè che il Msi, pur essendo critico nei confronti del Patto Atlantico, mai avrebbe invitato i giovani alla diserzione in caso di guerra⁷.

Poco prima del congresso missino dell'Aquila, nel marzo 1952, Giorgio Pini usciva dal Msi, dopo avere constatato che l'indirizzo del partito si situava sempre più sulla destra. Pettinato lo seguì di qualche mese, una volta conclusa l'assise missina, nella quale erano state sancite la svolta atlantica e la scelta di destra del Msi, guidato da De Marsanich ma soprattutto da Michelini che nel 1954 sarebbe diventato segretario del partito.

Uscito dal Msi, per qualche settimana si avvicinò ai Gruppi autonomi repubblicani (Gar) e ad altre effimere formazioni di dissidenti dal Msi alle quali aveva aderito Pini, ma capì rapidamente che occorreva costruire una sponda diversa, una volta uscito dal partito, presso altri referenti a sinistra.

Da questo punto di vista fu contraddittorio e indipendente come sempre. Favorevole ad aprire un dialogo con le sinistre – anche con il Pci del quale non temeva la dittatura del proletariato, ma al quale imputava la costante minaccia di rivoluzione che aveva permesso l'aggregazione in funzione anticomunista dell'elettorato borghese⁸ – Pettinato poneva però un ostacolo che si sarebbe rivelato insormontabile: la fine della discriminazione contro i fascisti, quindi la revoca della legislazione straordinaria ancora esistente, a cominciare dalla legge Scelba, rivendicando l'agibilità politica dei fascisti “come tali”, sebbene collocati sul fronte della sinistra.

A tal fine, riprese i contatti con i “fascisti rossi”, e cioè con il gruppo di Stanis Ruinas, altro giornalista che operò in Repubblica sociale, che

⁷ Atti parlamentari, Camera dei Deputati, I Legislatura, seduta del 18 luglio 1949, p. 10584, intervento di Russo Perez; Almirante, il 20 luglio, confermò le considerazioni del collega (ivi, p. 10731).

⁸ C. Pettinato, *La faccia feroce*, in «Meridiano d'Italia», 13 marzo 1949.

aveva come organo la rivista «Pensiero Nazionale», manifestando sempre più la necessità per i fascisti di sinistra di avvicinarsi ai socialisti⁹. Da questi contatti nasceva la possibilità di interloquire direttamente con il segretario socialista Pietro Nenni.

2. Il contatto con Nenni

Nenni non era nuovo a prove di dialogo eretiche e impossibili, in particolare con esponenti già appartenenti al mondo fascista, nonostante le sue note perplessità nei confronti dell'ammnistia Togliatti. Non a caso, proprio la “legge Nenni”, entrata in vigore il 13 novembre 1945, aveva segnato la fine della politica di epurazione avviata dalla Commissione presieduta da Salvatorelli nel corso dell'anno precedente¹⁰. Nell'ambito del recupero dei giornalisti compromessi con il regime, si inseriva la vicenda del settimanale «Rosso e Nero», una sorta di anticipazione di quella che ebbe per coprotagonista Pettinato.

Il primo numero del settimanale uscì il 27 luglio 1946, a Roma¹¹. Lo dirigeva Alberto Giovannini, un altro fascista di sinistra, che aveva operato anche in Repubblica sociale. Egli, come Pettinato, prefigurava un accordo tra fascisti di sinistra e socialisti. Nenni, Silone (allora direttore dell'«Avanti!») e Ugo Zatterin, futuro notissimo giornalista televisivo e conduttore delle “Tribune politiche”, erano stati informati della proposta ed erano d'accordo. Ma l'uscita del primo numero di «Rosso e Nero», con tanto di difesa della Rsi, mise in imbarazzo il mondo socialista, convincendo Nenni e Silone a un passo indietro¹². Il giornale fu chiuso: il secondo numero sarebbe uscito solo nel novembre successivo. Il direttore, Giovannini, fu accusato di apologia di fascismo e inviato al confino¹³, mentre Silone lasciava la direzione del quotidiano socialista.

⁹ P. Buchignani, *Fascisti rossi. Da Salò al Pci, la storia sconosciuta di una migrazione politica 1943-1953*, Mondadori, Milano 1998, pp. 232 ss.

¹⁰ Sul tema si veda P.L. Allotti, *L'epurazione dei giornalisti nel secondo dopoguerra (1944-1946)*, in «Mondo contemporaneo», 1, 2010, pp. 5-51.

¹¹ In quello stesso giorno, sulla prima pagina de «L'Avanti!» usciva un violento attacco alla rinascita della stampa fascista e ai giornalisti ex fascisti che si riproponevano all'attenzione della opinione pubblica (*Pro e contro*, in «Avanti!», 27 luglio 1946).

¹² Si veda la presa di distanza da Giovannini e dal suo settimanale con un corsivo nel quale ci si lamenta per i vantaggi che l'ammnistia ha conferito agli ex fascisti (*Sintomi*, 1° agosto 1946).

¹³ Sulla vicenda si vedano le memorie di U. Zatterin, *Al Viminale con il morto. Tra lotte e botte l'Italia di ieri*, Baldini & Castoldi, Milano 1996, pp. 149 ss. e di A. Giovannini, *La vera storia di “Rosso e Nero”*, in «Rosso e Nero», n. 3, 15 febbraio 1948.

Sei anni dopo un'altra vicenda non dissimile. Il 17 ottobre 1952, non sappiamo attraverso quali canali (forse lo stesso Ruinas), Pettinato scriveva a Nenni una lettera nella quale, mentre si felicitava per il discorso del leader socialista alla Camera del 16 ottobre, non esitava a formulare, secondo il suo costume, una postilla che avrebbe dovuto essere chiarificatrice non tanto del proprio pensiero quanto addirittura del pensiero di Nenni. Il leader socialista glissò su questo non elegantissimo esordio epistolare e anzi si mostrò cordialmente disponibile, giungendo a ricordare il telegramma di solidarietà inviato nel 1922 per il sequestro del quotidiano socialista. Nonostante la distanza politica, sottolineata dalla definizione della Rsi come "baratro", Nenni proponeva a Pettinato di pubblicare una sua lettera sul quotidiano socialista.

Il 30 ottobre, inoltre, lo invitava a colloquio alla Camera per il successivo 1° novembre, un sabato. L'incontro avvenne negli uffici del Psi ma purtroppo non vi sono, da ambo le parti, notizie in merito a quello che si dissero. È molto probabile che in quella occasione Pettinato abbia consegnato a Nenni il testo della lettera destinata all'«Avanti!».

Il 2 novembre usciva sul quotidiano socialista la lettera al direttore del giornale, firmata Pettinato. Il direttore era Tullio Vecchietti, nominato nel 1951, carica che mantenne fino al 1960.

Nell'articolo, Pettinato esponeva le tesi già formulate in diversi suoi articoli: necessità di evitare a ogni costo che la guerra iniziata dalla Corea del Nord il 25 giugno 1950 (ma Pettinato ne dava responsabilità solo agli Stati Uniti) si trasformasse in una guerra mondiale tra i due blocchi; convinzione che l'Urss non avrebbe mai scatenato il conflitto; neutralità dell'Europa. Tuttavia, Pettinato terminava la sua lettera al direttore sottolineando come l'unica strada per ottenere la pace fosse quella del rafforzamento dello spirito nazionale in Italia e negli altri paesi dell'Occidente affinché questi paesi potessero liberarsi dall'influenza americana.

L'articolo era preceduto da un corsivo nel quale si ricordava che l'autore della lettera era un «esponente, e non di secondo ordine, del giornalismo fascista», si richiamava la solidarietà espressa da Pettinato al giornale socialista sequestrato dai fascisti nel 1922; ovviamente si faceva riferimento alla partecipazione alla Rsi, ma anche alla destituzione dalla direzione del quotidiano torinese operata dalle medesime autorità di Salò. Infine si spiegava che la lettera meritava «una valutazione di schietta natura politica che, riteniamo, deve assicurarle pubblica attenzione e fruttuosa discussione».

In realtà così non fu. La lettera infatti suscitò un'aspra polemica da parte soprattutto di partigiani del Nord Italia, i quali ritennero improprio e addirittura scandaloso che il quotidiano socialista ospitasse la firma di un esponente della Repubblica sociale.

Il 9 novembre, a una settimana dalla pubblicazione della controversa lettera di Pettinato, usciva un corsivo, onesto e coraggioso, in prima pagina, probabilmente scritto da Vecchiotti e certamente ispirato dallo stesso Nenni¹⁴. Dopo aver riconosciuto che la lettera di Pettinato aveva provocato notevoli dissensi nell'ambiente partigiano e dopo avere sottolineato che il baratro che divideva l'una e l'altra parte della guerra civile era notevolissimo, tanto da non poter essere colmato dalla lettera di Pettinato (e questo non era l'intendimento, si precisava, dell'iniziativa del giornale), nello stesso tempo, il direttore appalesava un serio problema, anzi una minaccia «che sarebbe assurdo sottovalutare o addirittura non vedere: ed è che questo baratro, politicamente, moralmente valido e obiettivamente incolmabile, si allarghi e si estenda alle giovani generazioni». Infatti, proseguiva il corsivo,

Per queste nuove generazioni, una linea di divisione tracciata in base al fascismo e all'antifascismo non ha senso. Significherebbe, accettandola, riconoscere che la storia possa ripetersi e per di più facendo la propria caricatura, cosa che noi socialisti, educati allo storicismo marxista non concepiamo neppure.

Tuttavia questa divisione esiste, questo baratro continua a prolungarsi alle giovani generazioni, una parte delle quali si "sente" fascista anche se per ragioni di opportunità politica non lo dichiara. Non sono moltissimi questi fascisti ma sono molti e sarebbe assurdo negarlo. Sono per lo più studenti medi e universitari e non sempre di genitori già gerarchi fascisti. [...] Adorano un passato che non conoscono, perché sono scontenti di un presente che conoscono. Ed è compito anche nostro quello di raddrizzare le loro teste, condurli alla lotta contro la realtà d'oggi, guardando al futuro e non al passato.

La questione nazionale, largamente dibattuta nella lettera del Pettinato, è il terreno sul quale possiamo aprire il dibattito con codesti giovani per impedire che l'antitesi fascismo-antifascismo si prolunghi artificialmente alle nuove generazioni, a tutto vantaggio delle forze borghesi antinazionali, europeistiche e atlantiche, come esse si camuffano.

Questi giovani di oggi che sono al di là della barricata, confondono l'idea di nazione con il nazionalismo, l'idea di patria con il mito della potenza. Non è loro colpa, ma è colpa di un'educazione e di una pseudo-cultura che ha origini ben più remote del fascismo. E tanto più facilmente cadono nell'errore quanto più la classe dirigente si affanna a ridurre l'Italia a rango coloniale.

¹⁴ Un dibattito necessario, in «Avanti!», 9 novembre 1952.

Apriamo questo dibattito: esso potrà essere fecondo di larghi sviluppi, se sapremo condurlo senza sterili preconcetti e senza puerili machiavellismi, che non reggono più lo spazio di un giorno.

È singolare, quanto significativo, che un giornale socialista, diretto da un intellettuale come Vecchietti – il quale se aveva partecipato, in giovinezza, alla Scuola storica di Giacchino Volpe poco più di dieci anni dopo avrebbe fondato il Partito socialista di unità proletaria perché contrario al governo di centro-sinistra – a soli sette anni dalla fine della guerra e dalla Resistenza, si esprima così esplicitamente in termini di superamento della frattura fra fascismo e antifascismo. Non soltanto, ma anche mettendo in guardia tutti sui rischi che il perdurare di tale frattura avrebbe avuto sulle giovani generazioni a venire. Ma non erano i soli, i socialisti, a pensarla così. Tra la fine della guerra e la fine del decennio successivo, in molti erano balenate l'idea e la speranza che si potesse giungere a un superamento dei due corni del dilemma, sia in campo cattolico, sia in campo laico, sia a sinistra, sia a destra. Non ci si riferisce tanto ai vari contatti dei comunisti, della sinistra cattolica, dello stesso mondo laico con i postfascisti radunati o meno nel Msi, quanto piuttosto al clima, all'ambiente di quel quindicennio dalla fine della guerra, periodo nel quale la cultura si mosse per sanare una ferita, non tanto per rivendicare una parte, quanto per rispondere a quegli interrogativi che Vecchietti si poneva nel corsivo su ricordato.

Pettinato prese atto, anzi ringraziò il direttore (e Nenni) scusandosi dei problemi che con quel suo pezzo aveva arrecato al giornale e alla base socialista.

A novembre comunque Pettinato inviava un nuovo articolo al quotidiano socialista ma questa volta Vecchietti rispose con un garbato rifiuto, sottolineando anche come fosse fallito il tentativo di aprire un dibattito sulle colonne del giornale partendo dagli articoli di Pettinato; un tentativo che sia Vecchietti, sia Nenni, ritenevano tanto necessario quanto prematuro. Pettinato, che forse aveva compreso le difficoltà incontrate, pubblicava il pezzo sul solito «Pensiero Nazionale»¹⁵.

Probabilmente, a dare il colpo di grazia al progetto di dialogo fu Vittorio Foa, il quale in un intervento del 16 novembre si dichiarò turbato non tanto dalla lettera di Pettinato quanto dal corsivo che l'aveva

¹⁵ C. Pettinato, *Disarmo morale o guerra civile? Per un dibattito necessario con i socialisti*, in «Pensiero Nazionale», 15 novembre-1° dicembre 1952.

introdotta e soprattutto dal successivo corsivo direzionale¹⁶. Il sindacalista torinese sottolineò il rischio di un dibattito nel quale si sarebbe potuta creare una sorta di “neutralità” fra fascismo e antifascismo, cosa assolutamente diseducativa per le giovani generazioni. Il tema della nazione Foa lo trovava utile, alla condizione che venisse illustrato convenientemente come il fascismo avesse abusato dell’idea di nazione, mettendo altresì in rilievo le responsabilità non solo dei fascisti ma anche delle forze del grande capitale che lo avevano sostenuto e usato come forza brutale contro il movimento operaio.

Nel corsivo di risposta a seguire, Vecchietti si dichiarava d’accordo con Foa nell’evitare assolutamente ogni neutralità tra fascismo e antifascismo ma nello stesso tempo raccomandava «nessuna indifferenza ai problemi dei giovani fascisti. Sono due cose diverse ma nella pratica quotidiana troppo spesso vengono confuse insieme».

A questo punto, Pettinato si ritrovò solo e dovette, anche se con una certa riluttanza, fidarsi di Stanis Ruinas, che si inserì nel rapporto tra Pettinato e i socialisti, millantando una mediazione che in realtà non c’era. Ruinas aveva un solo scopo: convincere il recalcitrante Pettinato a scrivere stabilmente per la sua rivista. Questo avrebbe risollevato, grazie al prestigio della brillante penna di Pettinato, le sorti del giornale. Per questo motivo rassicurò il giornalista siciliano dicendogli che il suo articolo del 2 novembre era stato apprezzato a sinistra e «a denti stretti» anche a destra; non solo, ma gli rivelò di avere avuto i primi di dicembre un incontro con Vecchietti durato due ore, nel quale il direttore gli avrebbe assicurato che il dibattito sul quotidiano sarebbe ripreso¹⁷: invitò quindi Pettinato a rendere stabile la sua collaborazione con il «Pensiero Nazionale» proprio ai fini della ripresa del dibattito sull’«Avanti!».

Ma la lettera di Nenni a Pettinato (22 dicembre) era senza possibilità di replica e tre giorni dopo usciva sull’«Avanti!», un corsivo, che Ruinas asseriva essere stato scritto direttamente da Nenni¹⁸, che chiudeva definitivamente il discorso, senza più quelle possibilità di apertura che erano apparse nel corsivo del 9 novembre: a differenza di quello che Ruinas

¹⁶ Una lettera di Vittorio Foa, in «Avanti!», 16 novembre 1952.

¹⁷ Lettera di Ruinas a Pettinato del 7 dicembre 1952. Ruinas sostenne fantasiosamente che anche i giovani socialisti, riuniti a congresso dal 17 al 21 ottobre 1952, avevano dimostrato di essere orientati sulle posizioni di Pettinato e Ruinas.

¹⁸ La condizione di un dialogo, in «Avanti!», 25 dicembre 1952. Si veda la lettera di Ruinas a Pettinato del 3 gennaio 1953.

aveva detto a Pettinato, questa nota poneva una tale serie di paletti al dialogo con gli (ex) fascisti, per cui era chiaro come tale ipotesi fosse del tutto tramontata. Tuttavia, l'inesauribile Ruinas decise di cavalcare un'altra pista, una volta tramontata l'ipotesi del dialogo con i socialisti: provare a inserire i fascisti di sinistra fra i candidati indipendenti di sinistra, nell'ambito del Pci¹⁹.

L'operazione era cominciata dopo il tentativo di Sturzo del maggio 1952 in occasione delle amministrative romane, quasi a volere controbilanciare un appoggio (che poi non ci fu) delle destre alla Dc in funzione anticomunista con un appoggio dei dissidenti Msi alla sinistra in funzione anticonservatrice e antiamericana; protagonisti dell'operazione furono Giancarlo Pajetta e Franco Donati entrambi del Pci²⁰. Nell'autunno del 1952 in Parlamento maggioranza e opposizioni si scontravano duramente sul progetto di legge che prevedeva un premio di maggioranza alla coalizione che avesse ottenuto il 50% più uno dei voti. In questa occasione, l'opposizione di destra e quella di sinistra avevano un interesse comune, che era quello di impedire che la coalizione di governo raggiungesse la maggioranza dei voti, perché ciò avrebbe comportato spazi assai più ristretti per le minoranze nel nuovo Parlamento.

Ruinas, contemporaneamente, fece ancora un tentativo di forzare la resistenza socialista pubblicando due articoli, uno di Pettinato e l'altro di Ferrini, nei quali si chiedeva a Nenni di promuovere un'alleanza tra tutte le forze "proporzionaliste", di destra e di sinistra, contro la legge maggioritaria²¹, ben sapendo che il segretario socialista aveva già escluso tale eventualità in occasione del XXX congresso socialista (8-11 gennaio 1953), allorché, nel discorso di apertura affermò che tale ipotesi poteva anche essere seducente ma non applicabile:

Ma basta dire che essa implicherebbe il nostro apparentamento, e quello dei comunisti, col Msi e con il partito nazionale monarchico, per avere risolto il quesito. Tra noi e i missini c'è il sangue della resistenza. Tra noi e i monarchici c'è il baratro insuperabile del conservatorismo politico e sociale di cui essi sono l'e-

¹⁹ Per la vicenda degli indipendenti di sinistra, che si protrasse fino alle elezioni del 1953, si veda P. Buchignani, *Fascisti rossi*, cit., pp. 264-268. Per la vicenda Nenni-Pettinato, si veda un breve accenno a p. 263.

²⁰ *Ex esponenti fascisti in una lista cripto-comunista?*, in «Corriere della Sera», 9 gennaio 1953.

²¹ *Per una sinistra a largo raggio. Dialogo con i socialisti dell'«Avanti!»*: C. Pettinato, *A quando l'Unione sacra?* e F. Ferrini, *Decidersi!*, entrambi in «Pensiero nazionale», 15-31 gennaio 1953.

spressione. Non esiste quindi il problema dell'apparentamento di tutti i proporzionalisti.²²

A questo punto il gioco passava al Pci, che pensò di aprire agli ex fascisti di sinistra per racimolare dei consensi ma soprattutto per impedire che questi voti potessero finire nel Msi o, peggio, nella coalizione di governo. Pajetta e Donati ebbero come interlocutore Ruinas e nei loro contatti emersero quattro nomi da inserire nelle liste degli "indipendenti di sinistra": Lando Dell'Amico, Giorgio Pini, Concetto Pettinato e Ferruccio Ferrini. Dell'Amico era stato un giovane militante della Decima Mas in Rsi, poi, grazie ad Almirante, era diventato il primo segretario del Raggruppamento Studenti e Lavoratori del Msi, quindi si era avvicinato a «Pensiero nazionale» entrando in contatto con Pajetta e Pecchioli con i quali cercò un contatto con i giovani fascisti, in particolare i suoi ex commilitoni della Decima. Dopo la morte di Stalin, aveva proseguito la sua opera di recupero a vantaggio non più del Pci ma dei socialisti e dei socialdemocratici, diventando anche segretario di Ignazio Silone. Successivamente, si legò al mondo democristiano fondando una importante agenzia di stampa. Ferruccio Ferrini, sommergibilista nella Seconda guerra mondiale e capitano di Vascello e per qualche mese sottosegretario della Marina repubblicana in Repubblica sociale, dopo la guerra entrò nel gruppo di «Pensiero Nazionale» collaborando assiduamente alla rivista.

In realtà, l'operazione sfumò presto e l'instancabile Ruinas si rivolse all'Alleanza democratica nazionale, la piccola e recente formazione costituita da Epicarmo Corbino in funzione anti-legge maggioritaria: Corbino, a tal fine era uscito dal Partito liberale, che invece sosteneva, insieme con il governo, la cosiddetta "legge truffa".

Entrarono in lista alcuni sodali di Ruinas: Ferrini, nella circoscrizione Bari-Foggia, e altri (compreso Ruinas) nella circoscrizione della Sicilia orientale e in quella della Sicilia occidentale ma nessuno di questi risultò eletto. Pettinato rifiutò l'inserimento, come conferma indirettamente una lettera di Ezio Maria Gray al giornalista siciliano²³.

Con questo rifiuto si concludeva l'attività politica di Pettinato. La sensazione che si ha da questa vicenda è che il giornalista siciliano ben poco

²² *La relazione al Congresso del segretario del partito*, in «Avanti!», 9 gennaio 1952, p. 3.

²³ Afus, Fondo Pettinato, b. 10, fasc.61, lettera di E.M. Gray del 9 gennaio 1953.

fosse interessato a un progetto politico, quanto a una propria collocazione di prestigio nell'ambito giornalistico. Che la politica non fosse la sua passione principale forse lo aveva intuito da tempo. Il giornalismo era la sua vera vocazione, un giornalismo indipendente, impertinente, corrosivo, spesso incompatibile con la dinamica politica.

Due anni e mezzo più tardi Pettinato tornava a insistere con Nenni per ottenere la famosa "tribuna" dalla quale potere proporre il solito patto di collaborazione tra ex fascisti e socialisti. Ma alla lettera di Pettinato del 15 maggio 1955 Nenni rispose negativamente e in termini laconici il 10 giugno successivo.

Solo due anni dopo, nel 1957, trovò la tribuna che cercava presso «Il Tempo». Con il quotidiano romano e con il suo direttore, Renato Angiolillo, il giornalista siciliano aveva polemizzato costantemente fin dalla fine degli anni Quaranta, sia per la posizione anticomunista del giornale, sia per le iniziative poste in atto dal suo direttore che miravano a riunire le destre in un unico cartello conservatore. Fu, invece, lo stesso Angiolillo a volere Pettinato al giornale. Vi rimase, con il consueto stile efficace e brillante, fino alla morte.

Lettere tra Nenni, Vecchiotti e Pettinato

I documenti che qui si pubblicano provengono dal Fondo Pettinato dell'Archivio della Fondazione Ugo Spirito e Renzo De Felice. Le lettere del 1952 sono nella b. 10, fasc. 61; la lettera del 1955 è nella b. 10, fasc. 64. Pettinato ha conservato le lettere di Nenni e ha fatto copia delle proprie inviate all'esponente socialista. Di tale scambio epistolare non vi è notizia nei diari di Pietro Nenni.

Pettinato a Nenni, 17 ottobre 1952

Onorevole Nenni²⁴,

come italiano, sento il bisogno di felicitarmi del vostro discorso di ieri alla Camera²⁵. Idee non molto diverse da quelle che voi propugnate difendo io pure da anni, con la mia penna di reprobato, nei modesti limiti dei mezzi di diffusione consentitimi dalle vicende politiche. Sono le idee dettate dal buon senso; mi compiaccio di vedere attirate sopra di esse, con la risonanza necessaria, l'attenzione del Paese.

Una sola cosa non avete detto in Parlamento: che la disastrosa politica da noi incriminata scaturisce non già dalla scarsa intelligenza di un Capo del Governo della Repubblica Italiana (volesse Iddio che così fosse!) ma dalla ben calcolata astuzia del primo Ministro di uno Stato Pontificio di 48 milioni di apolidi. Senza questo indispensabile chiarimento, il quadro da voi tracciato potrebbe anche riuscire incomprensibile.

Concetto Pettinato²⁶

Nenni a Pettinato, 22 ottobre 1952

Egregio collega,

ricevetti la sua lettera. Avevo visto anche il suo articolo su "Meridiano d'Italia" sul mio viaggio in U.S.²⁷. Ricordo poi un suo telegramma da Parigi una trentina d'anni or sono quando fu sequestrato l'"Avanti!".

²⁴ Nella minuta, poi corretta, si leggeva «Caro Nenni»

²⁵ Si riferisce al discorso del 16 ottobre 1952, relativo alla discussione sul bilancio del Ministero degli Affari Esteri per il 1952-53 (Atti parlamentari, Camera dei deputati, Seduta pomeridiana del 16 ottobre 1952, pp. 41544-41553). Si veda anche P. Nenni, *Tempo di guerra fredda. Diari 1943-1956*, SugarCo Edizioni, Milano 1981, pp. 547-548.

²⁶ Nella minuta, prima del nome del mittente, risultava "Vostro", poi cancellato.

²⁷ C. Pettinato, *Il premio Stalin è tornato dall'Urss*, in «Meridiano d'Italia», 10 agosto 1952. Nenni, dall'8 al 31 luglio era stato in Unione Sovietica, dove gli era stato conferito il premio internazionale Stalin per la pace.

Tutto ciò da [sic] risalto alla sua sensibilità attuale, malgrado il baratro di Salò.

Se ella non ha una tribuna da cui esprimere la sua opinione sul dibattito di politica estera credo che il direttore dell'“Avanti!” non avrebbe difficoltà ad ospitare una sua lettera.

Comunque grazie e cordiali saluti
Suo Nenni

Nenni a Pettinato, 30 ottobre [1952]

Egregio collega,
se vuol venire sabato mattina alle 10 alla Camera mi troverà nel mio ufficio. Se non ha tessera d'ingresso faccia telefonare dal portone al gruppo P.S.I.

Cordialmente
Suo Nenni

Pettinato a Vecchietti, 10 novembre 1952

Caro Direttore,
vedo che la mia lettera di domenica scorsa ha procurato al giornale dei fastidi e ne sono vivamente addolorato. Il tono del corsivo di jeri [sic] mi prova però che l'“Avanti!” si mantiene al di sopra di certe miserie e che non gli sfugge l'interesse superiore dei tentativi fatti in assoluta buona fede per riportare una buona volta la pace tra questi benedetti italiani che, da un lato o dall'altro della barricata, sono tutti egualmente proletari, egualmente infelici, egualmente perseguitati, egualmente inchiodati sulla croce degli stessi problemi nazionali. Di questo, non per me ma per il Paese, la ringrazio.

Suo Concetto Pettinato

Vecchietti a Pettinato, 24 novembre 1952

Egregio Dottore,
il Suo articolo che aveva inviato per la pubblicazione sull'Avanti! è interessante ma non possiamo pubblicarlo. Purtroppo il tentativo che abbiamo fatto per aprire il dialogo, che sia Nenni che io consideriamo necessario, è stato prematuro rispetto al sentimento di molti socialisti.

Mi permetto di suggerirLe un modo diverso per potere arrivare con il tempo al medesimo risultato propostoci. Perché Ella non trova una tribuna dalla quale entrare in dialogo con noi?

Sarebbe il modo migliore per creare gradualmente le condizioni di quel chiarimento al quale ci eravamo avviati sull'Avanti! forse senza valutare gli elementi extra politici ancora presenti.

Con i più cordiali saluti

Tullio Vecchietti

Pettinato a Vecchietti, 1° dicembre 1952

Gent. mo dott. Vecchietti,

come avrò visto, ho prevenuto il suo suggerimento pubblicando l'articolo sul Pensiero Nazionale²⁸. Purtroppo questa rivista non gode che di una risonanza limitata. Ecco perché, malgrado le insistenze del direttore e di qualche amico, ho sempre considerato senza entusiasmo l'idea di collaborarvi regolarmente. Meglio potrebbe forse andare Il Paese e mi dicono che anche lei sarebbe di tale avviso: ma vorrà il giornale nitiano entrare in quest'ordine di idee? E mi sarebbe permesso scrivervi con intera libertà?

Io leggo Il Paese assiduamente, ed è un foglio che mi accontenta appieno o meglio mi accontenterebbe se non fosse quella mania di tirare in ballo il fascismo a proposito e a sproposito tutti i momenti, mania che urta una quantità di gente che ormai non è più fascista di me o di lei ma che si secca a sentirsi ricordare di continuo che ebbe torto ad esserlo in un'epoca in cui lo erano tutti.

Finiamola con questo fascismo, quando il nostro vero avversario è la lega del prete col "signore" e con lo straniero, lega che in Italia data dal VI secolo e non dal 1922, e che durante tutto quel tempo si guardò bene dal condurre l'Italia al posto che Mussolini, a dispetto di tutti i suoi torti, le fece toccare nel 1938, sia pure per un breve istante!

Nenni mi pare personalmente persuaso della necessità di saltare il fosso, ma mi rendo perfettamente conto degli ostacoli che lo incepano. D'altro canto, io non posso, senza perdere ogni credito, rinunciare a certe idee che so radicate, e legittimamente radicate, nel cuore di milioni d'italiani, i quali vogliono avere il diritto di stimare Di Vittorio e l'opera di redenzione che egli tenta di intraprendere in prò del popolo italiano senza essere obbligati a gettar fango sulla memoria di Mussolini, cioè di un altro socialista che amò il popolo italiano non meno di Di Vittorio e cercò di servirlo come meglio poté e se lo servì male fu soprat-

²⁸ Cfr. nota 15.

tutto perché chi voleva aiutarlo preferì lasciarlo solo. Veda lei, insomma, se qualcosa si può fare. Una borghesia intelligente, cioè non italiana, per un'azione politica nel senso che dico io mi aprirebbe senza esitare i suoi giornali. La borghesia italiana mi ha decretato l'ostracismo sin dal 1945 e ancor oggi fa il possibile per ridurmi alla fame rifiutando a miei vecchi compagni di lavoro collocati alla direzione di taluni di quei giornali il permesso di accogliere di tanto in tanto un mio articolo... di varietà. Potrei citarle esempi tipici e recentissimi. In queste condizioni, le possibilità di azione che si offrono a un uomo deciso a non cedere non sono evidentemente copiose. Lo so, e me ne duole, ma che posso farci?

La saluta cordialmente, pregandola di ricordarmi anche all'on. Nenni
Concetto Pettinato

Nenni a Pettinato, 22 dicembre 1952²⁹

Caro amico,

lei non ha una tribuna (il tentativo ch'io feci di aprirgliene una non è riuscito).

Chi ha una tribuna se ne vale per ripetere sempre le medesime banalità. E non si esce dal cerchio chiuso.

Cordialmente, suo Nenni

Pettinato a Nenni, 15 maggio 1955

Caro Nenni,

che l'avvento di Gronchi abbia acceso delle speranze nel paese è fuori dubbio. Ma è anche chiaro e lampante che questo stesso paese è intossicato da dieci anni di lettura quotidiana della "grande" stampa borghese: Corsera, Tempo, Giornale d'Italia, Stampa, Nazione, Carlino ecc.

Non mi stancherò mai di ripetere che senza un profondo lavoro di disintossicazione nulla cambierà; e questo lavoro preparatore, modesta a parte, un uomo solo in Italia è in grado di intraprenderlo con qualche speranza di successo, un giorno che un gruppo di politici intelligenti gli avesse affidato un quotidiano.

²⁹ La data della lettera, manoscritta, è errata ed è stata corretta da Pettinato. Nenni aveva scritto «22 nov.».

Lei sa di chi parlo.
Le stringo la mano cordialmente
Suo Concetto Pettinato

Nenni a Pettinato, 10 giugno 1955

Caro collega,
purtroppo io non ho nessuna possibilità di aiutare un finanziamento di un giornale per importante che possa essere.
Cordialmente suo Nenni

175

Articoli inviati da Pettinato all'«Avanti!»

LETTERA DI UN FASCISTA ONESTO
CONCETTO PETTINATO SCRIVE ALL'«AVANTI!»

“O si riacquista un minimo di autorità nazionale, o corriamo dritti alla guerra”
«Avanti!», 02/11/1952³⁰

Il giornalista Concetto Pettinato ha fatto pervenire al nostro Direttore una lettera che racchiude le sue impressioni politiche ricavate dalle tesi sostenute dal compagno Pietro Nenni recentemente alla Camera in rapporto alla posizione internazionale del nostro Paese.

La lettera merita la pubblicazione, nonostante che il suo autore sia un esponente e non di secondo ordine del giornalismo politico fascista. Ma, come il contenuto della lettera del Pettinato si differenzia nettamente dalla stolidità problematica più o meno littoria tuttora in uso nell'ufficiosità del MSI e persino del partito clericale e sue propaggini, così l'atteggiamento personale del Pettinato stesso non coincide e non coincide appieno con quello del gerarca che fu alla testa delle squadre di criminali in nome d'una «nazione» retaggio delle classi reazionarie e che, come si è visto e si vede, conosce a memoria la via del tradimento e della consegna della Nazione allo straniero.

Perciò non ci è faticoso ricordare la lettera con cui nel 1922 Concetto Pettinato condannò l'aggressione fascista subita a Milano dall'«Avanti!» per le sue battaglie contro la agraria e lo squadrismo. Vero che, prigionie-

³⁰ L'articolo qui riprodotto apparve nella quinta pagina dell'edizione romana dell'«Avanti!». Il quotidiano socialista ha tre edizioni: romana, piemontese e milanese. In questo caso, nell'edizione romana il pezzo di Pettinato è diviso in paragrafi, assenti, invece, nelle altre due versioni in cui l'articolo compare in quarta pagina.

ro delle sue contraddizioni o delle sue convinzioni, quello stesso aderì nel 1943-44 alla a criminale «Repubblica sociale» dell'ultimo Mussolini; ma è altrettanto vero che egli fu scacciato dalla direzione della torinese «Stampa» dopo la pubblicazione dell'articolo «Se ci sei batti un colpo» che fece scandalo perché denunciava il carattere reazionario della repubblica sociale in mano ai nazisti.

Ma, ovviamente, non è in base a queste considerazioni che il nostro giornale pubblica la lettera di Concetto Pettinato, la quale merita, invece, una valutazione di schietta natura politica che, riteniamo, deve assicurare la pubblica attenzione e fruttuosa discussione.

Egregio Direttore.

Non ho difficoltà a riconoscere dietro la campagna condotta dall'on. Nenni e dal Partito Socialista contro la scandalosa politica estera dell'on. De Gasperi una dose di buona fede nettamente superiore a quella attribuita dalla generalità della stampa borghese italiana. Le degne preoccupazioni che ispirano il discorso pronunciato il 16 ottobre alla Camera dal Segretario del P.S.I. coincidono troppo spesso con le tesi da me insistentemente difese dal 1947 nei giornali ai quali ho dato la mia collaborazione per non sentirmene moralmente tenuto ad accordar loro almeno una larga parte del credito che mi sono sempre augurato di riscuotere io medesimo quale loro assertore. Purtroppo, questo non basta per determinare un effetto qualsiasi, dico, s'intende, un effetto politico. Chi non voglia vedersi condannato dalle persone di buon senso a un'acquiescenza troppo parziale e reticente per non restare platonica non dovrebbe mai mancare di assumere quale norma tassativa della formulazione d'un programma di azione interna o internazionale l'opportunità di non incorrere nel sospetto che questo programma sia quello di un partito e non quello imposto al Paese dall'interesse di tutti. Ora ciò, lo ammetto, non è sempre facile, e forse non è sempre possibile.

Pace e indipendenza

Su due punti fondamentali credo, comunque, che il mio pensiero si incontri con quello espresso dall'on. Nenni: sulla necessità di salvare la pace in Europa e su quella di liberarci dell'ingerenza americana, favorita e stimolata dal risorto imperialismo cattolico-romano. Anche su di un terzo punto potremmo dirci concordi: sull'urgenza di promuovere la pa-

cifica riunione della Germania, riunione che ha già troppo tardato e in mancanza della quale la condanna dell'Europa a una terza conflazione è irremissibile. In quanto ai mezzi per raggiungere tali obiettivi ho, viceversa, l'impressione che una notevole distanza continui a separarci.

Anch'io ho sempre ritenuto necessario, e modestamente auspicato, il ritorno dell'Italia a cordiali rapporti politici ed economici con la Russia sovietica e l'Oriente asiatico, unico logico contrappeso a una pressione americana divenuta asfissiante, ma non credo nella possibilità di convincere gli italiani che un mero strumento diplomatico, soprattutto se bilaterale, possa bastare per risolvere il problema della pace. Mantenere la questione in questi termini equivale, secondo me, a renderla insolubile. L'equidistanza tra U.S.A. e U.R.S.S. non potrà mai ristabilirsi per le maggiori potenze dell'Occidente europeo, sulla base d'una semplice neutralità inerme, della neutralità scritta sulla carta. Né Italia né Francia né Germania, con o senza l'aggiunta dell'Inghilterra e della Spagna, rinunzieranno mai a ogni forma e misura d'armamenti e di reciproche alleanze per affidarsi unicamente alla benevolenza dei due colossi di destra e di sinistra. La Svizzera insegni. Lo stesso governo di Mosca, d'altronde, non ne era forse convinto quando, mesi or sono, ammise che anche per la Germania potesse venir tollerato un riarmo moderato di carattere difensivo?

Quello cui gli europei si ribellano è il principio dell'esercito comune in uniforme americana, pagato e comandato dagli americani a fare la politica di aggressione americana ossia la politica di una Potenza la quale si ripromette di servirsi del nostro territorio come campo di battaglia per sfruttare le alee di una nuova tragedia mondiale senza nulla rimetterci della sicurezza in casa propria. Contro una simile mercenarizzazione dei popoli liberi dell'Occidente, se l'unanimità non è già cosa fatta, è certamente cosa fattibile: e non dico in seno ai vari partiti comunisti, giacché lì chiunque la giudicherà ovvia, sebbene, a torto o a ragione, troppo sospettata per suscitare di per sé molti proseliti; dico nella media dell'opinione piccolo-borghese e borghese, quella che fin qui segue tuttora passivamente l'America. Non è poco. Anzi è parecchio, per servirmi di un'espressione memorabile. Ritengo, invece, non solo difficile ma addirittura deprecabile l'ottenere da questa Europa la vagheggiata rinunzia totale, assiomatica, definitiva, a un normale coefficiente di forza militare nazionale: e ciò a dispetto dello stato catastro-

fico dei bilanci pubblici e della giusta avversione che le spese improduttive suscitano da generazioni, specie nei Paesi poveri.

L'URSS non aggredirà

178

I patti di non-aggressione sono una bella cosa, ma, astrazione fatta dalla buona fede di chi li stipula, è impossibile stringerli fra un paese inerme e un paese armato sino ai denti senza abbassarne il valore a quello della carta su cui sono scritti. Io sono certamente persuaso che la Russia, indispensabile antidoto dell'egemonismo mondiale americano, non abbia il menomo desiderio di aggredire l'Europa occidentale, non fosse altro perchè, essendo l'unico Paese uscito vincitore dall'ultimo grande conflitto, è il solo interessato a non rimettere in giuoco i frutti della vittoria riportata. Ma vi son cose che un popolo non può chiedere a un altro popolo senza metterlo in allarme, e una di tali cose è il disarmo unilaterale. L'ostilità votata dai comunisti occidentali agli sforzi dei governi locali per dotarsi, coi mezzi e nei modi ordinari, di eserciti nazionali è un errore: sono proprio gli impedimenti incontrati in questo campo che hanno gettato e mantengono quei governi nelle braccia dell'America. Più si ostacola la normale spontanea rinascita dello spirito di difesa e d'indipendenza in seno alle nazioni civili, e più si autorizzano i detentori del potere a sostituirlo con anormali surrogati U.S.A.

Sembra un paradosso, ma a me pare, insomma, che allo stato attuale delle cose la cultura del patriottismo degli europei sia la migliore delle polizze di assicurazione contro i pericoli che minacciano la pace. Socialisti e comunisti ne hanno, di recente, avuto l'intuizione, ma sono apparsi fin qui troppo timidi nello adeguarvi la propria tattica. È solo mediante concessioni su questo capitolo, e concessioni effettive, non apparenti, che sarà possibile assecondare le conversioni del genere di quelle d'un Pinay o d'un Bevan anziché le palinodie care ai Saragat e ai Romita. L'interesse comune ci comanda, e proprio qui, signor Direttore, vorrei sentire l'on. Nenni non troppo dissenziente da me, di avvicinarci, fra cittadini d'uno stesso Paese, e di non oppugnare, in omaggio a sia pur cospicui preconcetti di partito, istanze nazionali dimostratesi decisive. Quand'anche si dovesse, prima o poi, fare appello a una fiscalità propriamente rivoluzionaria per mandare ad effetto con risorse proprie quello che c'è di più improrogabile nel campo della difesa di pari passo con quello che c'è di più improrogabile nel campo del progresso sociale,

è questo il prezzo richiesto dall'incremento della capacità di resistenza di un popolo. Solo nella misura in cui questa capacità di resistenza sarà stata accresciuta riusciremo a scuotere il detestato giogo dell'oligarchia nordatlantica.

Necessita d'una tregua

Socialisti o no, siamo tutti, signor Direttore, imbarcati sulla stessa galera. O si riacquista un minimo di autorità nazionale, questa ricchezza del povero!, che ci serva a garantire la libertà delle nostre decisioni, del nostro giuoco diplomatico e dei nostri contratti commerciali, o corriamo dritti alla guerra. Non le par questo un motivo sufficiente per tentare, fra italiani, un supremo sforzo di mutua intelligenza, una tregua?

Guardiamoci intorno e vedremo che un moto di slittamento reciproco colpisce ormai, e con ragione, i fedeli di tutte le fedi. Lo scontento e l'inquietudine dei gregari rendono difficile l'esistenza dei capi. Dobbiamo dolercene? Io non me ne dolgo. Il «deviazionismo» rappresenta la rivincita dell'esperienza sulle tesi astratte della dogmatica tradizionale. È forse il momento d'incoraggiarlo, più che di combatterlo. Lo dice uno che in proposito non è alle sue prime armi.

Concetto Pettinato

AL DI LÀ DEI PARTITI. UN DIBATTITO NECESSARIO

«Il Pensiero Nazionale», a. VI, n. 19-20, 15 novembre-1° dicembre 1952

Come corollario alla sua lettera apparsa nell'«Avanti!» del 4 novembre scorso, Concetto Pettinato aveva inviato all'organo del P.S.I. un articolo intonato al desiderio, da esso espresso, di aprire un dibattito chiarificatore e pacificatore tra gli ex fascisti e i socialisti. Tale articolo non è stato pubblicato. E, anzi, «l'Avanti!» del 16 novembre ospitava una lettera di Vittorio Foà [sic] di biasimo al «necessario dibattito» e di piccole insolenze contro il Pettinato. Continuando nella nostra opera di chiarificazione, pubblichiamo noi l'articolo in parola, augurandoci che il dibattito iniziato abbia seguito e si risolva nel trionfo della tesi che il «Pensiero Nazionale» ha sempre coraggiosamente sostenuto.

Non mi proponevo di dare un seguito alla mia lettera del 4 novembre, sia perchè non ne vedevo l'opportunità, sia perchè le reazioni provocate presso alcuni lettori torinesi dell'*Avanti!* dall'inopinata comparsa della mia firma sulle colonne dell'organo socialista mi sembravano imporre alla mia ordinaria discrezione la rinuncia a ogni e qualunque eventuale velleità di abusare della benevola accoglienza fatta allo scritto in discorso. Ma il chiasso, vorrei dire lo scandalo, levato intorno al mio ennesimo «colpo di testa» mi induce a mutar consiglio e a sollecitare ancora una volta il beneficio della medesima.

Persino i caricaturisti si sono messi della partita, e uno dei più quotati, garbato e mite amico d'altronde, mi raffigura in barchetta, menato dall'on. Nenni verso la nave comunista e seguito con sguardo ironico da De Gasperi, Scelba e Gonella, cui l'astuto remigante grida, rivolto a riva: «Lo devo a voi se ogni tanto imbarco qualche cliente». La vignetta mi ha fatto ridere, e credo abbia fatto ridere anche l'on. Nenni, quantunque, se dovessi dire apertamente quel che ne penso, poche leggende potrebbero rivelarsi più apocriefe e arbitrarie di quella citata, non foss'altro perchè il suo supposto cliente Nenni lo dovrebbe, in ogni caso, non già ai tre personaggi di cui sopra, i quali in questa faccenda non hanno proprio niente a vedere, bensì a tre altri, che il caricaturista ha preferito lasciare nella penna e che portano i nomi dei tre massimi gestori del M.S.I.

Chiaro è, comunque, che l'importanza sproporzionata conferita all'episodio che mi concerne non si giustifica solo con la rarefazione dell'atmosfera politica e intellettuale italiana, ridotta dal regime clericale all'estenuante dieta del pettegolezzo d'anticamera o di caffè; si giustifica anche, e forse soprattutto, col fatto che il gesto di scambievolmente cortesia prodottosi, sia pure per cause accidentali e sporadiche, fra un socialista eminente e un sociale di qualche credito in un'ora particolarmente delicata per l'orientamento politico nazionale sembrerebbe, diavolo falla!, voler render vita a un ordine di idee che anni or sono conobbe il suo attimo di favore proprio in quei medesimi ambienti i quali oggi si professano maggiormente scandalizzati dal mio trascorso. Me ne appello a «don Ferrante», per poco che le sue molteplici incarnazioni non abbiano obliterato in questo versatilissimo fra i miei critici ogni ricordo di certo settimanale bicolore che nell'immediato dopoguerra prese il volo, ahì quanto breve!, da via del Babuino all'insegna di Rosso e Nero.

Ora questo sarebbe appunto, a quanto pare, il lato preoccupante dell'incidente. In pratica non avverrà nulla, ci vuol poco a sopporlo, e la così detta «crisi di Pettinato» resterà il caso di coscienza di un solitario notoriamente coriaceo anziché diventare il luogo geometrico d'uno o più partiti in via di assestamento; ma la foga posta nel lapidare il colpevole prova che, se qualcosa avvenisse, questo qualcosa costituirebbe un evento grosso.

Di che si tratta, dunque? Si tratta del pericolo che in nome della patria e dell'indipendenza della patria, in nome dell'interesse comune di salvaguardare questa patria da un'avventura politico-militare di senso oscuro oltre che di portata e d'esito imprevedibile, intrapresa a condizioni sconosciute forse dalla stessa classe dirigente al potere, salvo per quanto riguarda il *modus vivendi* d'un ristretto numero di privilegiati, e finalmente in nome del bisogno dei più di riordinare questa patria in guisa da farne un giorno non lontano il patrimonio morale e materiale di tutti i suoi figli, il capitale di chi non ha conti in banca, la ricchezza dei poveri, gli italiani, il grosso degli italiani, sentano un buona volta il danno e il disgusto di militare in eterno in campi avversi unilaterali e inefficienti, – guelfi e ghibellini, bianchi e neri, verdi e secchi, palleschi e piagnoni, fascisti e antifascisti – e si rifiutino a continuare su quella via.

Pericolo il quale, per chi abbia delle pregiudiziali o almeno delle posizioni politiche da difendere, non è certamente da sottovalutare. Giacché i partiti costituiscono, sia detto senza offesa di alcuno, il pane quotidiano di chi li dirige, e proprio dalla loro reciproca incompatibilità, dalla loro sistematica inimicizia dipende, purtroppo, insieme con la loro magra fortuna, la carriera degli uomini politici, com'è del resto il caso degli stessi giornali di partito, buon numero dei quali avrebbero tutto da guadagnare nel fondersi in pochi organismi robusti e nettamente distinti, laddove, tenendosi gelosamente a distanza gli uni dagli altri, continuano tutti a condur vita grama solo perchè tutti necessari alla carriera di giornalisti. Partiti o giornali, quindi, nessuna maggior disgrazia, per chi si dedichi alla politica, della scoperta o della riprova da parte delle rispettive clientele che, invece di approdare a una lodevole gara di scrupoli ideologici, la molteplicità delle etichette si risolve in un deplorabile sperpero di energie, di tempo e di quattrini nonché in una cattiva gestione della pubblica fiducia, anzi in un continuato abuso di fiducia. Ma, per nostra ventura, disgrazie simili non è dato evitarle all'infinito. Saremmo noi, per caso, alla vigilia d'una di esse?

Senza avventurarci in pronostici azzardati, è chiaro che tra i portatori di tessere politiche l'entusiasmo dei primordi viene cedendo il passo a languidezze e impazienze significative. Ignoro se nell'evidente disaffezione del cittadino italiano dalla vita pubblica le pretese esagerate che i partiti accampano verso di esso abbiano la loro parte: inclinerei, però, a crederlo. Chi vuol mantenere gli uomini nel raggio di un dato ascendente deve pur concedere un certo margine al loro legittimo bisogno di semplificazione e di adeguamento alla media, bisogno il quale nove volte su dieci rappresenta un richiamo del buon senso, un consiglio dell'esperienza. È questo il ponte dell'asino dei dittatori. Ma anche le rivoluzioni, se si fanno con gli eccessi, non le consolida fuorchè la moderazione. Come molte mogli ai rispettivi mariti, i partiti politici sbagliano rifiutando ai propri aderenti delle soddisfazioni che prima o poi costoro andranno a cercare altrove. Il che potrà sembrare un invito al libertinaggio, ma la stessa Chiesa non è forse del parere che taluni libertinaggi servano la causa del matrimonio meglio di molte ripulse?

Nel caso che ci occupa il libertinaggio consisterebbe in un comune, ragionato divorzio dalle tesi estreme, quali ch'esse siano. Per gli uni, cioè, nel ripudio dell'anticomunismo alla Guareschi, che all'infuori d'una ristretta cerchia di borghesi integrali non convince né diverte più gli italiani sensati; per gli altri nel rigetto dell'antifascismo alla Saragat o alla Cajumi, quanto mai ridicolo in un paese dove per vent'anni 47 milioni di abitanti su 48 sarebbero stati inconsolabili di non essere o di non esser ritenuti fascisti. Per gli uni nella decadenza di certo vecchio antimilitarismo rituale ormai clamorosamente smentito dall'arcimilitarizzazione del paese proletario per eccellenza; per gli altri nell'abolizione dei terribili impegni bellici contratti alla cieca per conto della comunità nazionale da un governo asservito allo straniero e privo dell'autorità necessaria. Per gli uni nella rinuncia a commerciare, trattare e comunicare solo con l'Oriente; per gli altri nella rinuncia a comunicare, trattare e commerciare solo con l'Occidente. Per gli uni nel sacrificio dell'idea fissa che il mondo debba diventar tutto russo, per gli altri nell'abbandono della pretesa ch'esso rinasca tutto americano. Per gli uni nel ritiro dell'ostracismo a ogni economia privata, per gli altri nella fine della scomunica di ogni forma di collettivismo statale. Per gli uni nella smobilitazione dell'ateismo obbligatorio, per gli altri nella giubilazione del clericalismo totalitario.

Va da sé che, per quanto di interesse generale, un così vasto intento di reciproca transazione non oserebbe assumere nemmeno a suo obiettivo remoto un fusionismo di partiti, d'uomini e di programmi che, poco o tanto, equivarrebbe alla resurrezione di quel partito unico contro il principio del quale dobbiamo ritenere voluta e costituzionalmente costruita la Repubblica del 1947. Ma, escluse pure le fusioni, di cui i professionisti del parlamentarismo hanno, e non sempre a torto, tanta paura, e messe con ciò al sicuro le ragioni sociali delle varie ditte politiche in attività di esercizio, dobbiamo noi reputare egualmente escluso l'avvento tra queste ultime di alleanze sia pure temporanee, di intelligenze tattiche sia pur limitate, quando non è più un segreto per nessuno che su un cospicuo gruppo di questioni di capitale importanza le loro clientele si sono ormai avvicinate tanto da sentirsi già moralmente solidali?

Il problema italiano è tutto qui, ed è, come dico, un problema grosso, anche se puramente potenziale, come tutto ciò che in un paese libero presume il superamento dei partiti. Per questo, quantunque si sappia benissimo che non accadrà nulla, il timore che qualcosa possa accadere mette in subbuglio tanta gente.

Concetto Pettinato



RECENSIONI

Recensioni

A. Ciampani, S. Rogari, *Patria, rappresentanza politica e mutamento sociale. 1866-1887 / 1887-1903*, Soveria Mannelli, Rubbettino 2024

Molte volte, nelle discussioni sul periodo immediatamente successivo alla nascita del Regno d'Italia, si cita la celebre espressione – attribuita in modo improprio a Massimo d'Azeglio e divenuta, ormai, inveterata – «fatta l'Italia bisogna fare gli italiani» seguendo un automatismo acritico e, dunque, definendo un canone determinato dalla consuetudine e da un richiamo al passato che fatica a farsi storia. In un tempo di diffuse dimenticanze e di tanto estreme, quanto nocive e semplicistiche polarizzazioni – *cleavage*, scriverebbero i sociologi –, il libro di Andrea Ciampani e Sandro Rogari riesce invece a riflettere ponendosi fuori da paradigmi prestabiliti e a donare una rinnovata dignità storiografica e un equilibrio interpretativo all'alta missione e al complesso processo del costruire una Patria per chi era chiamato a viverla e a rappresentarla.

L'elemento principale posto alla base del secondo volume della importante serie di Rubbettino sulla *Storia dell'Italia contemporanea* risulta identificabile nella necessità di ritrovare e quindi di riscoprire sul piano scientifico la storia politica nell'Ottocento italiano, spesso sacrificata per dare spazio a studi su aspetti specifici o di dettaglio che, pur validi nei contenuti e nella metodologia, mancano sovente di una idea di sintesi dei processi di regolazione dei mutamenti contestuali, inseriti nella interdipendenza tra livelli diversi dell'agire sociale e politico. La consapevolezza legata alla centralità di questa peculiare dinamica integrativa, valida oggi e nel Novecento così come nell'Ottocento – Fulvio Cammarano *docet* («il Novecento inizia nell'Ottocento») –, rivela in via indiretta al lettore più accorto anche la scelta della periodizzazione 1866-1903. Sebbene si ponga in chiara continuità con il precedente tomo, pubblicato nel 2022 da Roberto Balzani e Carlo M. Fiorentino, la data iniziale del 1866 non rappresenta una mera convenzione, anzi, si tratta al contrario del frutto di una decisione precisa – in linea con una solida tradi-

zione storiografica – poiché, proprio in quel cruciale anno, prese forma l'uscita dalla condizione di provvisorietà del 1861 e l'apertura di una fase costituente dello Stato nazionale, riconosciuta persino dai due radicali opposti, ovvero il sovrano e Mazzini. L'unità materiale era raggiunta, si poteva pensare a fare politica per governare lo sviluppo del Paese e accogliere il significato di quella che Ciampani ha chiamato opportunamente «sfida liberale», un passaggio inclusivo in cui Destra e Sinistra avviarono, in seguito alla congiuntura bellica del 1866 e alla prosecuzione della condizione di emergenza – frutto di un ben preciso disegno di opposizione –, un ragionamento sulla trasformazione dei partiti e del sistema istituzionale. Sulle ragioni del 1903 quale data conclusiva torneremo più avanti nel testo.

Il protrarsi della situazione emergenziale fu la traduzione politica non solo della transizione ricasoliana del 1867, ma anche e soprattutto della crisi di Roma, che si riaccese a causa del rinnovato e strategico attivismo garibaldino e arrivò al culmine con il colpo vibrato al processo trasformativo dal fuoco di Mentana, determinando una falsa partenza nella prospettiva del superamento della politica risorgimentale delle alleanze internazionali e dell'ottica progressista. La svolta effettiva nella sfida liberale, ben individuabile nei capitoli scritti da Ciampani, fu prospettata in un primo momento da Minghetti e successivamente realizzata dagli esecutivi di Depretis, dopo la rivoluzione parlamentare del 1876: entrambi posero le fondamenta per l'accelerazione trasformista, mirata a convogliare coloro che erano fuori dai giochi delle alternanze e a proporre un progetto di sviluppo concertato. In questa direzione, tra i nodi ancora non sciolti, eppure al centro di qualsivoglia ragionamento sul progredire del cammino nazionale (il primo censimento 1864-1866 parlò chiaro) e degli interessi delle élite al governo o che aspiravano a essere al governo, vi era senz'altro la partecipazione del mondo cattolico alla vita politica. Nel giudizio di Ciampani, sebbene rimasta incompiuta, a disputare con successo questa articolata partita, mantenendo una visione complessiva delle dinamiche governative e tramite un approccio volto all'inclusione, fu Agostino Depretis, il principale esponente dell'opposizione di sinistra. Tre furono i fattori della sua affermazione politica: il sostegno della corona e la de-politicizzazione del Parlamento a favore della "sana amministrazione", la progressiva de-temporalizzazione della Chiesa – Depretis voleva i voti dei cattolici, non del partito cattolico – e le riforme, su tutte quelle che toccarono la materia elettorale (la "madre" di

tutte le riforme) e l'istruzione. Rimasero sul tavolo le grandi tematiche della innovazione economico-sociale e della razionalizzazione burocratica, ereditate dal successore che lo stesso leader lombardo cooptò nel 1887 per evitare un ritorno a destra: l'uomo di Ribera, Francesco Crispi.

Dalla «contesa dello spazio politico nazionale», nell'età crispina si passò alla «competizione identitaria», secondo quanto evidenziato da Rogari. Crispi creò maggiori divisioni rispetto al suo predecessore: fu una personalità avversata da molti – anche a livello storiografico –, da altri apertamente disprezzata e da altri ancora esaltata; ad ogni modo, però, identificativa di una fase, appunto dalla forte matrice identitaria, della vita pubblica italiana. Il patriota siciliano indirizzò la propria azione governativa su una – a tratti «assai confusa e contraddittoria» (p. 233) – «ideologia italiana», basata sicuramente su elementi interni di connotazione centralistica, ma che aveva una prioritaria e netta vocazione internazionale. Dal paradossale giacobinismo antifrancese all'interpretazione della Triplice, dall'ammirazione per Bismarck fino alla convinta adesione all'idea di un'Italia destinata a occupare un posto da grande potenza coloniale, l'originalità ideologica – questa sorta di necessaria eccezione italiana – occupò ogni spazio nel progetto politico crispino, con ripercussioni centrali altresì sulla politica economica protezionista. Politica estera, economica e interna, pertanto, come sintesi univoca per la politica di potenza. Nello svolgersi del decennio circa di Crispi, intanto, anche la società civile stava cambiando. Non fu un caso il fatto che proprio in questi anni incontrò un enorme successo tra i lettori il libro *Cuore*, il capolavoro di De Amicis simbolo del tentativo di fondare una “pedagogia di Stato”, cercata e voluta dallo statista riberese al fine di marciare in un'unica direzione autenticamente fondata sul sodalizio risorgimentale. Quest'ultimo elemento permette di capire come a infrangersi sulle mura di Adua non fu solo una *leadership*, ma un disegno complessivo, un'idea di Paese.

Il triennio 1896-1898, oltre al discredito internazionale caduto sull'Italia, aprì una faglia. Si può parlare di un prima e di un dopo. Gli scossoni del fuoco esplosivo da Bava Beccaris e la crisi di fine secolo segnarono infatti una ulteriore svolta valoriale. Mentre l'Italia cambiava volto, preparandosi gradualmente all'ingresso delle masse in politica e alla rivisitazione definitiva delle coordinate basilari della «sfida liberale», i governi Saracco e Zanardelli predisposero volenti o nolenti il terreno per un ripensamento globale degli assetti istituzionali – si pensi ai mutamenti

intervenuti nelle attribuzioni spettanti al Consiglio dei ministri o a quanto era accaduto alla conformazione delle famiglie politiche in Parlamento – e per la transizione verso una nuova e centrale stagione, quella del giolittismo. Il 1903, data conclusiva dell'arco temporale pensato per il volume, fu l'istantanea che immortalò quanto stava per finire, lasciando intravedere le dirompenti novità pronte a subentrare.

Un quadro composito, dunque, in cui emergono chiaramente le difficoltà – storiche e, in controtuce, contingenti – insite nel processo di coesione di un Paese complesso come l'Italia e che, nel contempo, ben illustra la qualità dell'opera di Andrea Ciampani e Sandro Rogari; un contributo di valore sia sul piano del possibile utilizzo didattico, sia nella prospettiva di un aggiornamento degli attuali indirizzi di ricerca nel settore della contemporaneistica.

Matteo Antonio Napolitano

G. Oliva, 45 milioni di antifascisti. Il voltafaccia di una nazione che non ha fatto i conti con il ventennio, Mondadori, Milano 2024

Una frase che ricorre spesso nei molteplici contesti in cui si articola il dibattito pubblico italiano è questa: «L'Italia non ha fatto i conti con il fascismo». Ma cosa si intende precisamente con tale locuzione? Partendo da una presunta, ma alquanto indicativa, frase di Winston Churchill sulla presenza in Italia di 45 milioni di fascisti fino al 1945 e di 45 milioni di antifascisti dopo il 1945, Gianni Oliva, articolando la monografia in due sezioni interconnesse, tenta di rispondere a questa domanda.

Attraverso la ricostruzione biografica di alcuni alti funzionari di Stato transitati, come se niente fosse cambiato, dal fascismo all'antifascismo, l'Autore, intrecciando organicamente queste esperienze con gli eventi storici che seguono la caduta del regime, analizza il modo in cui si è tramandata la memoria pubblica nell'Italia repubblicana. A questo proposito, preliminarmente, Oliva fa una distinzione importante tra «ricordo» e «memoria». Mentre il primo concerne la sfera irrazionale e affettiva del sentimento, il secondo riguarda l'elemento razionale per cui è possibile selezionare, a seconda della necessità contingente del momento, il passato che si vuole trasmettere. Proprio tramite quest'ultima operazione, secondo l'Autore, al termine del conflitto bellico, l'Italia repubblicana sceglie di tramandare solo una parte del proprio passato in maniera funzio-

nale al nascente assetto politico. Nel farlo ha minimizzato, quando non cancellato, alcuni elementi e sovradimensionato altri. Da un lato, infatti, si è voluta nascondere la responsabilità degli italiani nell'aver sostenuto il fascismo mentre, dall'altro, c'è stata un'enfatizzazione della resistenza, descritta come un fenomeno di massa – il famoso «popolo alla macchia» di Luigi Longo – capace di riscattare vent'anni di dittatura e tre anni di guerra al fianco delle forze dell'Asse.

Oliva illustra come l'autorappresentazione del fenomeno resistenziale – divenuto «l'alibi per l'assoluzione collettiva» – determini una netta cesura nella storia italiana, lasciando così irrisolti aspetti del passato che, con tutto il loro carico di contraddizioni, ritornano periodicamente all'ordine del giorno.

Invece di comprendere razionalmente le ragioni che hanno portato all'avvento e alla caduta del fascismo, si è preferito privilegiare, e non solo nell'immediato dopoguerra, una narrazione auto-assolutoria, in cui un'esperienza minoritaria viene utilizzata quale volano per assolvere l'intero popolo italiano dalle proprie colpe: «E la resistenza, esperienza di rottura da cui partire per comprendere gli errori e avviare un processo di rinnovamento morale del paese, è diventata l'alibi dietro cui nascondere le colpe e legittimare i trasformismi. I conti con il passato rimasti aperti, il passato che non passa». (p. 16).

La volontà di nascondere le responsabilità collettive attraverso un processo catartico come quello resistenziale ha contribuito a rimandare i «conti con il passato» e ad aver reso possibile una continuità istituzionale da parte di alti funzionari passati dal regime fascista all'Italia repubblicana. Tanti sono gli esempi di uomini, già dirigenti pubblici durante il regime, che hanno conservato se non aumentato il proprio prestigio nella Repubblica italiana: amministratori, giudici, ispettori, questori, prefetti. Oliva ripercorre i casi più clamorosi come quello di Gaetano Azariti che dirige il Tribunale della razza fino al 25 luglio e diventa, due giorni dopo, ministro di Grazia e Giustizia del governo Badoglio per approdare, infine, alla presidenza della Corte costituzionale; o di Marcello Guida, balzato agli onori della cronaca per la mancata stretta di mano da parte del presidente Pertini, che passa da dirigere il carcere di Ventotene dedicato ai prigionieri politici durante il fascismo ad essere questore di Milano.

Come è stato possibile questo processo? Oltre a una necessità di carattere pratico derivante dal non avere a disposizione un'intera classe

dirigente capace di sostituire *ex novo* quella fascista, secondo l'Autore «la risposta è nella storia della nostra memoria pubblica». Infatti, fin da subito, la memoria pubblica italiana è stata tramandata in maniera propeudeutica alla creazione di una verginità politica in grado di assolvere gli italiani dai propri oneri e riversare ogni responsabilità sui capi del regime. Una ricostruzione storica, dunque, faziosa, dettata da necessità ideologiche funzionali alla creazione di un nuovo ordine: «Questa impostazione, che parte dal dato indiscutibile che il conflitto era stato voluto e guidato dal regime, garantisce la possibilità di ascrivere tutta la fenomenologia della guerra al regime stesso, ed “espungere quasi l'evento dalla storia d'Italia per farne unicamente il culmine (catastrofico) di quella del fascismo”». (p. 100). L'adesione del popolo italiano al regime viene così non solo cancellata ma riscattata dalla resistenza, che trova nella data dell'8 settembre un simbolo di rinascita nazionale: «La memoria antifascista ha rielaborato l'8 settembre nella combinazione di sfascio e di rinascita: c'è un'Italia piegata, livida, allibita, che naufraga di fronte al dilagare dell'occupazione tedesca, ma nel naufragio della storia nazionale fiorisce anche l'Italia della scelta, quella che muove i primi passi verso il domani e stimola il paese con l'esempio dei suoi uomini migliori» (p. 165).

La realtà storica, tuttavia, è diversa dalla narrazione politica che si è voluta tramandare. Nell'Italia della guerra civile, infatti, le forze militanti nell'uno o nell'altro campo sono minoritarie mentre maggioritaria, come già ha evidenziato Renzo De Felice, è la cosiddetta «zona grigia», composta da persone indifferenti alla lotta in corso, stanche e affamate che desiderano unicamente la fine della guerra.

La scelta di voler selezionare ed esaltare una sola memoria pubblica, quella resistenziale, ha di fatto cadere nell'oblio l'altra Italia, evitando così di comprendere – «fare i conti» – un fenomeno che ha trascinato ed esaltato gli italiani per oltre vent'anni. Si è evitato di storicizzare il fascismo che finisce per assumere caratteristiche «eterne» e astoriche. Il fenomeno nato a San Sepolcro, subordinando l'interpretazione storiografica a bisogni politici, pare così adattabile a qualsiasi contesto, epoca e persona. Il tutto ha sostanzialmente un unico scopo: delegittimare l'interlocutore.

Fare i conti con il fascismo vuole dire, dunque, prima di tutto, comprenderlo. Solo così lo si può superare definitivamente, assegnandogli il ruolo che gli spetta quale processo storico finito e irripetibile. Parte del-

l'Italia è stata fascista come parte è stata antifascista. Andare oltre questa dicotomia rappresenta un passaggio obbligato sulla strada della pacificazione nazionale e di una ricerca storica non subordinata a esigenze di natura politica. Da questo punto di vista, il testo di Oliva rappresenta un interessante spunto di riflessione da cui partire per fare i «conti con il ventennio».

Cristian Leone

L.G. Manenti, *La massoneria italiana. Dalle origini al nuovo millennio*, Carocci, Roma 2024

Che cosa c'è di più intrigante per un appassionato di società segrete e cospirazioni dello studiare la storia della madre di tutte le sette, ovvero la Massoneria? Probabilmente niente. E cosa c'è di più ridimensionante dello scoprire che ciò che credeva fosse estremamente oscuro in realtà non lo è? Probabilmente niente.

È ciò che potrebbe accadere al suddetto appassionato qualora dovesse leggere l'agile e al contempo ricchissimo volume di Luca Manenti, dottore di ricerca in Storia contemporanea presso l'Università degli Studi di Trieste, dal titolo *La massoneria italiana. Dalle origini al nuovo millennio*.

Con questa recentissima pubblicazione, l'autore torna ad occuparsi della massoneria nostrana e l'approfondisce in sette capitoli individuati cronologicamente.

E non si pensi che sia un'opera di poco conto date le dimensioni, visto che delle duecento pagine circa, una cinquantina rappresentano l'apparato bibliografico (esemplificativo simbolo di quanto l'autore abbia approfondito la tematica) e data la forse maggiore difficoltà di condensare in poco spazio una storia di tre secoli senza tralasciare nulla. La narrazione parte dai primi decenni del Settecento per arrivare sino ai giorni nostri.

Si tratta infatti di una pubblicazione imprescindibile per chiunque si interessi a questo genere di tematiche.

Con un titolo particolarmente azzeccato, il primo paragrafo del primo capitolo *Origini e miti delle origini*, partendo dalla fatidica data del 24 giugno 1717 (giorno in cui nacque la Gran Loggia di Londra, madre di tutte le altre sparse per il globo terracqueo) cerca di districarsi fra, per l'appunto, realtà e mito, operazione tutt'altro che semplice, rifacendosi la

Massoneria moderna o speculativa a una serie di nobilitanti tradizioni di difficile identificazione.

Arrivando in seguito a più verificabili affermazioni, il capitolo iniziale si occupa sostanzialmente dei primi approdi e delle subitane, per quanto allora contenute, ramificazioni della Massoneria su suolo italiano: la prima loggia di cui si sia accertata la nascita si trovava a Firenze e le sue colonne furono innalzate fra il 1731 e l'anno successivo.

Chiaramente, in questi primi decenni di diffusione, la nascita di officine, le quali si propagavano in maniera preponderante in località portuali, sedi commerciali e centri culturalmente vivaci, era spesso dovuta a uomini provenienti dall'estero, soprattutto inglesi, i quali erano più avvezzi all'attività libero-muratoria.

In concomitanza alle apparizioni massoniche arrivarono le contestuali bolle papali contro la nascente setta diabolica (la prima fu la bolla *In eminenti* del 1738 di papa Clemente XII) e anche di queste contromisure l'autore inizia a trattare in questo capitolo che, per completezza, prende in considerazione la Libera Muratoria come una nuova forma di sociabilità, negli anni compresi fra il 1717 e il 1789.

Nel capitolo successivo, *Potere reale e potere immaginato (1789-1814)*, si procede sulla linea tracciata nelle pagine precedenti, calcando l'attenzione sulla capacità di *networking* di questa giovane associazione in un'epoca nella quale risultava certamente complesso il mantenere relazioni anche solo al di fuori del proprio luogo di nascita. Si approda quindi a uno dei grandi temi trattati dai lavori, storiografici ma molto spesso propagandistici, ovvero i rapporti fra Massoneria e Rivoluzione francese. Sembrerebbe che non vi sia una risposta univoca a tale questione: se da una parte ci fu entusiasmo fra i fratelli per quanto stava accadendo in Francia, dall'altra molti rimasero dubbiosi e distanti. Sta di fatto che, a parte sporadiche logge rimaste in attività, nel periodo rivoluzionario il Grande Oriente di Francia smise di riunirsi.

Alcune pagine sono dedicate alla reazione degli ambienti più conservatori e alla rottura, nella maggior parte dei casi, fra nobiltà europea e Massoneria.

Infine, si prende in considerazione il primo dei, per così dire, due momenti di massima fortuna per la Massoneria italiana, ovvero il periodo napoleonico. Giusto per intenderci, la nascita del Grande Oriente d'Italia fu fortemente voluta da Napoleone e un numero sproorzionato dei suoi fedeli funzionari pubblici proveniva dalle logge. Si può senz'altro

dire che i numerosi massoni furono i sacerdoti di quella religione civile su cui si basò in parte la forza napoleonica.

Nel terzo capitolo, comprendente l'età della Restaurazione, sono stati approfonditi i legami del mondo massonico con quello settario peninsulare, rapporti su cui, nel tempo, si è speculato molto più che studiato. Sicuramente l'apporto massonico alle ritualità, alle modalità di "vita e sopravvivenza" delle numerosissime società segrete fu importante ma solo in chiave personalistica: per precisare, furono numerosi i massoni a rimpolpare le fila delle sette patriottiche italiane ma non in modo organicamente strutturato.

Successivamente, il capitolo più lungo, il quarto, evocativamente intitolato *Il baluardo dello Stato (1859-1915)*: scelta estremamente felice in quanto il periodo preso in considerazione corrisponde alla *golden age* della Massoneria nostrana.

Si prendono sostanzialmente le mosse dalla nascita della loggia Ausonia di Torino e dalla conseguente rinascita, grazie alla sua capacità federativa, del Grande Oriente d'Italia, scomparso negli anni della Restaurazione, per arrivare alle politiche, dal forte sentimento laico e anticlericale, messe in atto dalla rinnovata obbedienza a sostegno del giovane Stato italiano, passando per le traversie interne ed esterne e le scissioni dell'ordine (come la nascita della Gran Loggia d'Italia di Piazza del Gesù, giusto per citare la più importante).

Anche grazie alla presenza "fra le colonne" di numerosi uomini politici, « il GOI evolvette da puro strumento di legittimazione dello stato a consapevole attore della scena nazionale... » (p. 81). Si può dire con una certa sicurezza che la Massoneria contribuì con forza alla costruzione e alla modernizzazione dello Stato. Si ricordi, ad esempio, il caso curioso della battaglia per la cremazione dei defunti strenuamente sostenuta, e infine vinta, dai massoni che era ovviamente avversata dalla Chiesa. Il primo crematorio del continente fu costruito a Milano nel 1876.

Chiaramente, gli sconvolgimenti dovuti alla Grande Guerra toccarono anche la Libera Muratoria italiana ed è di questo che l'autore si occupa nel quinto capitolo. Nonostante il pacifismo sotteso all'ideologia massonica (e nonostante la presenza in loggia di numerosi neutralisti), gran parte dei fratelli sostennero l'intervento, considerando la Prima guerra mondiale come l'ultima guerra risorgimentale volta al completamento dell'Unità. Interessante come, soprattutto negli ultimi anni di guerra, il Goi, ispirato da un battagliero interventismo democratico, virò, non

senza proteste della base, politicamente a destra, divenendo una sorta di esercito civile a sostegno dello Stato (p. 111): lo stesso Ernesto Nathan, settantenne, partì per il fronte.

196

Nel dopoguerra, numerosi massoni parteciparono all'impresa fiumana (il neo-gran maestro Torrigiani mediò fra il governo e D'Annunzio) e alla fondazione dei Fasci di combattimento in Piazza Sansepulcro credendo, come fece buona parte della classe dirigente, di poter smussare gli spigoli del nuovo movimento una volta coinvolto nella politica parlamentare.

Anche i massoni, a tal riguardo, sbagliarono e il perché è l'argomento del capitolo successivo, quello in cui si parla dei difficili rapporti tra fascismo e Massoneria, i quali precipitarono nel 1925 con l'approvazione di una legge che mirava allo scioglimento, dichiarandone l'illegalità, della Libera Muratoria. Un gran numero di massoni si diedero all'esilio e sarà soprattutto grazie a questi che la Massoneria italiana poté più agilmente ricostituirsi una volta caduto il regime e terminata la guerra.

La settima e ultima sezione del volume dedicata al secondo dopoguerra, alla rinascita delle obbedienze storiche in patria in un mondo bipolare, alla questione della P2, ripercorsa in maniera semplice e puntuale, fino a giungere agli anni 2000 chiude questo densissimo libro, il quale potrebbe ingannare, date le esigue dimensioni, ma richiede una grande attenzione per poter seguire il grandissimo lavoro svolto da Manenti, il quale non tralascia nulla di una storia così complessa come quella della Libera Muratoria in un paese così complesso come l'Italia.

Enrico Padova

Note biografiche

Claudio Capo è attualmente dottorando in Scienze Giuridiche e Politiche presso l'Università "G. Marconi" di Roma e laureando in Scienze Filosofiche presso l'Università Roma Tre. Si è laureato nel 2022 in Antropologia culturale presso l'Alma Mater Studiorum di Bologna. Le sue ricerche più recenti si focalizzano sul socialismo rivoluzionario italiano della prima metà del Novecento. I suoi interessi principali concernono l'analisi dottrinarie e storico-filosofica delle forme spirituali, culturali e sociali dalla modernità alla contemporaneità. Ha pubblicato saggi e contributi presso «Il Pensiero Storico» e «Diorama Letterario».

Pedro Carlos González Cuevas è professore di Storia delle idee politiche e Storia del pensiero politico spagnolo presso l'Universidad Nacional de Educación a Distancia (Spagna). È stato membro del Csic e del Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. Autore di opere sulla storia del pensiero politico come *Acción Española. Teología política y nacionalismo autoritario en España (1913-1936)*, *Maeztu. Biografía de Maeztu n nacionalista español* e *Historia de la derecha española (1789-2022)*.

Elena Paccagnini è dottoranda in Studi Storici presso l'Università degli Studi di Firenze. Cultrice della materia in Storia contemporanea e Storia dei partiti e movimenti politici. Attualmente i suoi interessi di ricerca riguardano il campo della storia dell'amministrazione pubblica dell'Italia del secondo dopoguerra, in particolare il Ministero degli Affari Esteri, e delle élite amministrative. Laureata in Scienze Internazionali all'Università degli Studi di Siena ha svolto un periodo di studi all'estero presso la Utrecht University.

Giuseppe Parlato è professore emerito di Storia contemporanea presso l'Università degli Studi Internazionali (Unint) di Roma, nella quale è stato Rettore e Preside di Facoltà. Presiede, dal 2008, la Fondazione Ugo Spirito e Renzo De Felice – ETS e, dal febbraio 2024, dirige l'Istituto

storico italiano per l'età moderna e contemporanea di cui è stato, in precedenza, Commissario straordinario. Tra i suoi libri: *La sinistra fascista. Storia di un progetto mancato*, 2000; *Fascisti senza Mussolini. Le origini del neofascismo in Italia (1943-1948)*, 2006; *Mezzo secolo di Fiume. Economia e società a Fiume nella prima metà del Novecento*, 2009; *Gli italiani che hanno fatto l'Italia. 151 personaggi per la storia dell'Italia unita 1861-2011*, 2011; *La Fiamma dimezzata. Almirante e la scissione di Democrazia Nazionale*, 2017; *Le destre nell'Italia del secondo dopoguerra. Dal qualunquismo ad Alleanza Nazionale*, 2021 (con A. Ungari).

Marco Saluppo, Ph.D. in Storia Contemporanea presso la Luiss G. Carli, è docente a contratto di Storia del giornalismo presso il corso di laurea in Scienze Politiche e delle Istituzione Europee, presso l'Università degli Studi del Molise; è stato titolare di assegno di ricerca, Dipartimento di Economia, Università degli Studi del Molise, Campobasso, dal titolo *Lotta allo sfruttamento lavorativo e diritti umani: modelli e pratiche*; è stato docente a contratto di Sociologia dei fenomeni politici presso il corso di laurea in Scienze Politiche e Relazioni Internazionali, presso Universitas Mercatorum di Roma. Componente del gruppo di ricerca nazionale "Suffragio 1882" coordinato dai professori Fulvio Cammarano e Gian Luca Fruci. Tra le sue pubblicazioni: *Sempre Pronti per la Patria e per il Re. Il nazionalismo nel Mezzogiorno d'Italia. Il caso del Molise, 1910-1923*, Edizioni dell'Orso, Alessandria 2021; *Tra rivoluzione ed eversione. La parabola di Avanguardia nazionale*, Land University Press, 2022.

Giordana Terracina, storica, Phd in storia contemporanea presso l'Università di Tor Vergata con una tesi sulla storia della Comunità Israelitica di Roma dalla Marcia su Roma alla legislazione antiebraica (1922-1938), diplomata al Master Internazionale di II livello in Didattica della Shoah presso l'Università di Roma Tre con una tesi sulla ricostruzione della deportazione degli ebrei libici con cittadinanza inglese da Tripoli fino a Bergen Belsen passando per l'Italia nel 1942 e diplomata alla Scuola di Alta Formazione Politica dell'Istituto Sturzo con una tesi su come le emergenze globali della pandemia e della guerra abbiano trasformato l'agorà. Ha collaborato con «Il Giornale», «Il Tempo», «Il Riformista» e l'agenzia di stampa Adnkronos, sui temi del lodo Moro e del terrorismo arabo-palestinese. Tra le sue pubblicazioni: *L'applicazione delle leggi razziste in Libia*, in «Trauma and Memory», vol. 7, n. 2, 2019; *L'internamento libero di*

Camerino, in «Trauma and Memory», vol. 7, n. 2, 2019, *The application of the racist laws in Libya*, in «Trauma and Memory», vol. 7, n. 2, 2019; *Il Gran Mufti e la questione ebraica nei documenti degli archivi italiani*, in «Trauma and Memory», vol. 10, n. 1, 2022.

FINITO DI AGGIORNARE
IN DATA **14 DICEMBRE 2024**